

El Colegio De Sonora



**EL COLEGIO
DE SONORA**

**“capital social y seguridad urbana en espacios
defensivos de clase media en Nogales, Sonora México”**

**Tesis que para obtener el grado de Doctor en Ciencias Sociales
área Desarrollo Regional**

Presenta:

Ramón Alberto Jorquera Limón

Hermosillo, Sonora México

Índice

| | |
|---|-----|
| Introducción | 5 |
| Algunas consideraciones para emprender esta investigación..... | 10 |
| ¿Por qué Nogales? | 11 |
| Objetivo general de la investigación | 13 |
| Objetivos particulares:..... | 14 |
| Hipótesis:..... | 14 |
| Sobre el método de investigación..... | 15 |
| Capítulo I | 16 |
| Delimitación del marco teórico, conceptual y metodológico | 16 |
| El capital social en dos clásicos de la sociología..... | 17 |
| Algunos aportes al concepto de Capital social en el siglo XX..... | 22 |
| Elementos para clasificar los conceptos de capital social | 24 |
| Las visiones recurrentes de capital social en la actualidad..... | 33 |
| Modelo de capital social en Coleman..... | 35 |
| Modelo de capital social en Putnam..... | 38 |
| Continuidad entre Coleman y Putnam..... | 38 |
| Diferencias Coleman Putnam | 39 |
| Conceptos subsidiarios en el análisis espacial..... | 46 |
| Las formas urbanas como fragmentación en los espacios cerrados | 48 |
| Enfoques interpretativos del caso de los espacios defensivos..... | 58 |
| Sobre los compromisos teóricos..... | 63 |
| Capítulo II | 68 |
| Criterios para la selección de los espacios defensivos de clase media | 68 |
| Presupuestos sobre clases medias-capital social | 71 |
| Insumos para la descripción de los espacios urbanos..... | 74 |
| El ingreso por AGEB que contienen fraccionamientos cerrados en relación con el índice de diversidad de la ciudad..... | 77 |
| La instrucción por AGEB que contienen fraccionamientos cerrados en relación con el índice de diversidad de la ciudad..... | 83 |
| Análisis de la segregación residencial por ingreso a nivel AGEB | 87 |
| Conclusión en torno a la ciudad | 93 |
| Sobre el espacio defensivo manifiesto seleccionado..... | 97 |
| Sobre la selección del espacio defensivo latente | 100 |
| Capítulo III | 106 |
| Comparación del Capital Social y la seguridad en los espacios defensivos de Nogales | 106 |
| Metodología para la aplicación del instrumento de medición..... | 107 |

| | |
|--|------------|
| Perfil sociodemográfico de la muestra | 108 |
| Datos de relevancia para Nogales como ciudad fronteriza..... | 113 |
| Residentes locales y foráneos | 113 |
| Análisis del capital social en los espacios defensivos | 115 |
| Participación en grupos u organizaciones | 116 |
| Cooperación..... | 124 |
| Redes sociales..... | 127 |
| Capital social individual | 130 |
| Reciprocidad..... | 136 |
| Confianza..... | 139 |
| Seguridad pública y victimización | 144 |
| Percepción de la seguridad | 146 |
| Construcción del índice de capital social y percepción de seguridad..... | 151 |
| Resultados generales: El índice de capital social | 153 |
| Capítulo IV | 157 |
| Capital Social y representaciones espaciales de la seguridad de los residentes de espacios defensivos | 157 |
| Las representaciones de la ciudad | 157 |
| Las representaciones de la ciudad y la seguridad..... | 160 |
| Las imágenes de frontera..... | 160 |
| La representación de los espacio de identidad..... | 162 |
| Las representaciones de la “maquila” y la migración..... | 163 |
| Las representaciones de los espacios defensivos y la seguridad | 167 |
| Las representaciones del estatus en los espacios defensivos..... | 172 |
| Las imágenes geográficas de los espacios defensivos..... | 174 |
| Tipos de mapas mentales..... | 176 |
| Evaluación de sitios de la colonia..... | 177 |
| Los claroscuros de los espacios defensivos..... | 187 |
| Seguros e Inseguros de la colonia..... | 191 |
| Análisis del conocimiento, gustos y seguridad de los espacios de la ciudad de Nogales y su relación con el capital social de residentes de espacios defensivos..... | 197 |
| La distribución espacial de la seguridad y el conocimiento de los espacios de la ciudad de nogales de residentes de espacios defensivos..... | 210 |
| La distribución de la evaluación de la seguridad y conocimiento de los espacios urbanos | 212 |
| Mapa 1: zonas de la ciudad de Nogales que conocen, desconocen, les gustan y les disgustan a los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social bajo | 214 |
| Mapa 2: sitios de la ciudad de Nogales, seguros, de riesgo e inseguros, según las representaciones de los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social bajo..... | 216 |
| Mapa 3: zonas de la ciudad de Nogales que conocen, desconocen, les gustan y les disgustan a los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social medio | 218 |

| | |
|--|-----|
| Mapa 5: zonas de la ciudad de Nogales que conocen, desconocen, les gustan y les disgustan a los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social alto | 222 |
| Mapa 6: sitios de la ciudad de Nogales, seguros, de riesgo e inseguros, según las representaciones de los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social alto..... | 224 |
| Conclusiones | 226 |
| El Capital Social | 227 |
| Redes sociales..... | 228 |
| Confianza Interpersonal..... | 228 |
| Confianza sistémica..... | 229 |
| Confianza institucional | 229 |
| Bibliografía | 239 |
| ANEXOS | 244 |
| Índice de seguridad por residente de las colonias Real del Arco y Villa Bonita de Nogales Sonora México | 244 |
| Índice de Capital Social Por residente y selección de informantes de las colonias Real del Arco y Villa Bonita de Nogales Sonora México | 245 |
| Cuestionario: Capital social y seguridad urbana en espacios defensivos de clase media de Nogales Sonora, México..... | 246 |
| 1 Grupos | 247 |
| 2 Redes | 250 |
| 3 Confianza y reciprocidad..... | 250 |
| 4 Cohesión e inclusión social | 251 |
| 5 Sociabilidad | 252 |
| 6 Conflicto y violencia | 253 |
| 7 Seguridad..... | 254 |
| Formato de entrevista semiestructurada sobre conocimiento, evaluación y exclusión social en los espacios defensivos de la ciudad de Nogales, Sonora, México | 255 |
| 1 Evaluación de sitios de la colonia | 255 |
| 2 Conocimiento y evaluación del territorio del territorio (la ciudad)..... | 255 |
| 3 Evaluación de sitios y recorridos de la ciudad | 255 |
| 4 Exclusión social: “los de fuera” y el “nosotros”..... | 255 |
| Construcción del índice de capital social y seguridad..... | 256 |
| Mapas | 264 |
| Índice de Mapas, Graficas y Cuadros..... | 281 |
| Mapas | 281 |
| Gráficos | 284 |
| Cuadros..... | 286 |

Introducción

El presente trabajo de investigación está dividido en cuatro capítulos. El primero es un panorama general acerca del estado de la cuestión del capital social desgregado en tres dimensiones:

Las contribuciones de los fundadores de la sociología a la teoría del Capital Social, básicamente enfocamos este apartado a las contribuciones de Durkheim en lo relativo a la moral y las formas de reciprocidad, así como los aportes de Simmel a la formación de identidad de grupo en su concepción del cruce de círculos sociales, como una de las bases para la construcción de las llamadas redes sociales.

La segunda dimensión de este capítulo contiene una discusión acerca de los principales conceptos sobre capital social, en especial lo relativo a la construcción del concepto desde la visión normativa y la visión instrumental, con sus relativas consecuencias y compromisos intelectuales. Además de esta discusión, se aclaran las consecuencias que tiene el asumir la creación de Capital Social a partir de vínculos Fuerte y débiles, tales como el cierre del grupo a partir de interacciones con iguales o la tendida de puentes hacia otros grupos.

La tercera dimensión de este capítulo, presenta las aportaciones de los teóricos contemporáneos más utilizados en los estudios de capital social, se hace

una disgregación de sus modelos y se toma posición respecto al modelo a seguir para esta investigación.

El segundo capítulo es un ejercicio de selección del espacio defensivo manifiesto y espacio defensivo latente¹ mediante un análisis georeferencial por nivel de estatus, medido con las variables de ingreso e instrucción escolar. Esta decisión se tomo de la experiencia de la investigación de Larissa Larsen y otros, en la cual encontraron que “Los residentes con niveles de estatus social más alto, combinación de la educación y de alto ingreso, son más probables a creer en su capacidad de influenciar en las decisiones en el gobierno y son más proclives a tomar la acción colectiva”².

El ejercicio en mención fue útil para seleccionar el AGEB con un espacio defensivo manifiesto, con antigüedad de fundación de cinco años, y con mayor disimilaridad respecto al estatus³, esto bajo el supuesto de que a mayor disimilaridad espacial respecto al estatus, se hace posible tener una mayor visibilidad de las distancias sociales y la inseguridad a diferencia de espacios urbanos más homogéneos.

¹ Los espacios defensivos manifiestos son espacios habitacionales de la ciudad que deliberadamente delimitan su perímetro con bardas, son diferentes a los defensivos latentes, porque éstos se caracterizan por ser espacios abiertos o continuos de la ciudad, con delimitaciones simbólicas o espaciales, pero, a diferencia de los primeros, no evitan el tránsito vehicular o peatonal a personas no residentes del lugar.

² Larissa Larsen, et al., “Bonding and bridging understanding the relationship between social capital and civic action”, *Journal of Planning Education and Research*, No 24, Association of Collegiate Schools of Planning, Phoenix, USA, 2004, P. 64.

³ En una investigación realizada por Boardman y Roberto en conjuntos habitacionales cerrados de Phoenix Arizona, para explicar la generación de capital social y participación ciudadana, encontraron que “el efecto de la vecindad de un estatus socioeconómico más alto aumentó la probabilidad para la acción colectiva sobre y más allá del impacto del estatus socioeconómico individual.”

Después de la selección del espacio defensivo manifiesto, se seleccionó el defensivo latente más próximo de características socioeconómicas similares, en el mismo AGEB, o en el AGEB más cercano, lo cual los hace comparables al estar insertos en un mismo contexto de disimilaridad espacial respecto al estatus pero diferentes en la construcción de su entorno (defensivo manifiesto y defensivo latente).

Además de lo anterior, en este capítulo se hace un análisis espacial de las diferenciaciones en torno a ingreso y educación que tiene la ciudad de Nogales que pudieran dar pistas en la relación seguridad-capital social, como insumo para seccionar por áreas la ciudad de Nogales según niveles de seguridad y capital social, mapeado por los propios usuarios de espacios defensivos (ver metodología capítulo IV).

En el capítulo III se exponen los hallazgos de una encuesta aplicada en el espacio defensivo latente y manifiesto que fueron seleccionados mediante el ejercicio georeferencial del capítulo II. En la encuesta en mención, se desagregan los principales rasgos sociodemográfico de cada uno de los espacios defensivos en un ejercicio de comparación, en términos de edad, género, profesión y tiempo de residencia en el lugar, entre otros.

Luego de una visión sociodemográfica, se realizó un análisis de cada espacio en términos de los componentes del Capital Social, tales como la pertenencia a grupos, la confianza en cada una de sus modalidades relacionadas

con el espacio urbano, las redes sociales dentro y fuera del vecindario, la reciprocidad dentro y fuera del vecindario, los vínculos sociales, la distancia social y la seguridad en las dimensiones de percepción, evaluación y experiencia delictiva. Después de este análisis desagregado se construyó un índice de Capital Social y seguridad por cada espacio habitacional para ver la relación que estos guardan.

En el último capítulo se analizan las entrevistas realizadas en cada uno de los espacios defensivos, con el fin de relacionar el nivel de capital social de los entrevistados seleccionados con su imaginación geográfica de la seguridad urbana (ver metodología en el capítulo IV).

Este capítulo presenta las representaciones sociales que se han formado los colectivos defensivos en torno a su espacio habitado y la ciudad de Nogales. Las representaciones se hacen explícitas en las entrevistas sistematizadas mediante el programa *NVivo*, de las que se extraen representaciones de la ciudad, la seguridad y la frontera como espacio social, definida desde la visión de los actores sociales que la viven, así como su identidad fronteriza.

Las dimensiones de la industria maquiladora y la migración, fueron una constante en las representaciones de la frontera, presentes en la mayoría de las entrevistas y siempre relacionadas con las imágenes de inseguridad. Estas dos dimensiones marcan en las subjetividades de los a vecinados, sedimentaciones de

un “antes” y un “después”, de una “tranquilidad” y un “caos”, a manera de comunidad perdida.

Después de una visión general de frontera-ciudad-seguridad, se exponen las representaciones sociales que hacen los vecinados defensivos de sus espacios próximos (colonia o fraccionamiento) y la seguridad al nivel de memoria geográfica⁴ representada en un croquis de su colonia elaborado por ellos mismos (ver metodología en el capítulo IV), evaluando los gustos y la seguridad de los espacios de su colonia o fraccionamiento, siempre con la interrogante en el momento de la entrevista de por qué esos espacios y no otros. El resultado es una visión comparativa *inter* y *entre* espacios defensivos según su capital social y sus percepciones de la seguridad.

Haciendo el ejercicio expuesto en el párrafo anterior, pero ahora para la ciudad, con un mapa real los entrevistados evaluaron y señalaron los espacios seguros, inseguros, de riesgo, gusto y disgusto de la ciudad. El resultado de esto es una comparación *inter* y *entre* vecinados de espacios defensivos manifiestos y espacios defensivos latentes con diferentes niveles de capital social.

Con lo anterior se construyeron tipologías espaciales de la ciudad de Nogales, interpretando las valoraciones que los usuarios de espacios defensivos presentaron en sus testimonios respecto al consumo de ciudad, esto se relacionó

⁴ La memoria geográfica es un dispositivo mental, ésta se cataloga como memoria profunda o a largo plazo, es la que invade nuestra vida diaria y no es necesario reparar en ella, tal es el caso de nuestro léxico, que para este caso viene a ser el rumbo que toman las personas en un trayecto luego de una evaluación, lo cual por lo regular es tan rápido como el hablar.

con el Capital Social, su percepción de la seguridad urbana y el tipo de vecindario vivido de cada informante.

Algunas consideraciones para emprender esta investigación

Es necesario considerar que los espacios defensivos son una manifestación de la tendencia hacia la autoprotección y el control de las relaciones entre los individuos que los habitan. Es una manifestación simbólica o física para evitar el roce o la entrada de personas “diferentes” o sospechosas a un espacio construido a la medida (o simulado) de quienes lo habitan.

Según estudios previos⁵, se ha llegado a afirmar que el miedo y la inseguridad justifican la producción y el consumo de espacios habitacionales cerrados (espacios defensivos manifiestos). Para esta investigación se pretende extender esta afirmación, bajo la idea vertebradora de que los espacios defensivos manifiestos debilitan el capital social, inhibiendo la disposición de los individuos que los consumen a no relacionarse con personas desiguales, esto **reproduce** la inseguridad y la percepción de espacios urbanos relacionados con el miedo o la precaución.

⁵Ver: Jaime Alonso Espinoza Muñiz, *Los lados oscuros del buen vivir. Análisis de los procesos de estructuración de la vida cotidiana a partir del relato en los fraccionamientos cerrados de la ciudad de Nogales*, Tesis de maestría, El Colegio de Sonora, Hermosillo, México, 2005.

Jesús Martín Rosas Molina, *Fraccionamientos cerrados y privatización del espacio público. Caso de estudio en Nogales, Sonora*, Tesis de maestría, El Colegio de Sonora, Hermosillo, México, 2005.

Glenda Betina Yáñez Ordiales, *Estilos de vida y arquitectura de consumo emulativo: fraccionamientos cerrados en la ciudad de Hermosillo*, Hermosillo, México, Tesis de maestría, El Colegio de Sonora, 2005.

En cuanto a la interacción social hacia el interior de las cerradas, podría pensarse que ésta se densifica y por lo tanto disminuye la inseguridad, esto es posible que esté sucediendo, pero según Portes, Bauman y Putnam, entre otros, consideran que esto produce externalidades negativas, debilita los lazos sociales entre personas desiguales, esto según la lógica de esta investigación crearía una atmósfera de inseguridad estigmatizada o selectiva (en términos espaciales o del *outgroup*) al aumentar la diferenciación social con respecto a los de “fuera”.

Este enfoque concibe que la seguridad es un hecho social que atraviesa las dimensiones de la diferenciación social y los procesos de reacomodo del tejido urbano a partir del estado del capital social que genera relaciones de confianza, de concentración o extensión de los lazos sociales. Este abordaje es lo que hace diferente a esta investigación y a la vez original porque no se ha tratado el problema desde esta perspectiva.

Por lo expuesto con anterioridad cabe preguntarse ¿es el fraccionamiento cerrado o espacio defensivo manifiesto, una expresión de las tensiones sociales reflejado en las formas de hacer ciudad, demandada por las clases medias que perciben una inseguridad urbana?

¿Por qué Nogales?

- Nogales es una ciudad que se encuentra registrada en un proyecto de investigación aprobado por CONACYT y que posibilitan el financiamiento para su estudio.

- Nogales es una ciudad donde bienes y personas están en tránsito permanente de un país al otro, y las personas que se establecen son consustanciales a las actividades derivadas de la movilidad en el territorio.
- La conciencia de lo efímero y lo relativo de la frontera es lo que configura los rasgos urbanos que han generado los imaginarios de la inseguridad, como lo no permanente, ligado al discurso del tráfico de drogas, *polleros* y la leyenda negra de las fronteras del vicio y el juego desde la prohibición del alcohol en EE.UU. en los años veinte. En la actualidad, aunado a este imaginario, el ajuste de cuentas de la mafia y el narcotráfico es una constante en los periódicos locales, como dato, sólo en el 2001 en el cruce de Nogales a EE.UU. se decomisaron 6 toneladas de cocaína y 12 toneladas de marihuana.⁶
- Nogales tiene el tercer lugar de delitos denunciados y robo de vehículos, segundo lugar en delitos del fuero federal (el primer lugar es de San Luis Río Colorado) y cuarto a robo a casa habitación en el estado, todos por debajo de Hermosillo y Cajeme, pero Nogales tiene una población de menos de la mitad en comparación con estas ciudades.⁷
- Nogales es una ciudad que dependen de la maquiladora porque concentra el 50.94 % de los trabajadores de la ciudad, este hecho genera que la población tenga una gran movilidad residencial por la migración interna del estado y el país, el 26.8 % de sus habitantes no son originarios de Sonora.

⁶ Office of National Drug Control Policy, March 2002.

⁷ Anuario estadístico de Sonora 2004, INEGI, 2004.

- Nogales tiene 159,103 habitantes siendo la ciudad de menor población de la frontera, lo que la hace una ciudad *sui generis* porque aunado a esto es la ciudad de la frontera con menos Fraccionamientos de tipo cerrada, 13 en total, a diferencia de Tijuana con 83 y Cd. Juárez con 56.
- Nogales tiene una geografía accidentada entre cerros, cañadas y barrancos, los cuales crean espacios intersticiales que hacen aun más defensivos o cerrados algunos espacios de la ciudad.
- En términos de antecedentes no existen investigaciones en nuestro país que hayan revisado una relación entre el capital social y la seguridad, lo que podría ser una contribución para los tomadores de decisiones respecto a la seguridad urbana en cuanto a incluir otros elementos para su medición más allá del índice delictivo, la planeación y la reconfiguración del hábitat privado y público.

En suma: características morfológicas, relación de inseguridad con la frontera, tipo de población y cantidad de espacios defensivos que contienen estas ciudades crean un laboratorio donde se genera con intensidad las formas de vivir a la defensiva, la idea de frontera encierra en sí un límite no sólo físico sino también social.

Objetivo general de la investigación

Comparar las formas predominantes de organización social, para evaluar la seguridad de las nuevas formas de segregación urbana y su relación con el capital social.

Objetivos particulares:

- a) Comparar los asentamientos periféricos cerrados así como los abiertos o tradicionales en la ciudad fronteriza de Nogales.
- b) Conocer la percepción del espacio cerrado y de la ciudad de los que habitan este tipo de espacios y su relación con la seguridad.
- c) Explicar las formas de construcción social del espacio del miedo o defendible en el espectro fraccionamiento cerrado-seguridad urbana.
- d) Medir el capital social de las nuevas y tradicionales segregaciones urbanas y su relación con las múltiples variables del miedo y la seguridad.
- e) Medir el distanciamiento social entre el “nosotros” de las cerradas y los de afuera los “otros”.
- f) Explicar las tensiones sociales que genera la fragmentación del espacio y el distanciamiento social.

Hipótesis:

La presencia creciente de los fraccionamientos cerrados en la ciudad de Nogales, presenta nuevas formas de relaciones sociales, de consumo y representaciones de la ciudad en los individuos que los habitan, Estos espacios se justifican con la “inseguridad” reinante, lo que propicia el debilitamiento del capital social generando tensiones al acentuarse la auto exclusión, la exclusión y el distanciamiento social lo que reproduce la inseguridad.

Sobre el método de investigación

La tendencia hacia la autoprotección y el control de las relaciones son una manifestación de las tensiones sociales de la ciudad. Esta generalidad puede captarse con el contraste espacio cerrado-abierto como casos paradigmáticos en las particularidades de seguridad-inseguridad y segmentación-cohesión urbana, derivados de la disminución o aumento del capital social.

Por lo anterior, el método consistió en dos estudios de caso: un espacio defensivo manifiesto y un latente de clase media, con el fin de comparar sus niveles de capital social, de seguridad y la relación de estas dos mediciones respecto al espacio urbano. El número de casos se justifica porque se aplicó una prueba de *plausibilidad*⁸, porque se parte de dos explicaciones de las tensiones sociales de inseguridad-seguridad diametralmente opuestas: una que se construye bajo el esquema interpretativo de la seguridad-inseguridad urbana a partir del nivel de capital social (visto como un recurso) presente en fraccionamientos cerrados y abiertos de clase media, y otra, que la explica a partir de recursos materiales o dispositivos de fortificación del habitad.

⁸ “Éstas son estudios de caso en los que se busca someter a examen teorías que se han formulado previamente por vía de estudios de caso u otros medios [para este estudio es el capital social]. Constituyen estudios dirigidos a la expansión o desarrollo de un esquema interpretativo o planteamiento teórico relacionado con él o los fenómenos representados por el caso.”

Ver Hans Gundermann Kröll, “El método de los estudios de caso”, en María Luisa Tarrés (Coord.), *Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social*, FLACSO, El Colegio de México, Miguel Angel Porrúa, México D.F., 2001, pp. 261-262.

Capítulo I

Delimitación del marco teórico, conceptual y metodológico

El presente apartado constituye lo que será el soporte teórico de la investigación sobre capital social en espacios defensivos de Nogales. Se parte de algunos principios que oscilan entre el capital social y la seguridad, y que ameritan ser alimentados por teorías, enfoques y conceptos para evitar la dispersión y confusión en el proceso de investigación. Dichos principios o presupuestos sobre los espacios defensivos son los siguientes:

- Crean ciudadanos más desconfiados hacia lo público.
- Exacerban la diferencia, la discriminación y los estigmas entre los ciudadanos, es decir, se amplían las distancias sociales.
- Disminuyen la participación colectiva tendiente a “hacer ciudad”, o sea, ciudadanía con disposición en la participación de acciones colectivas.
- Se disminuye el espacio público, por lo tanto, se hace menos ciudad.
- La exclusividad disminuye o diferencia el impacto de la ciudad como elemento de socialización (consumo colectivo-ecología urbana).
- Contribuyen a la transformación de los actores sociales de la ciudad cambiando el concepto de *ciudadano* por el de *cliente*, contribuyendo a la ciudad mercado.
- Hacen más visibles las formas de fragmentación social (espacio-territoriales) y, por ende, menos subjetivas las fronteras de exclusión al adquirir dimensiones físicas.

- Son justificados por la inseguridad reinante, lo que debilita del capital social, reproduciendo la inseguridad.
- Pueden generar una mayor agresión entre los ciudadanos al acentuarse la exclusión y distanciamiento social.

Los principios puntualizados con anterioridad, tienen una fuerte carga teórica que se tiene que aclarar para enmarcarlos en su justa dimensión al momento de operacionalizarlos. Desde una perspectiva taxonómica es posible identificar el *capital social* como concepto eje con tres elementos que lo constituyen y que es preciso explorar: *red social, reciprocidad y confianza*. Otro concepto como la seguridad estaría en el orden periférico o dependiente y la segmentación, segregación y distancia social como subsidiarias o que proporcionan el insumo para las dimensiones a los conceptos de *capital social* y *seguridad*.

El capital social en dos clásicos de la sociología

El *capital social* está constituido por las redes sociales, las normas de reciprocidad y la confianza que se deriva o produce de aquellas, estos son elementos que habría que rastrear en la sociología clásica. Dichos elementos encuentran debilitamientos y fuerza en la transición de sociedad tradicional a sociedad moderna, en el supuesto de que la modernidad socava las interacciones sociales en aras de la intimidad, la individualidad, la racionalidad y la diferenciación social, preocupaciones tanto de Simmel como de Durkheim.

Las redes sociales

El concepto de *red* se puede relacionar con la idea de círculo social planteado por Simmel, en cuanto tipos de interacción que van sacando al individuo de su núcleo de seguridad, representado en el grupo primario, como la familia, la comunidad de pares, la amistad, el compadrazgo, etcétera, y se va adicionando a grupos más complejos o secundarios que trascienden el ámbito inmediato de interacción, es decir los vínculos que tienden puentes entre grupos e individuos fuera del círculo inmediato.

“El número de los diversos círculos en que se encuentra comprendido el individuo, es uno de los índices que mejor miden la cultura. El hombre moderno pertenece primeramente a la familia de sus padres; luego, a la fundada por él, y, por consiguiente, a la de su mujer; después, a su profesión, que ya, por sí sola, le ligará muchas veces a diversos círculos de interés [...]; sabe que es ciudadano y que además pertenece a una determinada clase social, pudiendo ser, por añadidura, oficial de complemento, pertenecer a un par de sociedades y hacer una vida de relación que le ponga en contacto con diversos círculos.”⁹

Las redes definen la estructura social que crearán los individuos, es decir, sus pautas de comportamiento en donde el individuo se desprende de su particularidad pero diferenciándose de los otros de su misma especie, las redes son el elemento para crear sociedad con desenlaces vinculantes o de tendida de puentes entre los actores, bajo el principio de que el grupo define al individuo como resultado de las interacciones que van tejiendo nudos conformando el entramado social.

⁹ Georg Simmel, *Sociología, estudios sobre las formas de socialización volumen II*, Biblioteca de la revista de occidente, Madrid, España, 1977, p. 434.

“Los grupos a los que pertenece el individuo forman como un sistema de coordenadas, de tal manera que cada nuevo grupo determina al individuo de un modo más exacto e inequívoco.”¹⁰ Esta característica que resalta Simmel, es lo que facilita en el capital social las acciones coordinadas cuando el individuo busca las coordenadas en la red social que lo hacen cada vez más diferente del resto del entramado.

La idea anterior está ligada a la importancia de la diferencia como sistema de cooperación observada ya por Durkheim.

“[...] Si una (de las dos personas) posee una cosa que la otra no tiene, pero que desea tener, en ese hecho se encuentra el punto de partida para un atractivo positivo [...] por muy bien dotados que estemos siempre nos falta alguna cosa, y los mejores de entre nosotros tienen el sentimiento de su insuficiencia. Por eso buscamos entre nuestros amigos las cualidades que nos faltan, porque, uniéndonos a ellos, participamos en cierta manera de su naturaleza y nos sentimos entonces menos incompletos.”¹¹

De aquí que la red desemboca en acciones impersonales de acción ciudadana, como elemento definitorio del *capital social*.

Para Simmel la red sería un entramado de círculos sociales en los que se encuentra inserto el individuo para reafirmar la idea del “nosotros”, desde este ángulo el individuo desagrega su círculo inmediato y se pierde entre los nudos de la red. No es un extravío de confusión sino de amplitud de su libertad al encontrar

¹⁰ *Ibid.* p 436.

¹¹ Emilio Durkheim, *La división del trabajo social*, Akal, Madrid, España, 1982, p. 65

más nichos donde accionar, “Cuanto más variados sean los círculos de interés que en nosotros confluyan, más carencia tendremos de la unidad del yo.”¹².

La carencia del “yo” no es una negación sociológica, por el contrario, adquiere mayor definición en tanto que asume mucho más roles e identidades al pasar de un nudo de la red a otro. El individuo es más moderno entre más diversidad de papeles experimenta en sus interacciones, es el juego de máscaras en las diferentes experiencias de la libertad de accionar, se es estudiante, maestro, padre, ciudadano, vecino, etcétera. Lo que hace las múltiples determinaciones sociológicas.

Las normas de reciprocidad

Las normas de reciprocidad son otro elemento del capital social que pueden observarse en lo que Durkheim entendía como moral, como el precepto a la arbitrariedad individual, se puede decir que es el elemento que ha hecho que no se desborde una sociedad de solidaridad orgánica, derivada de las diferencias. La moral hace que funcionen las asociaciones y las instituciones, por ello según Durkheim el individuo, desde su infancia, deberá adquirir los dos elementos de la moral:

1 La regularidad. “Puesto que todos [preceptos morales] tienden a regularizar las acciones de los hombres, existe un interés moral en que esas acciones no sólo

¹² Georg Simmel, *Sociología, estudios sobre las formas de socialización volumen II*, Biblioteca de la revista de occidente, Madrid, España, 1977. p. 437

sean tales o cuales sino que también, de modo general, se den con cierta regularidad.”¹³

2 La adhesión a grupos sociales. “De este modo determinamos el segundo elemento de la moralidad. En principio consiste en la adhesión a un grupo social. Cualquiera que sea éste. Para que el hombre sea un ser moral es necesario que tienda a algo distinto de sí mismo, es necesario que sea y se sienta solidario con una sociedad, por más humilde que sea.”¹⁴

Para Durkheim las normas de participación ciudadana estarían enmarcadas bajo el siguiente principio: “el dominio de la moral comienza donde comienza el dominio social.”¹⁵ Seremos seres morales en la medida en que somos seres sociales, de esto se deduce que el capital social sería la restitución de una parte que se ha debilitado en el ser humano.

En Durkheim el capital social como precepto moral, es decir, como acción social regulado por normas, estaría planteado como un axioma fundamental de la conciencia moral. “Este axioma prescribe, en efecto, que el hombre sólo actúa moralmente cuando persigue fines superiores a los fines individuales, cuando se convierte en servidor de un ser superior a sí mismo y a todos los demás individuos.”¹⁶

¹³ *Ibid.* p. 34.

¹⁴ *Ibid.* p. 91.

¹⁵ *Ibid.* p. 71.

¹⁶ *Ibid.* p. 72.

El resultado del capital social, en tanto integrador, de colaboración, de acción coordinada, no sólo sería un elemento de interés público, en tanto el aumentarlo garantiza el beneficio de todos, sino que también se genera un interés privado en la inmediatez de los beneficios personales, ésta es la parte constitutiva de lo social y que garantiza la no entrega de lo individual por el grupo. “En consecuencia, los lazos que unen al individuo a la sociedad se refuerzan, reforzándose a la vez los lazos que lo unen a la existencia. Disminuyendo los suicidios.”¹⁷

Lo anterior es un elemento que justifica la importancia del capital social producto de la educación moral, en términos de normas, regulares y predecibles de la acción social. Pero no es una auto destrucción del ser individual, sino más bien la construcción del mismo, es la forma de hacerse hombre, ser-humano. Es un proceso de inversión para acrecentar lo mejor de lo social.

Algunos aportes al concepto de Capital social en el siglo XX

En 1916, una maestra liberal de Estados Unidos llamada Lydia Judson Hanifan, utilizó el término “capital social” para diagnosticar su pueblo natal, el que había cambiado en cuanto a formas de solidaridad en los años en que estuvo ausente. No encontró aquella red-vecino, red-nuevo vecino, capital social, que ella

¹⁷ *Ibid.* p. 80.

había perdido al momento de su nueva interacción. De esto concluyó con el término capital social como bien privado perdido.

La modernización de la sociedad y con ello su complejidad, llamó a la reflexión en torno a los grupos secundarios en detrimento de los grupos primarios con su consecuente impacto en la socialización. Trajo una visión *ad hoc* a nuestra realidad para redefinir el capital social.

En 1950 John Seeley lo definió a partir del aumento en la escala social de los grupos, al momento de afiliarse a clubes o asociaciones con lo cual aumentan su capital social como si fuera “efectivo” en el capital económico. Ya entrados los años sesenta, la urbanóloga y economista Jane Jacobs lo define como el valor colectivo de los vínculos informales de vecindad en la metrópoli.¹⁸

Una visión de corte neo-estructural apareció en 1980, como consecuencia de la importancia del poder simbólico de las relaciones sociales en la cultura formadora de *habitus* de una sociedad altamente diferenciada, así, Pierre Bourdieu trata el capital social como “acumulación de recursos o potenciales ligados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimientos mutuos o, en otras palabras, a la afiliación a un grupo.”¹⁹

¹⁸ Robert D. Putnam, *El declive del capital social*, galaxia Gutenberg círculo de lectores, Barcelona, España, 2003, pp. 9-11.

¹⁹ *Ibid.*, p. 9.

En 1995 al analizar las incertidumbres de los sistemas políticos y económicos mundiales, Francis Fukuyama agrega la importancia de la confianza en la conformación del capital social en cuanto a:

“...la capacidad que nace a partir del predominio de la confianza, en una sociedad o en determinados sectores de ésta. Puede estar personificada en el grupo más pequeño y básico de la sociedad, la familia, así como en el grupo más grande de todos, la nación, y en todos sus grupos intermedios [...] [...] Se basa [el capital social] en el predominio de virtudes sociales más que individuales. La propensión hacia la sociabilidad es mucho más difícil de adquirir que otras formas de capital humano, pero dado que se basa en un hábito inherente a su grupo de pertenencia, también es más difícil de modificar o destruir.”²⁰

Elementos para clasificar los conceptos de capital social

1 - Los elementos para clasificar los conceptos de capital social según Adler y Woo tiene que ver con dos enfoques de carácter *interno* (instrumental) o *externo* (normativo). El primero se traduce como una visión instrumental o valorativa de la acción social, como el intercambio recíproco y la confianza. En este caso se han creado conceptos que tienen el enfoque en la relación de un actor social con otros actores en una red social usando recursos que facilitan la acción, según estos autores *el abuso en estos conceptos de capital social es el egocentrismo de las redes.*²¹ El segundo enfoque se identifica con los valores, la solidaridad, la cooperación o formas de identidad grupal que garantizan sanciones o restricciones colectivas, es decir, es el orden social que se deriva de la colectividad, y por ende, constituye un capital social normativo.

²⁰ Francis Fukuyama, *Confianza (trust)*, Atlántida, Buenos Aires Argentina, 1996, pp.45,46.

²¹ Paul Adler y Seok-Woo Kwon, Social capital: “The good, the bad and the ugly”, en EricL. Lesser, *Knowledge and social capital*, Butterworth Heinemann, USA, 2000, p. 90.

2 - Otra forma de diferenciar los conceptos de capital social tienen que ver con las consecuencias que este acarrea al desplegar recursos de sociabilidad densas o débiles que toman formas de consecuencias negativas o positivas según la inclusión o exclusión social, según la participación o cooperación, o según las normas y sanciones de la organización social.

3 - Una tercera forma de clasificar el concepto de capital social es el que tiene que ver con el énfasis que se pone a la articulación social. Por ejemplo Putnam le apuesta a la asociación cívica, como heredero de un liberalismo donde la vida cívica genera una sociedad sana en la idea de democracia observada por Tocqueville caracterizada por lazos fuertes de participación ciudadana.

La inconsistencia en el concepto de Putnam, bajo la posición de Granovetter, es que los lazos débiles juegan un papel en la extensión del capital social y concluye que es la importancia de contactos lo que hace la escasez de capital social y no la densidad de los lazos. En la visión de Granovetter el papel de los puentes (derivados de lazos débiles) es fundamental para la conexión entre individuos u organizaciones, son los que hacen posible la extensión de la información y por tanto el capital social.

Atendiendo a la primera forma de clasificación, Adler y Seok llegan al siguiente resultado²²:

| Autor | Concepto | clasificación |
|----------------|---|---------------|
| Baker | Recursos que los actores derivan de específicas estructuras sociales y las usan para ser usadas en sus intereses, creado por cambios en las relaciones (1990). | Externa |
| Belliveau | Una red personal de individuos y elites de afiliaciones institucionales selectas (1996) | Externa |
| O' Reilly | Agregado de recursos actuales o potenciales los cuales son enlazados a posiciones de una red duradera de más o menos relaciones institucionalizadas de mutuo reconocimiento y trato (1985). | Externa |
| Wade | El capital social está hecho de obligaciones sociales (“conexiones”) las cuales son transformables en ciertas condiciones dentro del capital económico y quizás institucionalizadas a manera de título nobiliario (1985) | Externa |
| Bourdieu | La suma de recursos, actuales o virtuales que unen a un individuo o un grupo en virtud de la posesión de una red duradera de más o menos relaciones institucionalizadas de personas que se conocen y reconocen mutuamente (1992). | Externa |
| Boxman, et al. | El número de personas quienes pueden estar a la expectativa para proveer apoyos y recursos a aquellas | Externa |

²² El cuadro que aparece con los conceptos sobre capital social, son una traducción libre del autor Tomado de la obra de Paul Adler y Seok-Woo Kwon, Social capital: “The good, the bad and the ugly”, en Eric L. Lesser, *Knowledge and social capital*, Butterworth Heinemann, USA, 2000, pp. 91-92.

| | | |
|--------------|--|------------------------|
| | personas que tienen a su disposición (1991). | |
| Burt | Amigos, colegas y más contactos en general a través de quienes recibes oportunidades para usar su capital financiero y humano (1992). La ruta de oportunidades en una red (1997). | Externa Externa |
| Coleman | Es definido por sus funciones, no es una entidad individual pero es una variedad de diferentes entidades teniendo dos características en común: Todas consisten en algún aspecto de la estructura social y facilita ciertas acciones de los individuos que están dentro de la estructura. Como otras formas de capital, el capital social es productivo, hace posible el logro de ciertos fines que podrían no ser conseguidos en su ausencia. (1990) | Externa |
| Portes | La habilidad de los actores para asegurar beneficios por las virtudes de sus miembros en las redes sociales u otras estructuras sociales (1998) | Externa |
| Brehm y Rahn | La red de relaciones cooperativas entre ciudadanos que facilitan la resolución de problemas de acción colectiva (1997) | Interna |
| Fukuyama | La habilidad de las personas para trabajar juntas por propósitos comunes en grupos y organizaciones (1995) El capital social puede ser definido simplemente como la existencia de ciertos bloques de valores informales o normas compartidas entre los miembros de un grupo que permite la cooperación entre ellos (1997) | Interna |

| | | |
|---------------------------|--|----------------------|
| Inglehart | Una cultura de confianza y tolerancia, en la cual las redes extensivas de asociaciones voluntarias emergen (1997) | Interna |
| Thomas | Aquellos significados voluntarios y desarrollos procesados dentro de la sociedad civil, la cual promueve desarrollos para la colectividad interna (1996) | Interna |
| Portes y Sensenbrenner | Aquellas expectativas para la acción dentro de una colectividad que afectan las metas económicas y la búsqueda de metas en el comportamiento de sus miembros, incluso si estas expectativas no están orientadas a la esfera económica (1993) | Interna |
| Putnam | Característica de una organización social, tales como redes, normas (de reciprocidad) y sistemas (de compromiso cívico) que puede mejorar la eficiencia de la sociedad en la facilitación de acciones coordinadas (1995) | Interna |
| Loury | Naturalmente ocurre en las relaciones sociales entre personas las cuales promueven y asisten a la adquisición de habilidades valoradas en el mercado y recursos o medios con los cuales pueden ser tan significativas como un legado financiero para el mantenimiento de la inequidad de nuestra sociedad (1992) | Externa e interna |
| Nahapiet y Ghoshal | La suma de recursos actuales y potenciales que encajan dentro y derivan de una red de relaciones que son poseídas por una unidad individual o social (1998) | Externa e interna |
| Pennar | Red de relaciones sociales que influyen al comportamiento individual y afectan el crecimiento | Externa e interna |

| | | |
|----------|---|-------------------|
| | económico (1997) | |
| Schiff | El bloque de elementos de la estructura social que afecta las relaciones entre personas y son entradas de argumentos de producción y/o funciones utilitarias (1992) | Externa e interna |
| Woolcoca | La información, confianza y normas de reciprocidad inherentes en las redes sociales de uno (1998) | Externa e interna |

La tensión entre valor instrumental y normativo, tiene consecuencias en el análisis del capital social, un elemento externo a la instrumentalidad como las creencias, desfigurará un concepto de capital social interno. Las creencias son sistemas de significados compartidos que están incluidos en la generación de capital social.

Una comunidad que se ha cerrado en sus creencias sobre seguridad, distinción o defensa, creará un desentendimiento hacia los otros, este es un principio para no generar capital social visto sólo como reciprocidad instrumental (“te ayudo porque me ayudarás en el futuro”), es necesario también entendimientos compartidos, de otra manera el capital social frena la colaboración en ausencia de sentimientos comunes. Éste es el elemento que propone Portes para que exista contribución al capital social.²³

En conclusión, las normas y creencias constriñen y facilitan la acción, por ello la visión de capital social tiene que ser holística en el sentido que propone

²³ Alejandro portes citado por Paul Adler y Seok-Woo Kwon, “Social capital: The good, the bad and the ugly”, en EricL. Lesser, *Knowledge and social capital*, Butterworth Heinemann, USA, 2000, p. 99.

Coleman al buscar los elementos instrumentales y normativos en el capital social pero que al concretarlos en reglas se carga a la visión normativa cuando habla de la clausura de las relaciones, hecho que retomaremos más adelante.

La segunda forma de clasificar el capital social ha sido expuesta por Portes en las siguientes valoraciones: el capital por ser social no siempre tiene externalidades positivas, éste ha sido una constante en el análisis del capital social por la concepción que se tiene de la sociabilidad y la comunidad como “bendiciones”, dejando de lado sus consecuencias, como la exclusión de los de fuera, exceso de las demandas sobre los miembros del grupo, restricciones sobre la libertad individual y el adelgazamiento de las normas más generales.²⁴

La propuesta de Portes es sencilla pero aleccionadora para una visión crítica del capital social en sus alcances y limitaciones:

Su definición de capital social se puede clasificar como de corte instrumental- normativa, al tener claro que existen beneficios individuales insertos en estructuras, esta idea constituye una ventaja en términos epistemológicos. El capital social sería la “habilidad para asegurar beneficios a través de la pertenencia en redes y otras estructuras sociales”²⁵

²⁴ Ver Alejandro portes, “Social Capital: Its Origins and applications in modern sociology, en EricL. Lesser, *Knowledge and social capital*, Butterworth Heinemann, USA, 2000, p. 56.

²⁵ Alejandro Portes, “Social Capital: Its Origins and applications in modern sociology, en EricL. Lesser, *Knowledge and social capital*, Butterworth Heinemann, USA, 2000, p. 50.
Traducción libre del autor

Lo interesante es que para él, el capital social es un medio que tiene consecuencias negativas o positivas dependiendo de los recursos que se emplean para la consecución de beneficios enmarcados en una estructura. Portes Presenta al capital social como una caja de entrada y salidas: A recursos consumatorios propios de las normas tales como valores introyectados y solidaridades emergentes en forma de fe comunal mediados por el capital social acarrea consecuencias desde nuestro punto de vista como negativas, tales consecuencias consisten en: acceso restringido a oportunidades; restricciones sobre libertad individual, reclamos excesivos sobre los miembros del grupo y, por último, un adelgazamiento de las normas generales.

Si la entrada en la caja negra es alimentada por recursos instrumentales constituidos como intercambios recíprocos y reforzamiento de la confianza, las consecuencias saltan a la vista como positivas consistentes en: observancia de normas (control social); apoyo familiar y redes mediadas por beneficios.²⁶

La tercera forma de clasificación surge a raíz del artículo publicado por el socioeconomista Mark S. Granovetter, "the strength of weak ties" en 1973. En este artículo el autor da un duro golpe a la visión del capital social de origen liberal que sobre estima la organización social y la vida cívica que había sorprendido a Tocqueville y su *democracia en América*.

²⁶ *Ibid.*, p. 50.

Granovetter resalta la importancia de los vínculos débiles en el capital social, porque son los que extienden a los grupos y por ende amplían la sociedad, más o menos en el entendimiento similar al pensamiento de Simmel sobre los círculos sociales.

La idea de Granoveter se deriva de una trilogía en la relaciones sociales del siguiente modo: si un individuo A tiene lazos fuertes con uno B y B tiene vínculos con C, la relación entre A-C es muy probable que se de porque si hay complementos entre A y B, A los encontrará en C, ya sean fuertes o débiles.

La Hipótesis de Granovetteres es la siguiente, “[...] si A con B y A con C se conectan con lazos fuertes, tanto C como B, siendo parecidos a A, serán probablemente similares entre si [...]”²⁷

De la anterior afirmación de similaridad Granoveter argumenta la importancia de los vínculos débiles porque cuando los vínculos entre A y B son fuertes y entre A y C son fuertes, se creara una tensión cognitiva entre B y C, porque se da una competencia por que quieren ser congruentes con A, de aquí que si los lazos son débiles esa competencia es menos crucial y el circulo se extiende.

²⁷ Mark S. Granovetter, “the strength of weak ties”, en *American Journal of Sociology*, vol. 78, No. 6, USA, 1973, p. 3.

Traducción María Ángeles García Verdasco.

Los argumentos de Granovetter son importantes porque explican como se cierra un grupo con las consecuencias que esto trae para un funcionamiento fluido de una colectividad, como se genera la exclusión y como la comunidad se imponen en círculos de gran tensión cognitiva, de esta manera una comunidad cercada física y social mente, hace menos fluido el funcionamiento de conjunto de una ciudad en términos de los diferentes grupos que la conforman, por esto, las redes más abiertas y con más puentes serán más proclives a derramar capital social siguiendo la lógica Granoveteana.

“En el sector “débil”, sin embargo, no sólo los contactos de ego no están atados los unos a los otros, sino que estarán atados a individuos no vinculados a ego. De este modo, los contactos indirectos se consiguen normalmente a través de los vínculos de este sector; tales vínculos son importantes para la manipulación de ego en las redes, y como canales a través de los cuales pueden alcanzarse las ideas, influencias e informaciones socialmente distantes de ego. Cuantos menos contactos indirectos tenga alguien, más encerrado estará en cuanto al conocimiento del mundo más allá de su propio círculo de amigos; así, los vínculos débiles con puente (y los consecuentes contactos indirectos) son importantes de ambas maneras.”²⁸

Bajo esta idea se podría argumentar que el capital social puede crear segregación social si se construye solo de vínculos fuertes y aminorar esta situación si se considera la importancia de los vínculos débiles.

Las visiones recurrentes de capital social en la actualidad

James Coleman: “El capital social se define por su función. No es una sola entidad, sino una variedad de distintas entidades que tienen dos características en común: todas consisten de algún aspecto de una

²⁸ *Ibid.*, p. 10.

estructura social y facilitan ciertas acciones de los individuos que están dentro de la estructura. [...] Las formas específicas de estos aspectos valorados son las siguientes: obligaciones y expectativas, información potencial, normas y sanciones efectivas, relaciones de autoridad, organización social apropiable y organización intencional.”²⁹

“*Obligaciones y expectativas.* La obligación surge de la reciprocidad, al dar, se espera recibir en el futuro y quien recibe adquiere la obligatoriedad.

“*Potencial de información.* La información orienta las acciones de los individuos (confianza hacia el otro, esto sería el depósito de la inversión).

“*Normas y sanciones efectivas.* Dan confianza a quienes las practican.

“*Relaciones de autoridad.* Las jerarquías constituyen una forma de división del trabajo, cuando a la autoridad se le cede el derecho de control en algunas acciones. Constituye una forma de reciprocidad.

“*La clausura de las relaciones.* Es la relación entre estructura y normas y su mantenimiento de **elementos interno y externos de cohesión.**

En esta parte Coleman trata de tener una visión desde el colectivismo o como las normas las hace la colectividad y se actúa de acuerdo a ellas con un peso hacia la acción racional, pero rechazando el individualismo extremo.³⁰

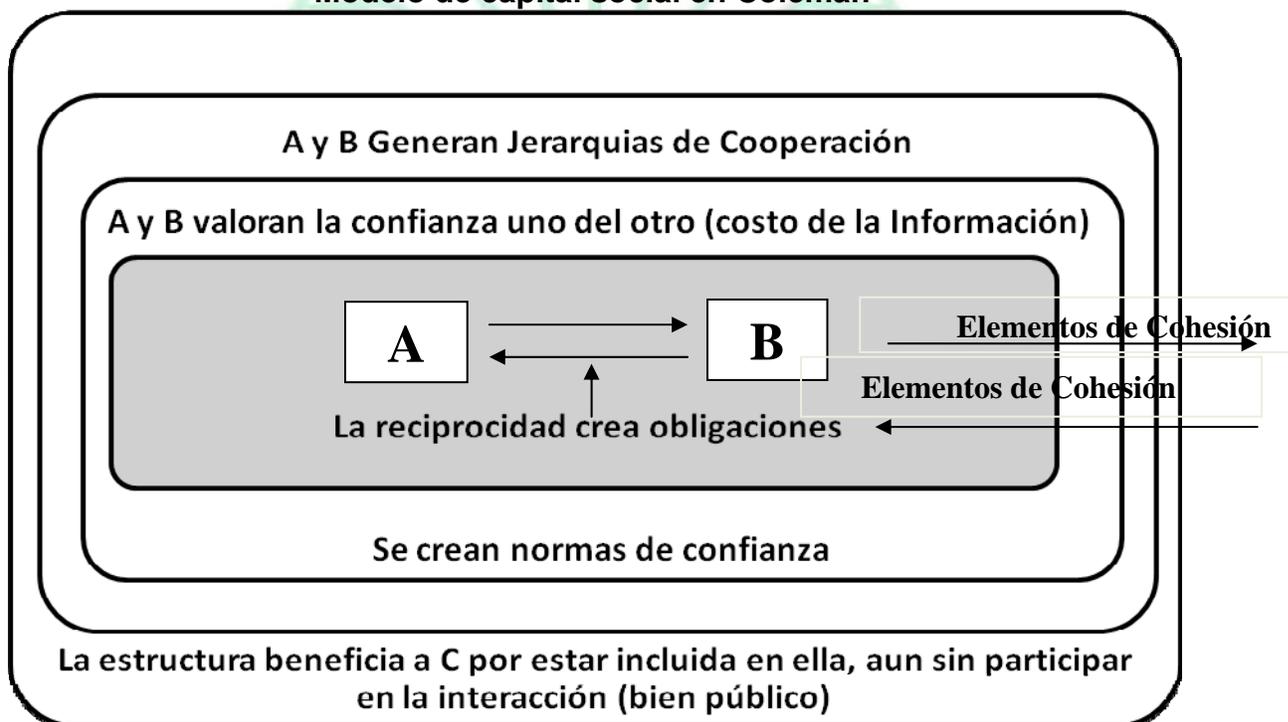
²⁹ James Coleman, *Fundations of social Theory*, en Réne Millán y Sara Gordon, “Capital social: una lectura de tres perspectivas clásicas”, *Revista Mexicana de Sociología*, México D.F., octubre-diciembre de 2004, p. 717.

³⁰ James S. Coleman, *Social capital in the creation of human capital*, en Eric L. Lesser, *Knowledge and social capital*, Butterworth Heinemann, USA, 2000, p. 17

“Carácter apropiable de la organización. El individuo se apropia de la estructura para sus propósitos o metas.

“Capital social y bien público: continuidades y asimetrías. Lo público reside en que no puede ser intercambiado, quien genera capital social no lo privatiza sino que se expande a quienes están en la estructura de relaciones.³¹ Con esto se asiste a una derrama social en analogía a la derrama económica.

Modelo de capital social en Coleman



Elaboración Propia con base en la teoría del capital social de James Coleman
Fuente: Réne Millán y Sara Gordon, “Capital social: una lectura de tres perspectivas clásicas”, *Revista Mexicana de Sociología*, México D.F., octubre-diciembre de 2004, pp.714-723.

³¹ En Réne Millán y Sara Gordon, “Capital social: una lectura de tres perspectivas clásicas”, *Revista Mexicana de Sociología*, México D.F., octubre-diciembre de 2004, pp. 717-721.

El balance de este esquema de interpretación del capital social, es que Coleman le apuesta a las estructuras cerradas, considera que las normas efectivas pueden constituir una poderosa forma de capital social, por que estas facilitan o constriñen las acciones. Por el contrario en una estructura abierta quienes no tienen vínculos, o más bien, donde se terminan los vínculos las sanciones no llegan, los vínculos tienen que ser completos para sancionar o premiar a otro y se genere capital.

Robert Putnam en 1993, movido por la curiosidad en la falta de participación política y la pérdida de la creencia en las instituciones políticas, contribuye a la redefinición del concepto de capital social y lo operacionaliza en el análisis de la confianza en el gobierno italiano. Para él, este concepto está basado en la idea de que las redes sociales marcan las acciones de los individuos y sus consecuencias dependen de la solidez o el debilitamiento de la interacción social, son las “características de una organización social, tales como confianza, normas (de reciprocidad) y sistemas (de compromiso cívico) que pueden mejorar la eficiencia de la sociedad en la facilitación de acciones coordinadas”.³²

Las ideas centrales que se desprenden del capital social en Putnam, agregando la idea de confianza de Fukuyama, hacen un concepto operativo para realizar un trabajo de investigación basado en dos elementos **Redes de reciprocidad y confianza:**

³² Robert D. Putnam, *Making Democracy Work: Civic traditions in modern Italy*, , Princeton University press, Princeton , USA, 1993, p. 169.

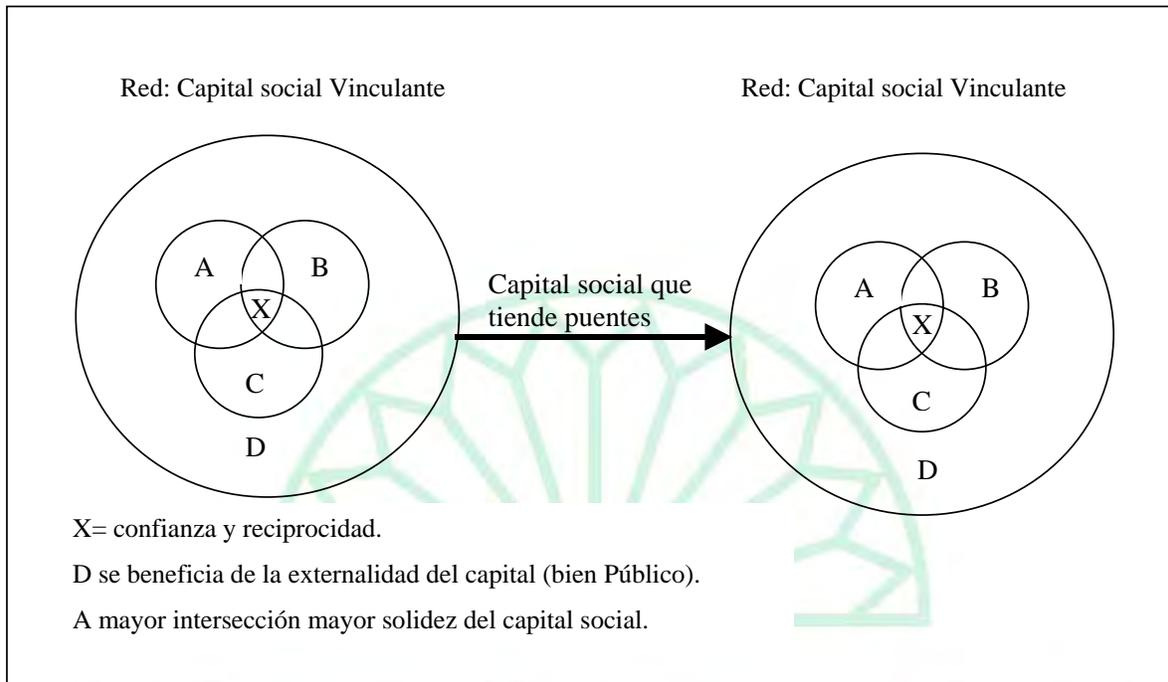
- Las redes sociales poseen valor, ante todo, para quienes participan en ellas.
- Las redes densas (frecuencia y proximidad) fomentan sólidas normas de reciprocidad generalizada (bien público).
- Las redes sirven de inmediato a la persona que realiza la inversión (bien privado).³³
- Las redes sociales son producto y generación de confianza y por tanto producen seguridad.

Tipologías de capital social a analizar y posiblemente redimensionar al relacionarlas con la seguridad y los fraccionamientos cerrados:

- Vuelto hacia adentro: Fomenta los intereses materiales, sociales o políticos de sus miembros (categorías de clase, sexo o etnia).
- Vuelto hacia fuera: preocupados por el bien público (movimientos ecologistas, Cruz Roja entre otros).
- Vinculante: se deriva de la dicotomía dentro-hacia fuera y es aquél que une personas iguales (puede producir externalidades negativas).
- Que tiende puentes: une a personas desiguales.

³³ Robert D. Putnam, *El declive del capital social*, galaxia Gutenberg círculo de lectores, Barcelona, España, 2003, p. 13.

Modelo de capital social en Putnam:



Elaboración Propia con base en la teoría del capital social de Robert D. Putnam.

Fuente: Robert D. Putnam, *El declive del capital social*, galaxia Gutenberg círculo de lectores, Barcelona, España, 2003, pp.9-33.

Continuidad entre Coleman y Putnam

Ambos otorgan importancia a la reciprocidad, las normas, la cooperación generando un bien público y privado que puede ser utilizado de manera positiva o negativa para la sociedad, lo que si es claro desde nuestra visión es que genera seguridad a sus miembros, derivada de la confianza.

Diferencias Coleman Putnam

Las diferencias entre los dos autores radican en el ámbito del análisis, el primero se centra en la estructura de las interacciones, mientras que en Putnam está en la interrelación misma, de ahí se desprende la importancia de las redes.

En Coleman hay una mayor acentuación en el individualismo racional, en tanto éste tiende a la organización para fines predeterminados, en cambio en Putnam, éstos se van entrelazando en la medida de la acción institucionalizada por la confianza. Es en este punto donde Putnam acentúa lo que se denomina “compromiso cívico”, dando lugar a una acción colectivista (influencia de grupo) e individualista (motivada por sus fines) que derivan en cooperación. Para Coleman, la cooperación es producto de las normas y la clausura a elementos que atentan contra la cohesión.

Las diferencias en general están en el origen del capital, para uno en la estructura de las interacciones y para el otro en el vínculo mismo, en las redes densas o débiles. Uno le da mayor peso a la estructura y el otro a la interacción, Coleman estaría más apegado a las organizaciones y Putnam a lo comunal.

Para el caso del estudio de los fraccionamientos cerrados, la visión de Putnam es más adecuada, dado que es más microsociedad, operativa en organizaciones formales e informales, además se adapta al capital intravecinal y extravecinal de las cerradas, al operacinalizarse los tipos de capital que generan los que están

dentro de la cerrada, los que están fuera y sus intarrelaciones. Incluye forma de los vínculos y formas de la organización en su tipología de capital social.

La idea de red rebasa el aspecto de la socialización y es posible adecuarlo al plano espacial del mapeo urbano, con posibilidades de construir un modelo a partir de las distancias físicas que generan los fraccionamientos respecto a otros asentamientos y de consumo en los espacios públicos y semipúblicos (plaza y *mall*).

El análisis estructural de redes sociales

Para este trabajo el análisis de las redes se encuentra inmerso en la estructura social, no como externa, sino como vínculos en la interacción que conllevan a pautas o regularidades, de tal modo que los actores no son analizados a partir de los atributos, esto es secundario porque la unidad de análisis es el ligamen intra y extra vecinal, entre iguales y diferentes, entre cerrada y abierta, entre ciudad abierta y espacio cerrado y las consecuencias de esos ligámenes a nivel relacional.

El eje central del análisis de redes es la estructura social a cualquier nivel interrelacional, de parentesco, transacción de materiales, apoyo, colaboración política, participar en el mismo hecho, interactuar en el mismo espacio, etcétera.³⁴

³⁴ Joseph A. Rodríguez, *Análisis estructural y de redes*, Centro de investigaciones sociológicas, Madrid, 1995, p. 11-12.

Por este motivo el análisis de redes es una herramienta útil para estudiar la segmentación, segregación social y espacial, y las percepciones de seguridad.

La pertinencia del análisis estructural de redes es que los hallazgos de la investigación no se deben a el hecho de que los actores desarrollan determinada acción social porque comparten determinados atributos, sino porque se encuentran inmersos en relaciones semejantes de la estructura social (en nuestro caso relaciones espaciales, en términos del conjunto habitacional y similitud socioeconómica en relación al estatus).

La confianza

La confianza se define como un conjunto de expectativas positivas sobre los demás o, más específicamente, sobre las acciones de los demás.³⁵ Se considera como un recurso o como un proceso diferente de familiaridad porque se refiere al pasado mientras que la confianza se proyecta al futuro y diferente de cooperación porque esta puede existir sin confianza.

La confianza agrupa tres elementos que en la realidad no se manifiestan de manera aislada, tales como el cálculo, la solidaridad y el prestigio. De estos elementos destacan tres tipos de confianza: Personal/normativa, estratégica/calculada y capacidades prestigio, que a su vez hacen las dimensiones de la confianza:

³⁵ *Ibid.*, P. 129.

Confianza basada en el prestigio (recursos económicos, capacidades competencias etc.), Confianza organizativa (identificar, saber, y resolver problemas entre otros), confianza calculada o estratégica (cálculo de costo-benéfico, intercambio, compromiso, etc.) y la confianza personal o normativa (normas, creencias, valores, orientada por la solidaridad, etc. Lo que se resume en confianza interpersonal, institucional y sistémica (entidades abstractas como la ciudad o el barrio)³⁶

La distancia social

La idea parte del concepto de desorganización como elemento preocupante en la teoría durkhemiana, en el sentido de que la falta de un contacto suficiente o suficientemente prolongado de los segmentos sociales se caracteriza como un estado de desorganización social o de anomia.

Simmel encuentra la noción de *distancia social* en su célebre artículo sobre el extranjero para diferenciar la relación de éstos en interacciones primarias o comunales y las relaciones secundarias, entre éste y las nuevas instituciones.³⁷

La distancia social está incrustada en la moral que dibuja los espacios de exclusión e inclusión de los individuos frente a una sociedad o determinados grupos; esta conexión puede tener un efecto positivo o negativo. El primero

³⁶ *Ibid.*, p.129-138.

³⁷ Nelson Arteaga Botello y Vanesa Lara Carmona, “Violencia y distancia social: una revisión”, en Revista *Papeles de población*, Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población, Universidad Autónoma del Estado de México, México D.F., abril-junio, 2004, No. 40, p. 173.

permite castigar las actitudes socialmente penadas por la comunidad, como el homicidio y el robo —reconstituyendo así la solidaridad social—; el segundo es, fundamentalmente, discriminatorio, en tanto que el individuo que se encuentra fuera de la comunidad no es considerado como miembro —ya que no comparte las reglas establecidas—, por lo que la violencia que se puede ejercer a esa persona está, entonces, moralmente permitida.

Entrado los años sesenta Robert Park, al estudiar las diferenciaciones raciales, sobre todo la afroamericana en Estados Unidos, la definió como:

“[...] el grado y la calidad de entendimiento e intimidad que caracterizan las relaciones personales y sociales en general, donde el entendimiento y la intimidad como comunicación social estarán profundamente determinadas por el estado que guarda la diferenciación estructural.”³⁸

Será hasta mediados de los setentas cuando el trabajo de Emory Bogardus presente una forma más conceptual y más operativa en el análisis de las distancias sociales presentándolas como “los grados de comprensión y simpatía que existen entre las personas, entre personas y grupos sociales, y entre grupos sociales.”³⁹

³⁸ *Ibid.*, p. 173.

³⁹ *Ibid.*, p. 175.

De lo anterior se desprenden dos tipos de distancia. a) Horizontal, entre personas con características y jerarquías sociales semejantes y/o diferentes. b) vertical, entre líderes y sus seguidores.

La distancia social Horizontal será la que en este trabajo de investigación se adopte como la manifestación de faltas de entendimiento, comprensión y comunicación entre grupos diferentes (fraccionamiento cerrado y abierto) donde su contacto, intimidad, sentimientos y creencia se confrontan. Donde el *miedo o la criminalización espacial o personal* juegan un papel importante para dicho distanciamiento social y espacial.

Es imposible que una sociedad no tenga diferenciaciones, violaciones o reacomodos de las normas morales (entendida como Durkheim) porque entonces se perdería toda libertad y derecho a la diferencia, al contrario las diferenciaciones de las normas morales son normales en la visión de Durkheim; el problema es que el exceso o disminución de los límites de la moral trae consigo una mayor probabilidad a distancia social negativa vista con anterioridad que en el caso de las cerradas puede hasta justificarse, al exacerbar la diferencia en aras de la seguridad del grupo.

Lo anterior constituye la paradoja de un fraccionamiento cerrado, por un lado es diseñado con un objetivo de crear comunidad y por el otro crea distancias visibles en “los otros”; el resultado es una comunidad fragmentada (en términos de categoría espacial) y no ampliada al resto de la ciudad en función de trancar calles y otros espacios públicos para peatones y automovilistas en general, faltaría

revisar la intensidad y el tipo de relaciones que generan este tipo de asentamientos habitacionales contrastándolos con otras formas urbanas diferentes.

El concepto de distancia social es completo en el sentido que posee una dimensión subjetiva en el sentido de entendimiento e intimidad y por el otro remite a otra dimensión objetiva en el plano de las diferencias económicas y espaciales para el caso de las comunidades fraccionadas que generan posiciones de desigualdad, en el estatus, construcción de estigmas, “clases peligrosas” y “agorafobia” (miedo al espacio público).

Tipos de distancia social

- 1- Falta de capacidad para que un grupo o un individuo comprenda y se comunique con otros individuos o grupos sociales.
- 2- Diferencias que surgen entre distintos grupos sociales por su contacto e intimidad, donde sentimientos y creencia se confrontan, y en el que los conflictos entre ellos se desarrollan.⁴⁰

El primero de éstos es aplicado al interior de las cerradas (intravecinal) y el segundo hacia los habitantes de las cerradas en relación con los de barrios abiertos o tradicionales (extravecinal) para valorar la distancia, el capital social y su relación con la seguridad.

⁴⁰ Ver Nelson Arteaga Botello y Vanesa Lara Carmona, “Violencia y distancia social: una revisión”, en revista *Papeles de población*, Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población, Universidad Autónoma del Estado de México, México D.F., abril-junio, 2004, No. 40, pp., 174-175.

Conceptos subsidiarios en el análisis espacial

División social del espacio, segregación y fragmentación

En cuanto al espacio urbano, cabe hacer algunas aclaraciones conceptuales para su análisis y con esto evitar confusiones en la interpretación. La noción de segregación es el resultado de una serie de conceptos que se fueron diferenciando en función de las necesidades de análisis y los paradigmas sociológicos. Entre ellos la noción de división social del espacio, que tuvo como génesis la estructura de la organización y forma de apropiación y uso del suelo desde la perspectiva marxista a mediados de los setenta y principios de los ochenta.

En los años noventa se hizo presente el concepto de exclusión social como forma de diferenciación étnica, racial o de género en el contexto de las migraciones urbanas. Luego por la baja diferenciación racial a diferencia de otros países (aunque se ha utilizado en el análisis de los indígenas), se comenzó a tratar el concepto de segregación, porque incluye tanto el análisis de sectores pobres y más pudientes, además de el tratado de los grupos indígenas, de género, edad, etcétera, hasta llegar al de auto segregación en nuestros días, conceptos que se perfilan como más abarcadores en el abanico de las diferenciaciones sociales⁴¹

⁴¹ Ver, Martha Schtingart, “La división social del espacio en las ciudades”, en Revista *Perfiles Latino Americanos*, No. 19, Facultad Latino Americana de Ciencias Sociales, diciembre de 2001, pp.13-33. Las negritas son nuestras

La noción de fragmentación o de ciudad fragmentada "... apareció a finales de los años ochenta en la literatura dedicada a la ciudad, tanto del sur como del norte. Esta noción asocia componentes espaciales (desconexión física, discontinuidades morfológicas), dimensiones sociales (repliegue comunitario, lógicas exclusivas) y políticas (dispersión de actores y autonomización de dispositivos de gestión y de regulación urbana).⁴²

Otro elemento macro social a tratar dentro de la dimensión de la segregación y que da un diagnóstico general de la ciudad es lo que se conoce como *segregación residencial*, definida en términos generales como "el grado de proximidad espacial o de aglomeración territorial de las familias pertenecientes a un mismo grupo social, sea que éste se defina en términos étnicos, etarios, de preferencias religiosas o socioeconómicos."⁴³ En cuanto a la segregación residencial socioeconómica se pueden distinguir cuatro dimensiones de análisis del espacio urbano conformados por:

- **Uniformidad**, referida al diferencial de los grupos sociales en las unidades de área urbana, medida por índices de disimilitud.
- **Exposición**, grado de contacto entre grupos minoritarios y mayoritario en la geografía urbana, y puede ser medido por el índice de aislamiento.

⁴² Marie- France Prévot Schapira, "Fragmentación espacial y social: conceptos y realidades", en en Revista *Perfiles Latino Americanos*, No. 19, Facultad Latino Americana de Ciencias Sociales, diciembre de 2001, pp. 34-35.

⁴³ Sabatini, Cáceres y Cerda, en Jorge Rodríguez y Camilo Arriaga, *Segregación residencial en la ciudad latinoamericana*. EURE (Santiago), mayo 2004, vol. 30, no. 89, p 05-24.

- **Concentración**, espacio relativo ocupado por un grupo minoritario el que debe tener un área residencial reducida, y puede ser medido por el coeficiente de Gini.
- **Centralización**, distribución espacial de los grupos en relación al territorio cercano al centro, y puede ser medido por el índice de centralización absoluta.⁴⁴

Para los objetivos y el interés de esta investigación sólo se examina la segregación residencial desde la uniformidad en función de aclarar como es que la ciudad mantiene dispositivos sociales que la unen o la dividen en términos sociospaciales, rescatados con el análisis del capital social

Las formas urbanas como fragmentación en los espacios cerrados

Cuando se hace referencia a ciudad fragmentada se esta pensando en los espacios habitacionales cerrados donde hay una tendencia a evocar lo rural, se ordenan por su vegetación, son de baja densidad poblacional, con espacios monofuncionales en forma de laberintos y con calles que sólo tienen la función del tránsito vehicular, conectadas a vías primarias en forma de racimos y que “no llevan a ninguna parte” al topar con muros y en el mejor de los casos con retornos perdiendo el sentido de lugar.

⁴⁴ Loyda E. Nieves Ayala, Segregación residencial por nivel socioeconómico en las áreas metropolitanas de Puerto Rico: 1990-2000. Oficina de la Gobernadora junta de planificación, Puerto Rico, 2004, p. 01-13.

La ciudad abierta corre en otro sentido, es la expresión de la diferencia, se ordena por sus edificios, con población de alta densidad, sus espacios son polifuncionales y sus calles son conexiones y una forma de espectáculo para el peatón y el automovilista. En suma, la disputa es por hacer predecible e inteligible la ciudad. Estos serían dos tipos ideales de ciudad en un sentido analítico que como tales no se presentan como puros en la realidad.

La imagen urbana deja de ser un espectáculo y éste se remite al encierro o al espectáculo exclusivo, de aquí se deriva que la ciudad ya no es vista como la civilización y el progreso sino como la decadencia, sobre todo en la visión de las clases medias, por ello la creación de la necesidad del retiro de los grupos y clases que la estigmatizan.⁴⁵

Los procesos anteriores evidencian la lucha conceptual de hacer ciudad que se debate desde principios del siglo pasado cuando se comienza a concebir la ciudad de la desconfianza ante el entorno inmediato y cambiante, preocupante para Patrick Geddes (1854-19329). En otra posición se encontraba Ebenezer Howard (1850-1928) quien acuñó el concepto de ciudad jardín de ciudades pequeñas, ajardinadas, baja densidad de población en una concordancia entre vida rural y urbana, de cercanía y vías de acceso rápido al trabajo, ambas

⁴⁵ Ver Mónica Lacarrieu y Guy Thuillier, “Las urbanizaciones privadas en Buenos Aires y su significación”, en revista Perfiles Latinoamericanos No. 10, Facultad latinoamericana de Ciencias Sociales, México D.F., 2001, pp. 83-115.

posiciones consideradas de las ciudades utópicas,⁴⁶ solo por citar dos posiciones encontradas.

Producto de la observación y la lectura especializada las nuevas segregaciones⁴⁷ siguen la idea de la ciudad jardín, de lo que se deduce que los utópicos no son tan utópicos o tal vez la utopía consiste en subestimar las influencias del mercado y la economía que delimitan la morfología urbana.

La ciudad jardín hoy se presenta contrariada a sus principios, en cuanto segmenta las relaciones, sus calles se hacen laberínticas y desconectadas del resto de la ciudad, ya no es el círculo ordenador sino el laberinto, el ambiente rural-urbano es simulado y la “comunidad soñada” se convierte en una forma de resolver problemas administrativos de la colectividad y donde las áreas de trabajo se dislocan de este tipo de pequeñas ciudades o asentamientos, esta es la “comunidad realmente existente”.

Por las reflexiones anteriores, cuando se haga referencia a diferenciación social, se estará en el plano de la distancia social, cuando se haga referencia a auto segregación a prácticas concientes de diferenciación que asumen los moradores del fraccionamiento cerrado y cuando la referencia sea diferenciación espacial, se estará en el plano de la fragmentación.

⁴⁶ Helen Rosenau, la ciudad ideal su evolución arquitectónica en Europa, Alianza editorial, Madrid, España, 1999, P. 163-170.

⁴⁷ Es otra forma de llamar a los asentamientos habitacionales con acceso exclusivo, que intencional y deliberadamente eligieron sus moradores para vivir.

Los conceptos anteriores se separaron solamente en términos analíticos, en la realidad operan juntos y que para la hechura de capital social, funcionan como elementos sistémicos que se relacionan con la seguridad y confianza de los grupos según las características contextuales del hábitat de estos.

Seguridad

En cuanto a la seguridad, ésta no es solamente una expresión de seguridad pública, para este trabajo es más amplia al englobar el estatus, el espacio habitable, la socialización como forma de aprendizaje para vivir en sociedad y la ausencia de agresión o delincuencia, por ello, el concepto asumido es de tipo situacional en el que “el ciudadano experimenta y percibe un conjunto de condiciones y factores en el que el ejercicio de los derechos y libertades ciudadanas se encuentran en el mínimo nivel de riesgo posible.”⁴⁸ En este caso, seguridad va desde el que los niños de una familia jueguen tranquilos en la calle al interior de las cerradas, comodidad en el acceso a lugares de servicios, el estatus, hasta la ausencia de delincuencia.

La seguridad es física (pública); económica en el sentido de evitar la movilidad social descendente manteniendo el estatus; social, como la búsqueda de homogeneidad y proximidad ante los pares; y familiar como patrimonio.

⁴⁸ Lucia Nieto Huertas, “El estado del arte de la seguridad urbana”, *Revista Circunstancia*, No. 2 Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset, Madrid, España, 2003.
<http://www.ortegaygasset.edu/circunstancia/numero2/art6.htm>

La seguridad en sus cuatro dimensiones se expresa en un estilo de vida, no como una moda, sino como parte de una estructura social que va cambiando conforme cambia la sociedad en un proceso de modernización; son una forma de enfrentarla, de adaptación, resistencia o rechazo.

Son estructurantes porque crean modelos y se interiorizan sin reparar en ellos, se naturalizan para quienes habitan en sociedades modernas y se extrañan de ellos quienes no pertenecen a ese tipo de sociedades. De esto se deriva que el estilo de vida es la forma de utilizar los recursos no el de producirlos, por ello, la referencia es más a un estatus que a una clase.⁴⁹

Las cuatro dimensiones de la seguridad accionan ante lo que se conoce como la sociedad del riesgo en tanto se perdieron las certidumbres en un proceso de debilitamiento del estado benefactor, del estado proveedor de seguridades, y con ello apareció el principio de precaución que como muestra el botón de las nuevas segregaciones (fraccionamiento cerrado) constituye la evidencia.

Ante la sospecha económica política y social el principio de precaución es una reacción al no conocer o calcular las consecuencias de la modernización, en términos de individuación, racionalidad tecnológica y diferenciación social intensa que dibuja un mundo urbano “lleno de peligros”. El principio de precaución ante lo inseguro “se refiere específicamente a los procedimientos necesarios cuando algo

⁴⁹ David Chaney, *Estilos de vida*, Talasa ediciones, Madrid, España, 1996, Pp. 13-23.

se desconoce; por tanto, traslada al público todo el peso de la decisión, de la medida suspensiva o dilatoria, o de asumir el riesgo.

Riesgo y principio de precaución son, pues, factores determinantes en el contexto en el que actúan hoy los poderes públicos, urbanistas, planificadores y todas las personas y asociaciones implicadas en la creación y gestión de las ciudades.⁵⁰

La respuesta a la inseguridad siempre se había buscado y se busca en la comunidad de pares de ahí que en un mundo inseguro toma supremacía la socio territorialidad, pero esa comunidad cada vez se expresa como “comunidad realmente existente”, es decir, que exige lealtad y obediencia a cambio de seguridad y cada vez se descubre más la “comunidad imaginada” de solidaridad, refugio y defensa como deseo que siempre se ha tenido.

La seguridad en las nuevas segregaciones, como “comunidad realmente existente” tiene sus beneficios y sus costos, porque para tener seguridad se cede a la libertad individual, para tener confianza se debe de desconfiar de los externos a la comunidad y para el entendimiento mutuo se debe evitar hablar con extraños. La moneda con la que se paga la seguridad es la pérdida de “autonomía”, “autoafirmación” y “derecho a ser uno mismo”.⁵¹

⁵⁰ Francois Ascher, *Los nuevos principios del urbanismo*, Alianza editorial, Madrid España, 2004, P.69.

⁵¹ Zygmunt Bauman, *Comunidad en busca de seguridad en un mundo Hostil*, Siglo XXI, Madrid España, 2003, P. 7-12.

Al igual que Ascher, Bauman reconoce un mundo globalizado que en lo local se apega o se aferra a un lugar ante la incertidumbre de tiempo y espacio (“crisis de soberanía” y desarrollo de las etnología electrónica y telemática). El desmembramiento del estado paternalista ante la exigencia de competitividad llevó al ciudadano a un vacío para mitigar su inseguridad.

La individualización y la privatización en todos los ámbitos de la sociedad arrinconó a la seguridad a un principio de “hágalo usted mismo” y para ello aparece el *gueto* como referencia de defensa, con ello la comunidad del aislamiento, y el “miedo institucionalizado,”⁵² que más que miedo, desde nuestro punto de vista, es sospecha o desconfianza.

La inseguridad, sobre todo en las clases medias, más allá de la inseguridad conocida como pública, pero conteniéndola, es lo que se ha denominado como *vulnerabilidad social* como “la incapacidad de una persona o de un hogar para aprovechar las oportunidades, disponibles en distintos ámbitos socio-económicos, para mejorar su situación de bienestar o impedir su deterioro”⁵³

Otra definición de *vulnerabilidad social* relacionada con la seguridad es proporcionada por Filgueira, “como una predisposición a descender de ciertos niveles de bienestar a causa de una configuración negativa de atributos que

⁵² *Ibid.* P. 131-145.

⁵³ Katzman, citado por Mora y Pérez, “De la vulnerabilidad social al riesgo de empobrecimiento de los sectores medios: un giro conceptual y metodológico”, en revista Estudios Sociológicos, El Colegio de México, México D.F., enero-abril de 2006, p. 109.

actúan contra el logro de beneficios materiales (por ejemplo, ingresos, bienes, patrimonio) y simbólicos (por ejemplo, estatus, reconocimiento, identidades compartidas). Por extensión, la vulnerabilidad es también una predisposición a no escapar de condiciones de bienestar negativas. Ciertos atributos, tales como la situación laboral, la ocupación, el grupo étnico, la edad, serán indicadores de diversos tipos de vulnerabilidad.”⁵⁴

La modernidad es un modo de vida que pone en primer orden la inseguridad y el miedo, para Lechner los miedos de la modernización acelerada en el caso de Chile y desde el concepto anterior para las clases medias en América Latina tienen que ver con un desfase entre el desarrollo material y la subjetividad de los actores, sobre todo de las clases medias. Estos miedos se sintetizan en:

- 1- Miedo a la exclusión, sobre todo en derechos y seguridad social
- 2- Miedo al otro, como temor al delincuente o al extraño como un potencial agresor
- 3- Miedo al sin sentido (estrés, contaminación, drogadicción, agresividad) o la vida como un proceso caótico.⁵⁵

Los tres miedos anteriores como dimensiones del concepto de inseguridad son claros en las clases medias que se encierran como una forma de ganar lo que

⁵⁴ Ibid., p. 110.

⁵⁵ Norbert Lechner, “Desafíos de un desarrollo humano: individualización y capital social”, en Kliksberg y Tomassini (compiladores), *Capital social y cultura: claves estratégicas para el desarrollo*, BID, Fundación Felipe Herrera, Universidad de Maryland, Fondo de cultura económica, Buenos Aires, Argentina, 2000, pp. 101-103.

se pierde o se cree perdido, como un doble filo de un desarrollo fuera de una subjetividad colectiva de bienestar.

El espacio público

Es importante aclarar que espacio es diferente a lugar o ámbito, porque espacio no es algo a llenar, algo vacío, éste es un elemento que modifica la idea de hacer ciudad. Espacio desde las ciencias sociales es una construcción social a partir de interacciones, con agentes precisos, que negocian o asumen relaciones de poder o intercambio en todas sus manifestaciones, económicas, políticas, culturales, lúdicas, etcétera. Hacer ciudad es construir espacios sociales, llenarlos de significados diversos, reconocibles y consumibles sin excepción.

El espacio social en las ciudades de México y América Latina ha venido perdiendo terreno, dado las nuevas formas de apropiación del espacio (privado), que no da lugar ni a la adquisición de los espacios vacíos comentados ni crea espacio público en tanto visible y accesible, con base en los siguientes postulados:

- “Ha sido en años recientes que se ha planteado la importancia de repensar lo público en relación a la transformación y crisis del estado como características de las últimas décadas del siglo XX. En esta vertiente, se destaca el significado de lo público “como lo que es de todos y para todos”, en oposición tanto a lo privado, “volcado para el lucro o para el consumo”, y a lo corporativo, orientado a la defensa política de intereses sectoriales o grupales, o para el consumo colectivo.

- La relación público-privado inherente a la estructura social urbana no se desarrolla en forma dicotómica, sino a través de los cruces, interacciones y prácticas de los actores sociales que asignan usos y significados a los lugares, transformándolos en el transcurso del tiempo.”⁵⁶

El espacio Público en México se ha confundido con el término formal de las leyes y reglamentos que dicen contenerlo en el sentido de bien común, manifestando sólo la dimensión de propiedad y no de público en sentido de para todos, visible y consumible por ello es preciso comentar la acepción que hace Borja cuando caracteriza al espacio Público como:

- Uso colectivo y multifuncional.
- Accesible y mezclador de grupos.
- Estimula la identificación simbólica e integración cultural.⁵⁷

Desde esta perspectiva lo privado no reside en el derecho de propiedad sino también en las manifestaciones de no accesibilidad (enrejar un parque por ejemplo) porque no cumple con las funciones de público en un sentido más socioterritorial.

La idea de Borja se relaciona con la de Solinis al darle al espacio público el carácter de pedagógico en el sentido de aprendizaje de alteridad e intermediación,

⁵⁶ Patricia Ramírez Kuri, “El espacio Público: Ciudad y Ciudadanía. De los conceptos a los problemas de la vida pública local”, en Patricia Ramírez Kuri (coordinadora), *Espacio público y reconstrucción de la ciudadanía*, Porrúa editores, México, D.F., 2003, p. 35.

⁵⁷ Jordi Borja y Zaida Muxí, *El espacio público: ciudad y ciudadanía*, Electa, Barcelona, España, 2003, p. 4

de ahí su carácter cívico y de constructor de ciudadanía⁵⁸ y que en nuestra investigación se engarza como elemento de capital social cívico en la idea de Putnam.

Pero así como los espacios públicos contribuyen a una educación cívica, su abandono provoca contribuciones que podríamos llamar anticívica o acívica en el sentido que le da Kuri como yuxtaposiciones de interacción en el sentido de “formas marginales de supervivencia y de habitar cotidiano, así como un amplio rango de prácticas que generan temor e inseguridad: tráfico de drogas, violencia, robo, crimen.”⁵⁹

Haciendo alusión a estas yuxtaposiciones Sara Makowski, advierte que el espacio público en las sociedades Latinoamericanas tiene dos tendencias opuestas: **El aislamiento como debilitamiento de la sociabilidad y el registro de altos niveles de diferenciación que atenta con las posibilidades de entendimiento ciudadano.**⁶⁰ Ésta es la preocupación que inspira el trabajo que se pretende iniciar en la frontera Norte de México.

Enfoques interpretativos del caso de los espacios defensivos

⁵⁸ German Solis Noyola, “Introducción”, en Luis Felipe Cabrales Barajas (coordinador), *Latinoamérica: países abiertos, ciudades cerradas*, Universidad de Guadalajara- UNESCO, México, D.F., 2002, p. 23.

⁵⁹ 38⁵⁹ Patricia Ramírez Kuri, “El espacio Público: Ciudad y Ciudadanía. De los conceptos a los problemas de la vida pública local”, en Patricia Ramírez Kuri (coordinadora), *Espacio público y reconstrucción de la ciudadanía*, Porrúa editores, México, D.F., 2003, p. 38.

⁶⁰ Sara Makowski, Alteridad, exclusión y ciudadanía. Notas para una reescritura del espacio público”, en Patricia Ramírez Kuri (coordinadora), *Espacio público y reconstrucción de la ciudadanía*, Porrúa editores, México, D.F., 2003, pp. 96-97

Los fraccionamientos habitacionales cerrados y las fortalezas arquitectónicas frente a la inseguridad, son dos manifestaciones de la tendencia hacia la autoprotección y el control de las relaciones entre los individuos que habitan dichos fraccionamientos y su espacio físico. Este fenómeno es lo que denominamos espacio defensivo, es una manifestación simbólica o física para evitar el roce o la entrada de personas “diferentes” o sospechosas a un espacio construido a la medida (o simulado) de quienes lo habitan.

La presencia creciente de los espacios defensivos en los últimos veinte años en las ciudades de la frontera norte de México, presenta conflictos expresados en fracturas en la forma de la ciudad, profundizando el distanciamiento y la diferenciación social con el consecuente debilitamiento de las relaciones sociales.

Enfoques históricos

Para América latina, el surgimiento de espacios defensivos promovidos por el mercado inmobiliario en el caso de Brasil y México, data de los años sesentas con las llamadas ciudades condominios; en Chile aparecieron a partir de los años ochenta, aunque tiene antecedentes de los *conventillos* del s XIX, las *colonias de veraneo* y las “*comunidades*”. Por su parte, Argentina experimentó los *Country Club* desde los años 30 y 40, ya entrados los años noventa aparecen los barrios cerrados, las *nuevas ciudades* (cerradas con todos los servicios) y las *charchas* (comunidades campestres de mayor extensión territorial y de vivienda permanente), en estos años parecen en Ecuador ante los problemas económicos

que ocasionó un aumento de la criminalidad (Rodríguez, 2002: 549-580; Cabrales y Casanova, 2002: 93-116; Rovira, 2002: 351-372; Borrsdof, 2002: 581-610)

Los autores referidos para el caso de América latina, explican las diferencias en la aparición de los espacios defendibles por las peculiaridades de los países, los que enfrentaron problemas de guerrilla e inestabilidad político-militar y se adhirieron de manera más tardía al neoliberalismo y la globalización (básicamente se refieren a la liberación del mercado de suelo y las franquicias de comercio y servicios)⁶¹ presentan retraso en el surgimiento de los asentamientos cerrados. Además de esta explicación con respecto a las temporalidades de aparición, los autores hasta aquí citados coinciden en que éste fue un proceso que se gestó en las metrópolis o grandes ciudades y que luego se fue expandiendo a las ciudades medias.

Enfoque funcionales

Este tipo de enfoques atienden las dimensiones del cómo se desarrolla la vida, los valores, normas, actitudes y construcción del espacio social y físico al interior de los espacios defendibles. Para esto se han perfilado dos enfoques, uno

⁶¹Rodrigo Hidalgo (2004) argumenta que los tipos de vivienda desde los años noventa a la fecha han pasado de pequeños a la conformación de ciudades valladas, de una treintena de los primeros más de cien de los segundos propiciado por la flexibilidad de las leyes que regulan el mercado de la tierra desde que se entró en el proceso del neoliberalismo en Chile.

Por su parte Lacarrieu y Thuillier (2001) tratan el asunto de los nuevos emprendimientos, inmobiliarias internacionales, dotación de infraestructura con capital internacional, asentamientos habitacionales ordenados a mega mercados y transnacionales en Buenos Aires.

que apunta su análisis a la distinción y el estatus (Arizaga, 2005; Yáñez, 2005; Lacarrieu y Thuiller, 2001).

El otro enfoque tiene que ver con el aumento de demanda de seguridad en términos de espacio, encierro, fortificación, el estigma del *endogrupo* y búsqueda de seguridad ante un estado benefactor que abandonó este rubro (Valenzuela, 2005; López, 2005; Bauman, 2003; Méndez, 2002; Davis, 2001; Villa, 2001).

Para el caso de la frontera norte de México, específicamente Nogales, el fenómeno se presentó en la década de los años setenta con la creación del residencial Kennedy diseñado para el prestigio y la exclusividad. Para los años ochenta este tipo de asentamientos se presentan en las clases medias y en los últimos 15 años se han incrementado para la clase media y baja, como un dispositivo más de seguridad (Enríquez, 2005: 111-143; Levi, 2005: 55-81).

Enfoque propuesto para esta investigación: Espacio defensivo manifiesto y latente
Aunque para este trabajo es necesario un análisis del funcionamiento de los espacios defensivos, se hace necesario implementar un enfoque de diferenciación entre tipos de espacios defensivos, de tal manera que se pueda dar cuenta de la diferencia que existe entre dos tipologías extremas, la de un espacio residencial que deliberadamente se encierra y otro que simbólicamente crea sus fronteras.

En principio, todos los espacios son defensivos. La diferencia entre estos es que unos son resultado de *acciones manifiestas*, como es el caso de los

fraccionamientos que hacen evidentes barreras físicas como bardas, cercos o jardineras entre otros, para marcar el perímetro del territorio que pretenden controlar a su manera, además de accesos exclusivos para peatones y automovilistas, como una expresión de malestar de la seguridad urbana.

Existe una intención y se concreta en el estado de cosas proyectadas, en un acto, resultado de una acción como proyecto preconcebido (por una desarrolladora o una colectividad vecinal), produciendo, entre otras cosas, el encierro y la exclusividad, por ello llamaremos a este espacio residencial, *espacio defensivo manifiesto*.

El espacio defensivo que se diferencia del anterior es el *espacio defensivo latente*, éste, a diferencia del otro, se queda en un intento o una intención de marcar el encierro o la exclusividad, pero no se ha insertado en el mundo exterior, es decir, no ha llegado a ser un *acto* concreto. Para este caso se pueden reconocer a las colonias o fraccionamientos que físicamente no tienen barreras para ingresar a ellos, pero que socialmente marcan distancias hacia el *fuereño*, porque todo actor social en ese espacio que no maneja la pauta cultural de ese lugar es un forastero.⁶²

⁶² Para Schutz una pauta cultural son reglas, valores y sentidos compartidos por una colectividad y quien no acate estos sobrentendidos, no es parte de la colectividad.

Para profundizar en los conceptos de acción manifiesta y latente, ver Alfred Schutz, *El problema de la realidad social*, Amarrortur editores, Buenos Aires, Argentina, 1974, pp. 86-87.

Sobre los compromisos teóricos

El resumen de conceptos sobre capital social tiene por objeto: primero, aclarar que este concepto, no es un descubrimiento de las relaciones sociales construido desde la contribución de Coleman hasta la actualidad. Por el contrario, el concepto de capital social tiene en sus fundamentos una larga tradición, porque están presentes en la gran interrogante de los clásicos de la sociología sobre ¿qué es lo que mantiene unida a una sociedad?

En Durkheim el concepto total de sociedad está en las formas de reglas morales que van creando el pegamento a una división social, es decir, esas reglas morales evitan el desborde de una sociedad tradicional a una moderna, mediante formas de especialización de las relaciones sociales, así la familia delega funciones especializadas subsidiadas por la escuela, el hospital, la guardería infantil, etcétera.

Por otra parte, para Simmel lo que le da sentido a la sociedad son las interacciones, los ligamentos en forma de redes sociales, donde se va perdiendo personalidad propia, por la complejidad de los grupos, pero se gana apertura y tolerancia como es el caso del anonimato de los ciudadanos en la gran ciudad.

El desenlace negativo en Durkheim sería la anomia como hecho social en el que se debilitan las normas morales que mantienen unida a la sociedad. En cambio, para Simmel, sería la indiferencia personal que va creando una red de relaciones cada vez más complejas a manera de una pérdida del peso de los

grupos primarios en aumento de los secundarios⁶³, términos acuñados por Charles Horton Cooley, no verbalizados por Simmel pero ya implícitos en su idea de círculos sociales.

Tanto para Durkheim como para Simmel anomia e indiferencia son el producto de relaciones sociales cada vez más especializadas, lo que terminaría en un diagnóstico vuelto teoría general de la modernidad.⁶⁴ Para Simmel este diagnóstico sería más una pérdida de tipos de relaciones, mientras que para Durkheim es una forma de readaptación de las normas a manera de organismos que se van especializando, por ello esta investigación se centra más en la idea general de Durkheim, operacionalizada en el capital social, teoría que contribuyó a construir la pregunta general.

En segundo lugar presentar una trayectoria del concepto de capital social responde a la siguiente interrogante: si la anomia o la indiferencia desunen la vida social en una visión de teoría general, ¿cómo poder analizar esta dimensión macro social en un nivel menos general? es aquí donde se conecta una visión general con una teoría intermedia, concretamente el capital social.

⁶³ Los grupos primarios tienen un tipo de relaciones de orientación personal, experimentan por lo regular una duración larga de sus relaciones, realizan múltiples actividades dentro del grupo y con una percepción de grupo como un fin en sí mismo. Por el contrario, el grupo secundario se caracteriza por una orientación instrumental, de duración corta de las relaciones, en el se realizan actividades reducidas y especializadas, y con una percepción del grupo como un medio para alcanzar ciertos fines.

⁶⁴ Ver Lidia Girola, *Anomia e individualismo: del diagnóstico de la modernidad de Durkheim al pensamiento contemporáneo*, Antropos-UAM, México, 2005.

El capital social Permite operacionalizar e instrumentar dimensiones, variables e indicadores que den cuenta de los elementos que debilitan o reafirman las normas sociales, tales como la confianza, reciprocidad, y cooperación, lo que desemboca en redes sociales. Este ejercicio se encuentra inserto en una explicación sistemática dado que la anomia y las indiferencias ocurren en contextos específicos donde estas se inhiben o desinhiben.

El caso de los espacios defensivos que se construyen en la ciudad y que crean islas de seguridad son los contextos específicos a los que me refiero dentro de un contexto general llamado ciudad. La situación de espacio defensivo latente a espacio defensivo manifiesto es un proceso de un estado amónico y de indiferencia social en la construcción de las ciudades que puede ser aclarado a partir de la teoría intermedia del capital social.

En tercer lugar para esta investigación el capital social no se concibe como una metodología que explica el elemento consonante entre desarrollo y cultura, propio de las teorías del desarrollo que buscan en el pedigrí del capital social el concepto más acabado, que garantice encontrar elementos positivos que impulsen el desarrollo social en la amplitud del término.

La conciencia crítica en términos sociológicos implica observar las formas positivas y negativas de producción de capital social. Desde esta perspectiva el capital social para esta investigación constituye una teoría intermedia para interpretar las formas de cohesión social que se presentan en contextos

espaciales dicotómicos, como lo son los espacios defensivos manifiestos y latentes.

Es pertinente aclarar que capital social no puede presentarse como una teoría al margen de una metodología, pues en el proceso de análisis estos dos recursos se presentan conjugados. Cuando se dice que capital social no es un método, se hace referencia a la parte instrumental del término, cuando sólo se le ve como un recurso económico más, y no como recurso analítico para observar la cohesión versus anomia (seguridad y fragmentación de la ciudad) de una colectividad o grupo social, objetivo de esta investigación.

Por lo anterior se dejan fuera teorías del capital social como la de Bourdieu porque se fincan en el conflicto en su noción de campo donde se “juegan” los capitales adquiridos por los individuos. Sin embargo, de este y otras como la fenomenología se hecha mano para la dimensión de la conciencia colectiva que alguna vez mencionó Durkheim, pero que estas teorías desdoblaron al nivel de representaciones sociales o Habitus y que la geografía asume como imaginación geográfica.

Por último, dado el andamiaje teórico presentado, se asume que la sociedad va afinando, acomodando o reconstruyendo, sus formas de crear colectividad a manera de reglas de entendimiento que le dan sentido a los individuos, grupos e instituciones, de ahí que los tipos de confianza, redes y reciprocidades tienen el objetivo de dar cuenta como se han ido reconstituyendo

estas normas, en un contexto de cambios acelerados de las formas urbanas, la seguridad, con sus consecuentes reacomodos de las formas de hacer ciudadanía y no una pérdida de normas morales.



EL COLEGIO
DE SONORA
B I B L I O T E C A
GERARDO CORNEJO MURRIETA

Capítulo II

Criterios para la selección de los espacios defensivos de clase media

Este capítulo tiene como único fin, presentar una justificación bien argumentada de la selección de los espacios urbanos de Nogales sujetos a analizar. Los criterios a seguir para lograr este objetivo fueron el tiempo de funcionamiento del espacio defensivo manifiesto y latente, lo suficientemente amplio para crear sentido de pertenencia, confianza redes y reciprocidades de las acciones.

Otro criterio para la selección del espacio fue el nivel de disimilaridad del AGEB respecto al estatus, se retoma el concepto de estatus porque corresponde a dos presupuestos relacionados con la producción de capital social y la distancia social: el status se relaciona con el Capital social porque la evidencia ha mostrado que en conjuntos habitacionales cerrados, para explicar la generación de capital social y participación ciudadana, se encontró que “el efecto de la vecindad de un estatus socioeconómico más alto aumentó la probabilidad para la acción colectiva sobre y más allá del impacto del estatus socioeconómico individual.”⁶⁵ Lo que evidencia la importancia de la influencia de grupo en la toma de decisiones y en los estilos de vida.

⁶⁵ Boardman y Roberto (2000), citado por Larissa Larsen, et al. en “Bonding and bridging understanding the relationship between social capital and civic action”, *Journal of Planning Education and Research*, No 24, Association of Collegiate Schools of Planning, Phoenix, USA, 2004. Pp. 64-65.
Traducción libre

Además de lo anterior, el estatus es retomado como elemento de disimilaridad espacial, porque en sentido lógico en una situación disímil afloran con mayor visibilidad las distancias sociales y la percepción de inseguridad que se presupone se generan en mayor medida en espacios defensivos manifiestos, insertos en un AGEB de mayor disimilaridad socioeconómica medidos por el ingreso y la instrucción escolar.

Respecto al capital social, es necesario considerar que para entablar relaciones de confianza, reciprocidad y crear redes intra vecinales (dentro de un espacio defensivo manifiesto) es necesario tener un tiempo suficiente para que esto se sedimente. Por este motivo se decidió considerar como mínimo 5 años de funcionamiento de los espacio de análisis por lo siguiente:

Cinco años es el tiempo legal para considerar residente local a una persona en el municipio de Nogales, para otorgarle ciertos derechos como ciudadano que participa en la vida cívica (decidir con voz y voto sobre su ciudad, o sobre servicios municipales, por ejemplo).

Cinco años garantiza una posibilidad de arraigo o apego al lugar, es decir, una experiencia de espacialidad,⁶⁶ y una identidad para valorar la confianza

⁶⁶ La experiencia de espacialidad son las prácticas que el individuo desarrolla, la confrontación de su subjetividad y los signos del espacio. Cuando exista una coincidencia entre subjetividad y espacio se **presenta una concordancia, un arraigo, un apego al lugar, de lo contrario se presenta una disonancia, un desapego al lugar**, estas dos dimensiones son las que caracterizan las prácticas espacializadas. Esto garantiza en los consumidores de ciudad el tener un territorio conocido, el espacio que tiene que ver con el conocimiento de los signos del territorio, que podríamos resumir en una experiencia geográfica.

sistémica o social, está no es una confianza en los individuos, ni en las organizaciones, sino un principio más abstracto (la ciudad, los barrios, el gobierno, la seguridad pública, “los otros” etc.).⁶⁷

Cinco años garantizan que las familias sujetos de análisis tengan hijos que nacieron en ese lugar y/o asisten al nivel escolar de preprimaria como mínimo. Este hecho es crucial para la investigación, porque la construcción y/o modificación de las relaciones sociales o espaciales de esos conjuntos habitacionales⁶⁸, gira alrededor del imaginario de la familia desde el momento que se adquirió el inmueble, son espacios donde la socialización extrafamiliar de los hijos fortalece o deteriora una relación social (en forma de estatus) o espacial (en forma homogeneidad social de su hábitat).

Si el objetivo de la investigación es el comparar la percepción de inseguridad urbana en dos espacios sociales de clase media cerrada y abierta, para tratar de mostrar que un hábitat exclusivo debilita el capital social y esto influye en la percepción de la inseguridad urbana, reproduciendo un hábitat que se

Ver, Alicia Lindón, “De la utopía de la periferia a las geografías personales”, en revista *Ciudades*, No 65, enero-marzo de 2005, Puebla México, p. 4-5.

⁶⁷ Ver, , Matilde De Luna y José Luis Velasco, “Confianza y desempeño en las redes sociales”, en *Revista mexicana de sociología*, Universidad nacional Autónoma de México. México D.F. , 2005.

⁶⁸ “[...] los conjuntos habitacionales en general son un diseño urbano arquitectónico preconcebido, en donde la producción del espacio urbano y de la vivienda guarda características particulares: a) son espacios que delimitados o no a través de barreras físicas, se diferencian de los espacios continuos puesto que la imagen urbana que proyectan es homogénea en su interior y mantiene rasgos diferentes con respecto a su entorno b) contiene un grupo de viviendas cuyo número es preconcebido e inalterable en el sentido cuantitativo más no cualitativo, porque permiten en algunos casos transformaciones físicas y expresiones que dan sentido a las individualidades que encierran y ala heterogeneidad de la gente que los ocupa c) ofrecen una o varias tipologías de vivienda que se repiten para uno u otro grupo doméstico d) cuentan con espacios colectivos con un uso definido.

Duhau et al. ,citado por Judith Villavicencio, *conjuntos y unidades habitacionales en la ciudad de México: en busca de espacios sociales y de integración barrial*, UAM-A-RNIU, México D.F., Pp. 27-28.

autoexcluye, es necesario considerar algunos atributos espaciales prototipo o paradigmáticos que generan distancia social y seguridad, lo cual está relacionado con las diferencias de estatus, para lograr esto, se expone una descripción general de la ciudad en torno a su diversidad y segregación residencial en forma de análisis espacial relacionado con el **ingreso y nivel de instrucción escolar** como elementos determinantes del estatus, para así poder seleccionar espacios de homogeneidad-diversidad.

El resultado del análisis espacial de la ciudad antes señalado, será el respaldo para seleccionar los fraccionamientos cerrados que tienen un mayor índice de diversidad de estatus en el AGEB respecto a la ciudad, y los que tienen una mayor segregación residencial (índice de disimilaridad de ingreso e instrucción), teniendo como presupuesto que los fraccionamientos o espacios defensivos experimentan una mayor inseguridad cuando están cercanos a barrios o colonias disímiles, esto hace construir el espacio del miedo al frenar la interrelación con “los diferentes”.

Presupuestos sobre clases medias-capital social

Se alude a la clase media y al estatus, porque este garantiza que aquella forme el liderazgo del modo de vida individualista relacionado con el capital cultural acumulado (instrucción escolar), y porque en términos de estilo de vida, emula y difunde el practicado por los estratos más altos de la sociedad. La expresión de este proceso es un individualismo que se configura como ideología

ordenadora de un habitus⁶⁹ del proceso de habitar, relacionado con la vivienda, la familia, el uso de áreas sociales y el barrio o fraccionamiento vistos como un hecho social más allá de la vida privada.⁷⁰

Béjar identifica a las clases medias con la ideología del individualismo, como un discurso que aglutina una

“[...] configuración ideológica y un sistema de vida, liderado por las clases medias ilustradas de las sociedades urbanas desarrolladas. Parto de que dichos sectores sociales, si bien numéricamente reducidos, ejercen una influencia ideológica clave, de modo que sus usos y costumbres tienden a convertirse en normas de existencia colectiva. Esta nueva vanguardia se caracteriza, entre otras cosas, por compartir, en expresión de Bellah, un **enclave de estilos de vida**, es decir unos modelos de apariencia, consumo y actividades del tiempo de ocio que sirven para diferenciarles socialmente.”⁷¹

El estatus y el capital social se conjugan, porque el primero tiene una relación con los niveles de participación en la vida cívica de las clases medias: en el nivel de opinión o demanda (por lo menos) de servicios públicos urbanos, y como corriente de opinión de alta incidencia en los proyectos de hacer ciudad.

“Los residentes con niveles de estatus social más alto, combinación de la educación y de alto ingreso, son más probables a creer en su capacidad de

⁶⁹ En Bourdieu el habitus deviene de lo habitual, para evitar la palabra costumbre, es un proceso de la vida práctica y dinámica pero de ninguna manera fortuita o aséptica, sino claramente significativa para el sujeto que hace la práctica social. “[...] es el habitus un sistema socialmente constituido de disposiciones estructuradas y estructurantes, adquirido mediante la práctica y siempre orientado hacia funciones prácticas.” Pierre Bourdieu y Wacquant, *Respuestas por una antropología reflexiva*, Grijalvo, México, 1995, Pp. 82-83.

⁷⁰ Ver Judith Villavicencio, conjuntos y unidades habitacionales en la ciudad de México: en busca de espacios sociales y de integración barrial, UAM-A – RNIU, México, 2006, Pp. 31-52.

⁷¹ Helena Béjar, *La cultura del yo pasiones colectivas y afectos propios en la teoría social*, Alianza editorial, Madrid España, 1993, Pp., 197-198.

Las negritas son nuestras.

influenciar en las decisiones en el gobierno y son más proclives a tomar la acción colectiva.”⁷²

Para el caso de América Latina, Katzman ha demostrado como la participación de las clases medias se ha transformado en una acción que abandona la demanda de lo público y se contrae en una acción que exagera lo privado, lo que en párrafos anteriores se presentó como ideología individualista, en este caso se presenta como el resultado del debilitamiento del estado benefactor.

La contracción hacia lo privado se observa cuando los hogares favorecidos se alejan de la mediana de ingresos. El efecto es un aumento de la necesidad de servicios de mejor calidad que los que proporcionan los de uso colectivo, produciendo tres cambios que transforman la acción cívica y el capital social de las clases medias:

1 se reducen los ámbitos de sociabilidad informal entre las clases a que da lugar el uso de los mismos servicios.

2 se encoge el dominio de problemas comunes que los hogares enfrentan en su realidad cotidiana.

⁷² Larissa Larsen, et al., “Bonding and bridging understanding the relationship between social capital and civic action”, *Journal of Planning Education and Research*, No 24, Association of Collegiate Schools of Planning, Phoenix, USA, 2004, P. 64.

Traducción libre

3 Los servicios públicos pierden el importante sostén que se derivaba del interés de los estratos medios (“son los que tienen voz”) por mantener la calidad de este tipo de servicios⁷³.

En el caso del espacio defensivo la seguridad espacial, de estatus, de sociabilidad y pública, conforman las dimensiones de la exclusión social que generan los enclaves de los estilos de vida de estas nuevas clases medias que estigmatizan lo público como ineficiente y de baja calidad (seguridad, transporte, vialidad, imagen urbana etc.)⁷⁴

Insumos para la descripción de los espacios urbanos

La descripción tiene como marco de referencia el censo de población de la ciudad de Nogales del año 2000. Los datos del censo son la base para calcular los índices de segregación residencial atendiendo al modelo de Duncan y la diversidad derivada del aporte de Simmson como las medidas de mayor alcance y uso para este tipo de análisis.⁷⁵

La diversidad es el nivel de concentración de población con diferentes atributos o actividades en una misma área de la ciudad, es contrario a la

⁷³ Como se vio en el capítulo teórico, esto sería una anomia, interpretado como un individualismo negativo o amoral en la visión de Durkheim, o un capital social individual, visto sólo como recurso.

⁷⁴ R. Kaztman, “Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos”, Revista CEPAL, no. 76, Santiago de Chile, diciembre de 2001, p. 173.

⁷⁵ Jorge Rodríguez, “Segregación residencial socioeconómica: ¿qué es?, ¿cómo se mide), ¿qué está pasando?, ¿importa?”, CEPAL, serie 16, *Población y desarrollo*, Santiago de Chile, agosto 2001. p 22-23.

especialización porque esta se refiere a la población de un sólo atributo o actividad, y para este caso, diversidad tiene que ver con ingreso e instrucción como variables significativas del estatus. Además, la diversidad no depende del tamaño de la ciudad, sino más bien de factores en la relación materia prima-comercialización, producción local-foránea, así como determinantes geográficos que configuran o reconfiguran las actividades, y con esto, los condicionamientos sociales de sus habitantes (ciudades grandes pueden ser especializadas y pequeñas diversas).⁷⁶

La segregación puede ser entendida de dos formas, “En términos **sociológicos** segregación significa la ausencia de interacción entre grupos sociales. En un sentido **geográfico**, significa desigualdad en la distribución de los grupos sociales en el espacio físico. La presencia de un tipo de segregación no asegura la existencia del otro”.⁷⁷

La segregación *residencial*, se define en términos generales como: “el grado de proximidad espacial o de aglomeración territorial de las familias pertenecientes a un mismo grupo social, ya sea que éste se defina en términos étnicos, etarios, de preferencias religiosas o socioeconómicos”.⁷⁸ Ante estas

⁷⁶ G. Dranton y D. Puga, “Diversity and Specialisation in Cities: Why, Where and When Does it Matter?”, en *Urban Studies*, vol. 37, no. 3, U.S.A., 2000, pp. 537-539.

⁷⁷ R. Kaztman, “Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos”, *Revista CEPAL*, no. 76, Santiago de Chile, diciembre de 2001, p. 11.

⁷⁸ L. Nieves (2004), “Segregación residencial por nivel socioeconómico en las áreas metropolitanas de Puerto Rico”, Puerto Rico, Oficina de la Gobernadora Junta de Planificación, 2004, p. 2.

definiciones se debe tener claro que la segregación y la diversidad como caras de una misma moneda, deben tratarse con cuidado dado que es muy importante la relación de comparación y la graduación del espacio para no confundirse. De esta manera, un área puede estar segmentada respecto a la ciudad pero no respecto a áreas contiguas, si la analizamos como barrios, y éstas pueden ser diversas en su interior si la analizamos como manzanas.

“En suma, el primer paso para cualquier indagación empírica de la segregación residencial consiste en especificar la escala de análisis, es decir, de las unidades territoriales cuya composición social y cercanía física serán consideradas en los cálculos y el análisis”.⁷⁹ Con base en esta consideración y la de los párrafos anteriores, el ejercicio de descripción estará situado en un marco de segregación geográfica, donde las unidades de análisis son los AGEB como unidad mínima de comparación entre ellos y la ciudad como un todo.

Para describir la diversidad espacial del estatus se tomaron las variables ingreso e instrucción, atributos que tienen un peso determinante en la explicación de aquel. La proporción espacial se limita a los AGEB⁸⁰ de la ciudad de Nogales de donde se extrajeron los datos de ingreso de personas de 18 años y más creando dos poblaciones polarizadas, la de 5 salarios mínimos y menos, y la de más de 5 salarios mínimos. De la misma manera se procedió con las poblaciones de la

⁷⁹ Rodríguez, Op. Cit.P. 18.

⁸⁰ Un es un área geoestadística básica, que representa una proporción territorial de una ciudad que puede contener varias colonias o barrios y que se puede describir con la información estadística a ese nivel. Representa para el Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México la unidad mínima de información estadística y geográfica.

edad ya mencionada que tenían instrucción menor a profesional y los de profesional y más, para observar los grados de variabilidad de estas poblaciones con el fin de construir un índice de diversidad y segregación residencial relacionados con estos atributos a escala de AGEB que concentraran fraccionamientos de tipo cerrado.

El ingreso por AGEB que contienen fraccionamientos cerrados en relación con el índice de diversidad de la ciudad

La diversidad o variación entre personas que perciben menos de 5 salarios mínimos respecto a su contraparte de personas de más de 5 salarios mínimos para la ciudad de Nogales resultó con un índice de diversidad de .58, es decir una ciudad media en términos de diversidad en el ingreso. Pareciera ser que no hay mucha disimilaridad entre los que tienen ingresos menores a 5 salarios mínimos y los que tienen más de 5 salarios mínimos, sin embargo, cuando lo analizamos por AGEB esto es difícil de sostener, aunque este dato es congruente con la situación de desempleo para Nogales si consideramos que para el 2004 la ciudad tenía una tasa de desempleo de 0.96%, tendencia similar a la de otras fronteras del norte de México. Además, es destacable mencionar que a pesar del tamaño de la ciudad, esta experimentó la tasa de crecimiento promedio más alta del país, con un 4.03%, de 1990 al 2000. ⁸¹

Para precisar lo anterior se debe de tener en cuenta que los rangos de ingreso proporcionados por INEGI son muy cortos, lo cual agrega demasiado los

⁸¹ IEGI 2004, en Jesús Enríquez Acosta, Islas de seguridad y distinción dentro del caos. Los fraccionamientos cerrados en Tijuana y Nogales, en Revista *Imaginales* No. 2, Universidad de Sonora, Hermosillo, México, 2005, p.121.

segmentos de análisis, habría que tener rangos menos concentrados para una visión más detallada. Sin embargo, los datos proporcionados dan una aproximación a la realidad, porque al analizar el AGEB 140-7 (ver mapa 1) en el que se encuentra ubicado el residencial Kennedy de nivel alto, encontramos que se encuentra por abajo del índice de diversidad de la ciudad debido a que tiene un coeficiente de localización de ingreso de .59 y la ciudad se considera como la unidad, es decir, hay un déficit respecto a la ciudad de personas que perciben menos de 5 salarios mínimos.

Como datos extremos se tiene que los AGEB 102-A, 128-4 y 129-9 son los que se consideran más especializados respecto a la ciudad con un coeficiente de 1.26 es decir tienen un exceso del 26% de personas con ingresos de menos de 5 salarios mínimos, lo que sería igual a 260 personas por arriba del índice de diversidad de la ciudad por cada mil residentes que perciben menos de 5 salarios mínimos, sin embargo la población ocupada de estos espacios es poco significativa porque tienen 25, 5 y 5 residentes con estas características respectivamente, además, ninguno de estos AGEB contiene un fraccionamiento cerrado (ver mapa 1).

En el grupo de especialización más alto respecto a la ciudad (entre .12 y .26 por arriba del índice de diversidad de la ciudad) solo dos AGEB sobrepasan los mil habitantes con población ocupada, el 054-9 con 1452 y el 116-1 con 1358, este dato los hace significativos para el análisis espacial de la ciudad (ver mapa 1). También en este grupo de especialización alta, pero entre 500 y 1000 residentes en situación de ocupados se localizaron a 12 AGEB más (ver mapa 2).

Lo anterior es significativo porque se estaría en posibilidad de encontrar grandes conjuntos habitacionales ya que en la literatura europea como el Instituto Nacional de Estudios Demográficos, considera como grandes conjuntos habitacionales a los asentamientos de más de mil viviendas,⁸² o como lo sugiere Plouchart, serían aquellos mayores a quinientas viviendas⁸³, además para esto habría que considerar también el tipo de servicios con que cuentan estos asentamientos.

Para analizar espacios de diversidad polarizada en términos de estatus, donde se puedan observar diferentes formas de construir la seguridad, sería el fraccionamiento La Riviera el más adecuado dado que esta contenido en un AGEB con una especialización de .07% por arriba del índice de diversidad de la ciudad, seguido por Lomas de Fátima, Tres Tesoros y Californias con .02, .02 y .03 respectivamente, por abajo del índice de diversidad de la ciudad, estos serían los AGEB que contienen fraccionamientos cerrados con una diversidad más alta respecto de sus similares de la ciudad, sin embargo, según la cartografía de INEGI del año 2000, ninguno de estos fraccionamientos se encontraba funcionando, lo que sesgaría los resultados si los comparamos con un fraccionamiento medio abierto de 6 años o más, por ello se descartan como espacios de análisis para los propósitos de esta investigación.

⁸² Judith Villavicencio, *op.cit*, p. 23.

⁸³ Plouchart en Judith Villavicencio, *op.cit*, Pp., 23-24.

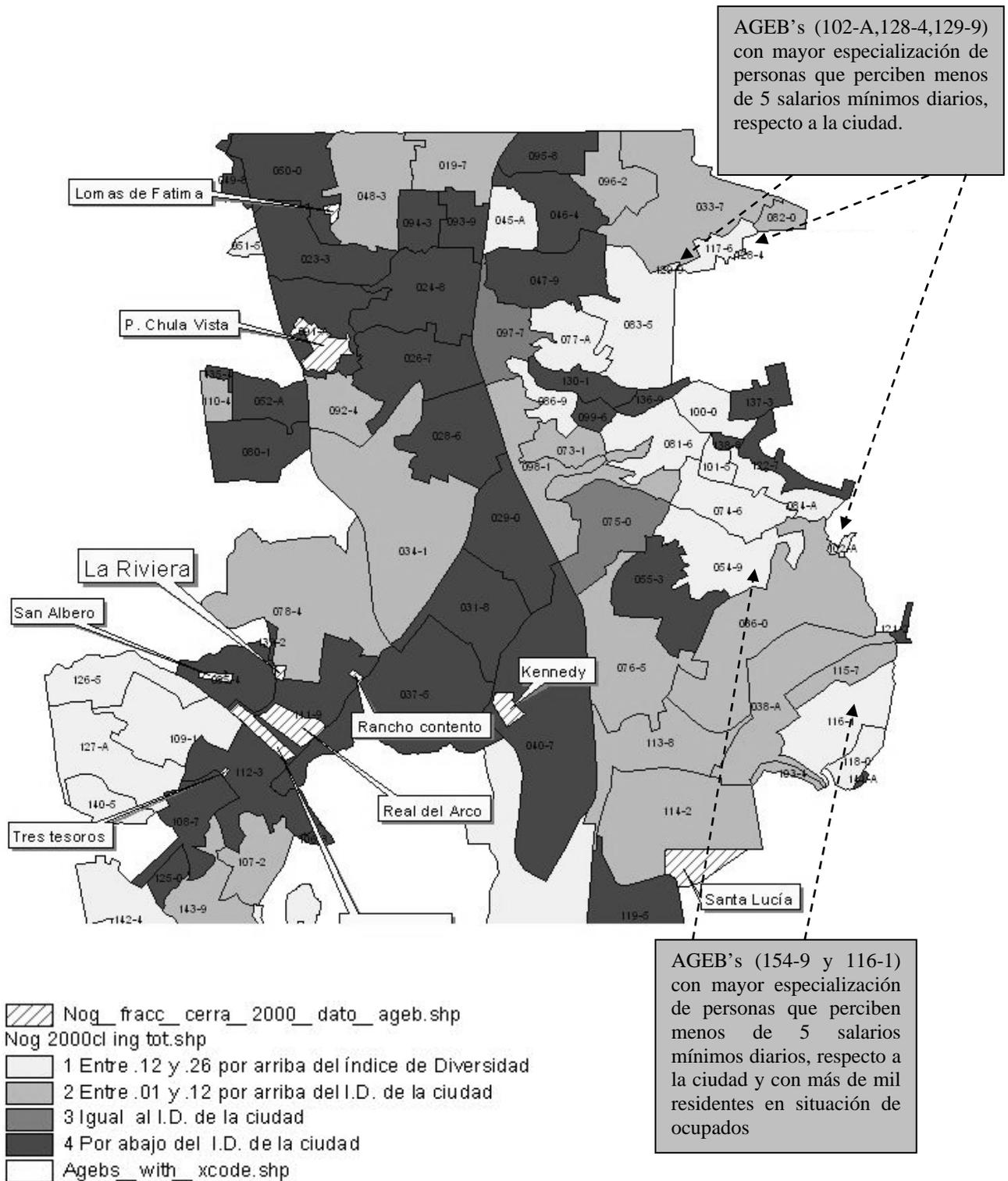
De los fraccionamientos existentes para el año 2000 el residencial Kennedy, real del Arco y Rancho Contenido presentan un coeficiente de localización en el ingreso de 0.59, 0.58 y 0.58 respectivamente por abajo del índice de diversidad de la ciudad, pero el Residencial Kennedy se descarta por ser considerado (según su tipo de construcción y costos del inmueble) un fraccionamiento de nivel alto no sujeto al interés de esta investigación (ver mapa 2).

Los fraccionamientos Rancho Contenido y Real del Arco cumplen con el tiempo de funcionamiento del espacio habitacional y el nivel socioeconómico de sus habitantes, aunque se encuentren en un AGEB de nivel medio de diversidad en el ingreso respecto a la ciudad, pero se descarta Rancho Contenido por ser un espacio que funciona como una privada más que como un fraccionamiento o conjunto habitacional con calles y manzanas.

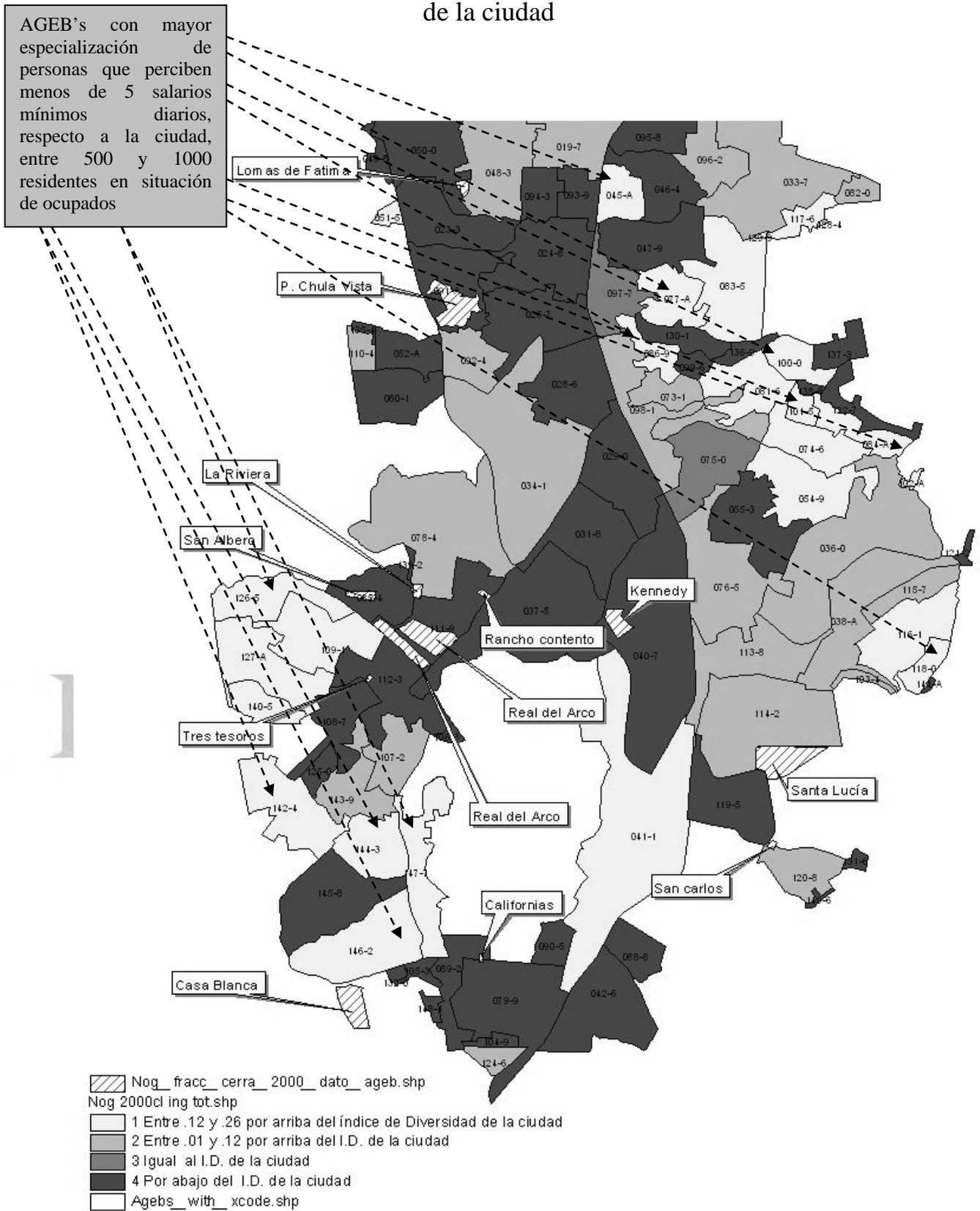
Real del Arco es el espacio a analizar, porque se acerca más a las características espaciales que pueden dar cuenta de la diferenciación en las interacciones dado la diversidad respecto a la ciudad del AGEB que lo contiene 0.59% por abajo del índice de diversidad de la ciudad. Este espacio no es el de mas alta diversidad respecto a la ciudad, pero si lo es del grupo de los que tienen más de seis años en funciones para analizar el capital social y la seguridad que esto produce, esto lo hace comparable con otros conjuntos habitacional más próximos en términos espaciales (dentro del AGEB) de nivel medio.

Mapa 1. Nogales 2000.

Fraccionamientos cerrados y coeficiente de localización de ingreso por AGEB en relación con el índice de diversidad de la ciudad



Mapa 2. Nogales 2000, Fraccionamientos cerrados y coeficiente de localización de ingreso por AGEB en relación con el índice de diversidad de la ciudad



La instrucción por AGEB que contienen fraccionamientos cerrados en relación con el índice de diversidad de la ciudad

El índice de diversidad para la ciudad de Nogales en su población de personas de 18 años y más sin instrucción profesional resultó de .78, es decir una ciudad poco diversa en esta variable dado que el índice está mas cercano al uno, o lo que es lo mismo para que una ciudad sea diversa debe contener población con algún atributo polarizado de 50%-50%, en este caso la disimilaridad de personas sin instrucción profesional es muy alta porque habría que mover al 78% de la población de Nogales para que estuviera equilibrada la población de sin instrucción profesional y con instrucción profesional.

Lo anterior puede tener las siguientes explicaciones:

- El flujo migratorio del interior del país a la frontera para cruzar a los Estados Unidos o a emplearse en las maquiladoras. Al respecto cabe destacar que el 26.88% de la población que vive en Nogales no es originaria de Sonora, por lo regular es población de instrucción escolar baja, esta es una variable relacionada con este fenómeno.⁸⁴
- La cobertura de educación superior pública es limitada si se considera que la Universidad de Sonora abrió sus operaciones en esta ciudad en el año 2000, aunque ya existían El Instituto Tecnológico de Nogales y La Universidad Pedagógica Nacional.
- La baja tasa de desempleo sobre todo en la industria maquiladora, que absorbe fuerza de trabajo joven sin necesidad de que tengan educación

⁸⁴ SNIM, México, 2003.

superior o profesional, lo que influye en que las carreras profesionales queden “truncas”.

La descripción de la variable instrucción por AGEB, para el análisis espacial de la ciudad de Nogales, presentó su nivel más alto en los AGEB's 023-3, 088-8, 085-4, 148-1, 037-5, 031-8, 111-9, 049-8, 139-2, 040-7, 149-6, y 131-6, en un rango que va de .2 a 4.2% por arriba del índice de diversidad de la ciudad, es decir excesos de población sin instrucción profesional en estos AGEB respecto a la ciudad de entre 1200 y 4200 por cada mil habitantes con instrucción. De estos AGEB el 131-6 es el de mayor especialización de personas de 18 años y más sin instrucción profesional (4.2%), sin embargo, sólo tiene una población de 200 habitantes con estas edades y no contiene un fraccionamiento cerrado.

Del resto de los espacios de alta especialización del rango .2 a 4.2% por arriba del índice de diversidad de la ciudad, sólo tres concentran a más de mil habitantes de diez y ocho años y más: el AGEB 111-9 con 2616 residentes y contiene a los fraccionamiento cerrados Real del Arco y Rancho Contento; el AGEB 085-4 con 1758 residentes que contiene al fraccionamiento cerrado San Alberto el cual no se encontraba en funciones en el año 2000, y el AGEB 023-3 con 1650 residentes, pero que no contiene fraccionamientos cerrados. También de alta especialización o exceso de población sin instrucción (3.9%) respecto a la ciudad, resultó el AGEB 040-7 que contiene al residencial Kennedy de nivel socioeconómico alto y con una población de 18 años y más de 534 residentes (ver mapa 3).

De los AGEB que sobrepasan el índice de diversidad de la ciudad en un rango de entre .01-.99, y que contienen fraccionamientos cerrados, se encontró que en su totalidad no funcionaban para el año 2000. De estos los AGEB 112-3 que contienen al fraccionamiento Tres Tesoros y el 089-2 que contienen al fraccionamiento Californias concentran 1070 y 1616 residentes de 18 años y más respectivamente. Dentro de este grupo es preciso destacar que el AGEB 078-4 que contiene al fraccionamiento la Riviera concentra a 4936 habitantes de 18 años y más, siendo el AGEB con fraccionamiento cerrado más alto con este tipo de población, pero que sólo rebasa con .01 el índice de diversidad de la ciudad, es decir, tiene el índice más bajo de población sin instrucción profesional dentro del grupo de los que están por arriba del índice de diversidad de la ciudad, o son especializados en este tipo de población respecto a la ciudad (ver mapa 3).

Otros AGEB que se encuentran en el rango .01-.99 por arriba del índice de diversidad de la ciudad, son el 050-0 que contienen al fraccionamiento Lomas de Fátima y 091-A que contienen al fraccionamiento Prolongación Chula Vista con una población de personas de 18 años y más sin instrucción profesional de 743 y 683 respectivamente, pero no se encontraban en funcionamiento en el año 2000. El resto de los fraccionamientos cerrados: Santa Lucia, San Carlos y Casa Blanca no existían ni como AGEB, según la cartografía urbana del año 2000 (ver mapa3).

Análisis de la segregación residencial por ingreso a nivel AGEB

Si en el análisis anterior se pudo apreciar cual es el nivel de exceso o déficit de población que percibe menos de 5 salarios mínimos por AGEB en relación con la ciudad, en esta parte se podrá observar a que cantidad de población de menos de cinco salarios mínimos habría que mover en cada AGEB para que su población fuera 50% que perciben menos de 5 salarios mínimos diarios y 50% que perciben más de 5 salarios mínimos, de tal manera que se tendría un tipo ideal de AGEB y ciudad para que no hubiera segregación espacial.

En el análisis anterior se explicó con cuanto rebasaban o estaban por abajo del índice de diversidad de la ciudad, ahora se explicará cuantos individuos de menos de cinco salarios mínimos se necesitan mover en un AGEB para no tener segregación espacial por la variable ingreso.

Los AGEB que resultaron con más alta segregación residencial por el ingreso fueron el 023-3, 097-7 y 081-6, con una población ocupada de 816, 992 y 728 habitantes respectivamente. Para estos espacios se requería mover al 50% de sus residentes para que no existiera segregación espacial por ingreso, es por ello que se catalogaron como de alta segregación. Los espacios entre 30 y 50 % de segregación por ingreso se catalogaron como media y los de entre 0 y 30% como de baja segregación (ver mapa 4). Cabe aclarar que estos mismos rangos fueron utilizados para la segregación por instrucción.

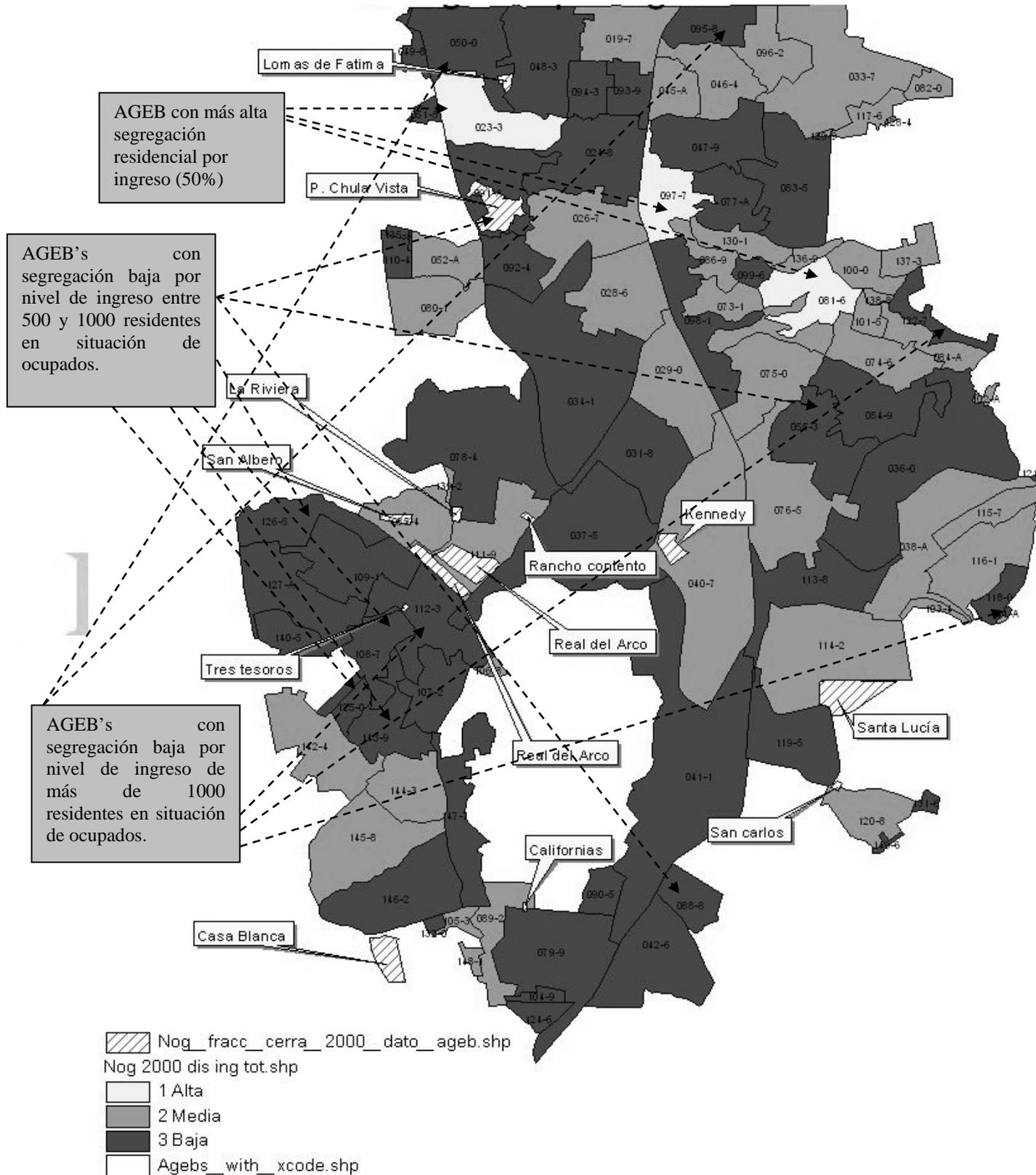
De los espacios con baja segregación 30 contienen entre 0 y 100 y 12 con más de 500 residentes en situación de ocupados, considerados estos últimos como significativos para el análisis por ser probable que contengan conjuntos habitacionales grandes al modo de fraccionamiento cerrado (ver mapa 4).

De los AGEB de segregación por ingreso de nivel medio de más de 500 residentes en situación de ocupados se pueden dividir entre segregación media-baja con índice de segregación entre 30 y 40%, teniendo como resultado 17 AGEB. El otro grupo que surge de la división es de segregación media-alta con índice de segregación entre 40 y 50% resultando 8 AGEB (ver mapa 4-A).

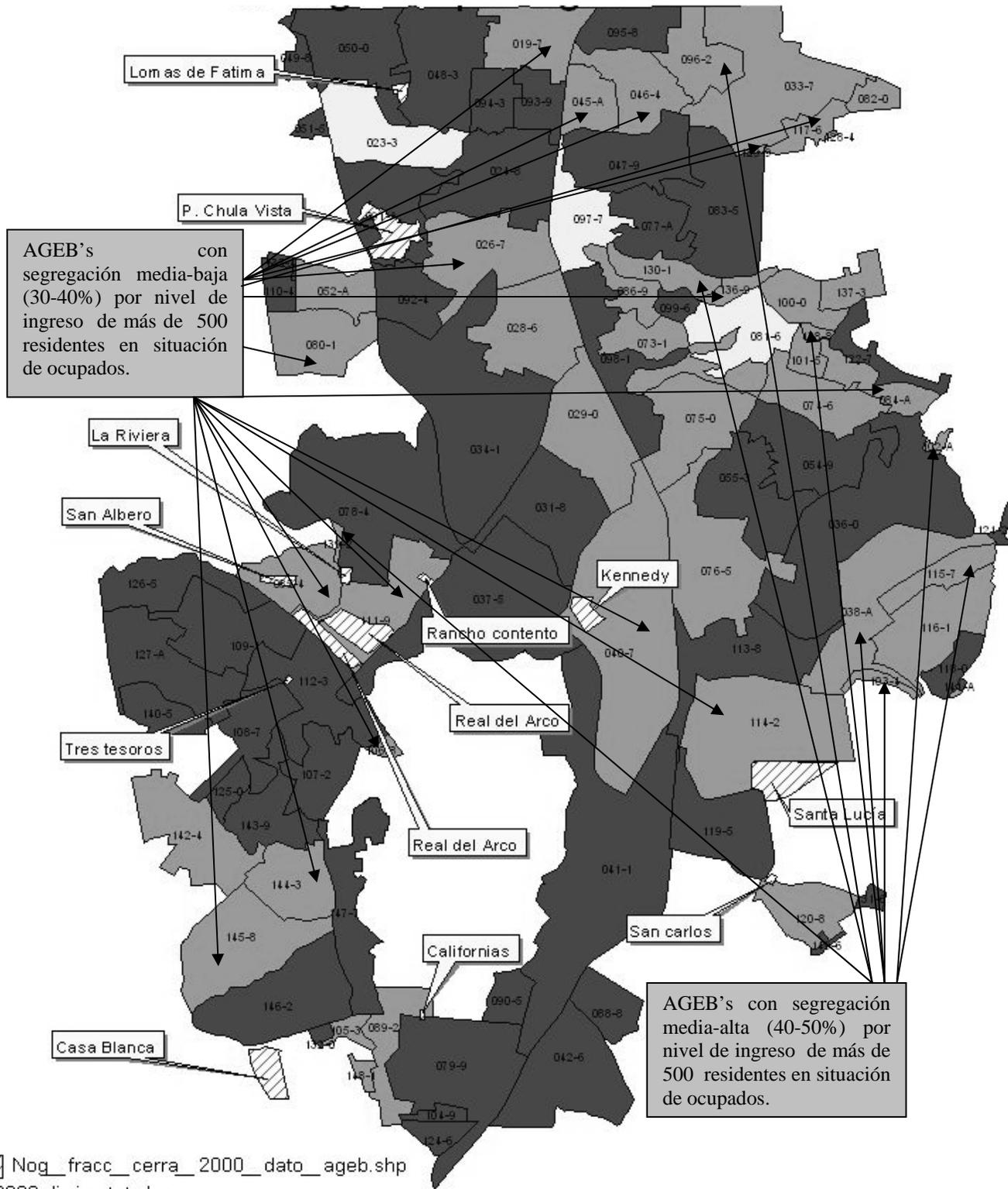
Al analizar los AGEB que contienen fraccionamientos cerrados se puede observar que cinco se encuentran ubicados en AGEB de segregación media: Real del Arco, San Alberto, Rancho contento, Residencial Kennedy y Californias; con una segregación residencial por ingreso de 37.53%, 35.28%, 37.57%, 36.69% y 41.29% respectivamente. De este grupo el fraccionamiento San Alberto y californias no se encontraban funcionando según la cartografía urbana del 2000 de INEGI.

Los AGEB que contienen fraccionamientos cerrados con nivel bajo de segregación son: tres tesoros con -2.77, La Riviera con 18.3%, prolongación Chula Vista con 27.7 y Lomas de Fátima con -50 % siendo este último el de más baja segregación seguido por tres tesoros. El resto de los fraccionamientos no se puede saber cual es su nivel de segregación, dado que para el año 2000 no existían ni como AGEB (ver mapa 4)

Mapa 4. Nogales 2000, Índice de segregación de residentes de menos de cinco salarios mínimos por AGEB



Mapa 4-A. Nogales 2000, Índice de segregación de residentes de menos de cinco salarios mínimos por AGEB



Análisis de la segregación residencial por instrucción a nivel AGEB

Para este análisis es necesario aclarar que cuando se haga mención a la población por AGEB, se estará haciendo referencia a la población residente del AGEB de 18 años y más, con instrucción y sin instrucción profesional, dado que esta es la población interés, porque es la que tiene probabilidad de creación de hogares con estatus alto generado por la variable instrucción.

Existen nueve AGEB con más alta segregación por instrucción (50%), con una población de 18 años y más de entre 4 y 104 residentes, lo cual no los hace significativos para un análisis, en función de los objetivos ya descritos en este trabajo de selección de la unidad observable. Destaca en este grupo el AGEB 145-8 como el más alto en población de 18 años y más, siendo un total de 104 residentes (ver mapa 5).

Si se hace un corte en el grupo de los AGEB de segregación media, se tiene un grupo de segregación media-baja de entre 30 y 40% de segregación de población sin instrucción de 18 años y más, y un grupo de segregación media-alta de entre 40 y 50% de la misma población. El grupo media-baja se compone de 13 AGEB de más de mil residentes de 18 años y más, y de 3 AGEB entre 500 y mil residentes de igual población (ver mapa 5). El grupo media-alta se compone de 20 AGEB de más de mil residentes de 18 años y más y de 10 AGEB entre 500 y mil residentes de las mismas características (ver mapa 6).

En el grupo media-baja se tiene en el extremo más bajo al AGEB 042-6 con una población de 2650 residentes y un nivel de segregación de 32.5%, en el otro extremo dentro de este grupo se sitúa el AGEB 120-8 con una población de 1914 residentes y un nivel de segregación de 39.8% . Por otra parte, en el grupo media-alta se tiene en el extremo más bajo al AGEB 075-0 con una población de 2380 residentes y un nivel de segregación de 40.1%, en el otro extremo dentro de este grupo se sitúa el AGEB 084-A con una población de 621 residentes y un nivel de segregación de 49.0% (ver mapa 5 y 6).

Con respecto a la segregación baja, se puede decir que esta ocupa básicamente la parte central de la geografía urbana, su nivel más bajo lo ocupa el AGEB 131-6 con una población de 200 residentes y un índice de segregación del 3%. Dentro del grupo de segregación baja, el AGEB de más alta segregación es el 091-A con una población de 683 residentes y una segregación de 29.2% (ver mapa 5).

Los casos de segregación baja con población entre 500 y mil residentes, el nivel más bajo lo ocupa el AGEB 040-7 con una población de 534 residentes y un índice de segregación de 6.7%. En este mismo grupo el nivel más alto lo obtuvo el AGEB 091-A con una población de 683 residentes y un índice de segregación de 29.2% (ver mapa 5).

Los AGEB de segregación baja con más de mil residentes, el nivel más bajo es ocupado por el AGEB 111-9 con una población de 2616 residentes y un índice

de segregación de 14.9%. El nivel más alto de este grupo lo tiene el AGEB 052-A con una población de 1317 residentes y una segregación de 28.8%.

Al observar el grupo de segregación baja, es preciso rescatar el hecho de que 5 de los fraccionamientos cerrados se encuentran en estos AGEB, albergan al Prolongación Chula Vista, San Alberto, Real del Arco, Rancho Contento, y Residencial Kennedy, con una población de 683, 1758, 2616, 2616 y 534 residentes y con una segregación de 29.21, 23.95, 14.87, 14.87 y 6.74%, respectivamente.

Otra parte de los fraccionamientos cerrados se encuentran albergados en AGEB de segregación media baja, con índices de segregación de entre 30 y 40% de residentes sin instrucción profesional, en este grupo se encuentran Lomas e Fátima, Tres Tesoros, La Riviera y California, con una población de 743, 1070, 4936 y 1616 residentes respectivamente, y un índice de segregación de 37.62, 37.85, 38.76, y 37.62 % respectivamente. El resto de los fraccionamientos cerrados se encuentran en espacios no considerados como AGEB en la cartografía de INEGI para el año 2000.

Conclusión en torno a la ciudad

En términos de ingreso ya se mencionó que la ciudad se encuentra en un nivel medio, según los datos disponibles, pero la variable ingreso está demasiado concentrada, sólo hasta 5 salarios mínimos y más, lo que no permite ver una

segmentación más clara, sin embargo con los datos disponibles se puede observar que la segregación residencial por ingreso más alta por AGEB, se encuentra distribuida uno en el norte y dos cargados al nororiente de la ciudad, son espacios de menos de mil habitantes, y además, este resultado habría que relacionarlo con el hecho de que ese sector de la ciudad es el que aloja a la población migrante de paso hacia los Estados Unidos, es decir población flotante al momento del censo (ver mapa 4).

De la segregación baja por ingreso, los espacios más significativos (más de mil habitantes en situación de ocupados) se distribuyen de manera muy dispersa en la extrema periferia hacia el poniente y dos más al extremo norte pegados a la línea fronteriza, por otra parte los AGEB de segregación baja de entre quinientos y mil habitantes ocupan la periferia poniente de la ciudad, encontrando una concentración en la parte sur oriente, donde se ubican la mayoría de fraccionamientos cerrados. En resumen si se observa la segregación baja (0-30%) en espacios de más de quinientos residentes en situación de ocupados el oriente y sur oriente contienen 8 espacios, mientras que el poniente sólo 4 lo que marca una clara división espacial de la ciudad limitada por la senda del ferrocarril que cruza la ciudad de sur a norte (ver mapa 4).

Si se observa la segregación media baja por ingreso, donde habría que mover entre el 30 y 40% de la población que percibe menos de cinco salarios mínimos, destaca una concentración en la parte “centro histórico” lugar del “trajinar” de los que cruzan hacia Estados Unidos y la esquina norponiente constituido por barrios

tradicionales que han vivido el crecimiento de la ciudad norte sur. La otra parte se concentra en la parte sur oriente conteniendo fraccionamientos cerrados y sólo dos espacios de estas características están situados en el poniente (ver mapa 4-A).

En el análisis espacial es destacable observar que la segregación por ingreso media alta, donde habría que mover entre el 40 y 50% de los residentes que perciben menos de 5 salarios mínimos, se concentran en la parte poniente (6 de 8 AGEB de este grupo), este es el espacio donde habría que sacar más población pobre en relación con su ingreso. Con esto se confirma la observación anterior de que la vía del ferrocarril es una clara senda que separa la ciudad en términos de ingreso (ver mapa 4-A).

Respecto a la segregación por instrucción, es decir, a cuanto población de 18 años y más con instrucción se necesita mover en el AGEB para que el nivel de su población con instrucción y sin instrucción profesional sea 50%-50% y de esta manera no exista segregación, se puede describir lo siguiente:

La segregación baja de residentes sin instrucción profesional, prácticamente esta ocupada por el centro de la cartografía de la ciudad de Nogales, en los alrededores de el nuevo centro de Nogales conocido como El Greco. También puede notarse que se concentra en la parte donde se encuentran ubicados la mayoría de los fraccionamientos cerrados, y los espacios que ocupan los centros

educativos de nivel superior como el Instituto Tecnológico de Nogales y Universidad Pedagógica Nacional (ver mapa 5).

La otra parte de la ciudad que concentra baja segregación de residentes sin instrucción, o lo que es lo mismo tienen un déficit de esta población es una pequeña mancha periférica al nororiente de la ciudad que contienen al fraccionamiento Lomas de Chula Vista. Si se observa la parte oriente de la ciudad se notará que existe una segregación baja muy dispersa en las extremas periferias (11 AGEB), norponiente, poniente y sur poniente.

De los espacios que tienen más de quinientos residentes de 18 años y más con instrucción con segregación media baja (30-40%), dos se encuentran ubicados en el norponiente de la ciudad y uno al poniente, el resto de este tipo se ubican al nororiente y sur oriente, denotando la diferenciación de concentración de espacios con estas características al oriente y poniente de la ciudad (ver mapa 5).

La diferenciación espacial por segregación por instrucción es mucho más clara cuando se observa la concentración de AGEB con más de quinientos residentes en situación de instrucción con segregación media alta (40-50%). Es posible observar que de 30 espacios con estas características, 9 se concentran en la parte oriente a las vías del ferrocarril y los veintiuno restantes al poniente de las vías (ver mapa 6).

Se puede concluir que hay una clara asimetría oriente-poniente en los indicadores del estatus en términos espaciales en la ciudad de Nogales, dividido por la senda del ferrocarril que cruza la ciudad de sur a norte.

Sobre el espacio defensivo manifiesto seleccionado

Después de analizar los AGEB de acuerdo a las variables ingreso e instrucción, como representativas del estatus, para seleccionar el espacio a analizar en la investigación sobre capital social y seguridad urbana en fraccionamientos cerrados de Nogales, se puede afirmar que:

El fraccionamiento Real del Arco reúne (en el AGEB que lo contiene), las características necesarias para la investigación. Aunque esta por abajo del índice de diversidad de la ciudad en el ingreso (0.59), tiene más de seis años funcionando, es de nivel medio, se ubica en un AGEB con una población ocupada de 1605 residentes y una población de 18 años y más con instrucción de 2616 residentes, lo que posibilita la localización de conjuntos habitacionales grandes.

Además de lo anterior es un fraccionamiento que se encuentra contenido en un AGEB con un índice de diversidad por instrucción de 3.17% por arriba del índice de diversidad de la ciudad, asea, que por cada 100 habitantes de la ciudad con instrucción profesional, hay 317 sin instrucción profesional en ese AGEB. Este índice es sólo superado por el AGEB que contiene al residencial Kennedy, con un índice de diversidad por arriba de la ciudad de 3.9%, pero este fraccionamiento es de clase alta, no sujeto de análisis para esta investigación.

El hacer una descripción de la segregación residencial por ingreso, tiene como objetivo reconocer el fraccionamiento cerrado inserto en un AGEB con este tipo de segregación, posibilita examinar la seguridad, el encerramiento y el individualismo como un resultado de las tensiones sociales en estos contextos de ingroup-outgroup. Esta idea es enmarcada en la propuesta de Coleman del capital social, cuando afirma que actores sociales en contextos específicos configuran cierto tipo de capital en una relación contexto-normas y expectativas de los actores, de aquí si el contexto es hostil sus expectativas y normas se adecuaran a el para la creación de capital social.⁸⁵

Del análisis de segregación residencial por AGEB es evidente que el fraccionamiento Californias cumple con las anteriores característica (41.29% de segregación residencial por ingreso), el AGEB donde se ubica contienen 967 residentes en situación de ocupados, esto hace probable comparar grandes conjuntos habitacionales. El problema es que no cumple con la otra mitad del problema, relacionada con el tiempo de funcionamiento, en tanto tiene menos de cinco años funcionando, lo cual no garantiza una sedimentación de las interacciones y por ende un cúmulo de capital social, además, es sólo una cerrada (sin manzanas, plazoletas, jardines etc.) limitando el análisis del espacio vivido en términos de usos del espacio más allá del espacio privado.

⁸⁵ Ver James S. Coleman, “social capital in the creation of human capital”, en EricL. Lesser, *Knowledge and social capital*, Butterworth Heinemann, USA, 2000.

Los fraccionamientos cerrados ubicados en AGEB de alta segregación después del fraccionamiento Californias, son Real del Arco (37%) y Rancho Contento (37%), este último a pesar de tener seis años funcionando es sólo una privada similar a Californias. De esta manera por selección de atributos para esta investigación, Real del Arco tiene el segundo lugar (al igual que Rancho Contento) en nivel de segregación residencial por ingreso, tiene como mínimo seis años de funcionamiento y es un espacio con manzanas y espacios de uso común y sociales, esto lo hace un caso en extremo para explicar y describir el problema del capital social y la inseguridad a poner en riesgo sus derechos más allá de lo jurídico, como el estatus, la “socialización positiva”, el espacio vivido, etc.

En la lógica de la selección del espacio para ser analizado, resulta adecuado el fraccionamiento La Riviera por ser el que tiene el mayor índice de segregación de residentes sin instrucción profesional, se encuentra en un AGEB donde habría que mover al 38.76% de su población entre 18 años y más para que no hubiera segregación espacial, es decir habría que mover a 1913 residentes de un total de 4936. Esto sería el extremo de la inseguridad de los diferentes de estatus, donde espacios sociales diferenciados y segmentados, son más proclives al sentimiento de inseguridad o “vulnerabilidad social” de las clases medias, esto se presenta “como una predisposición a descender de ciertos niveles de bienestar a causa de una configuración negativa de atributos que actúan contra el logro de beneficios materiales (por ejemplo, ingresos, bienes, patrimonio) y simbólicos (por ejemplo, estatus, reconocimiento, identidades compartidas). Por extensión, la vulnerabilidad es también una predisposición a no escapar de condiciones de bienestar

negativas. Ciertos atributos, tales como la situación laboral, la ocupación, el grupo étnico, la edad, serán indicadores de diversos tipos de vulnerabilidad.”⁸⁶

Aunque La Riviera es el fraccionamiento cerrado con más nivel de segregación por instrucción no cumple con el tiempo necesario para observar el capital social, porque no se encontraba en funciones en el año 2000, es por ello que la selección tiene que ser entre los que cumplan con las condiciones de clase media, alta segregación y tiempo de 6 años de funcionamiento, lo que deja lugar a real del arco, pero teniendo consideración de que experimenta segregación baja por instrucción (14.87%).

Es preciso considerar que el AGEB que contienen a Real del Arco limita al norte con el AGEB que contienen a La Riviera y al sur con el contienen al Fraccionamiento Tres Tesoros Ambos con segregación por instrucción, media baja, 38.76% y 37.85% respectivamente, lo que habría que considerar en el momento de selección de un fraccionamiento de clase media abierto (ver mapa 5).

Sobre la selección del espacio defensivo latente

El espacio defensivo latente a ser comparado fue el fraccionamiento Villa Bonita, fraccionamiento con 16 años de funcionamiento, el tipo de crédito bancario

⁸⁶ Minor Mora Salas y Juan Pablo Pérez Sáenz, “Dela vulnerabilidad social al riesgo de empobrecimiento de los sectores medios: un giro conceptual y metodológico”, en Revista *Estudios Sociológicos*, #70 enero-abril, 2006, El Colegio de México, México D. F., p. 110.

fue personal sin intermediarios, con un monto total de adquisición de la vivienda similar al de Real del Arco, y el ser casas habitación de la misma constructora que Real del Arco pero abierto al acceso de peatones y automovilistas lo hace un espacio comparable.

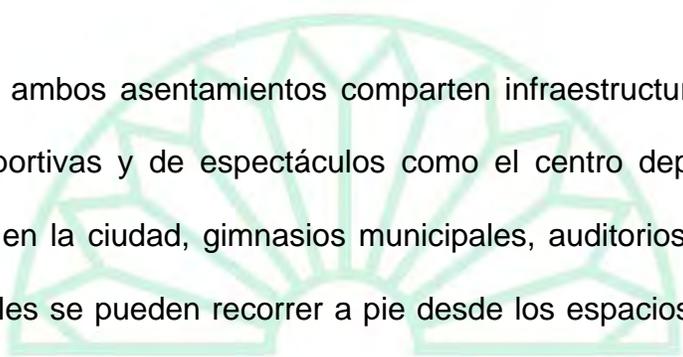
Además de lo anterior, se encuentra en el AGEB contiguo a Real del Arco, lo que supondría contactos disimiles para cada espacio Defensivo. El nivel de disimilaridad en el ingreso para Real del Arco es de 37.5% y para Villa Bonita 18.3%. Respecto a la disimilaridad en la instrucción Villa Bonita tiene un nivel más alto 38.8, contra 14.9% para Real del Arco.

Villa Bonita es un fraccionamiento defensivo latente con características de cerrada intersticial, en el sentido de tener dos accesos por encontrarse en una meseta entre cerros. Colinda con fraccionamientos de INFONAVIT, de interés social y colonias que se fundaron como invasiones, tal es el caso de “los tapiros”, “las torres”, y los Encinos. Este tipo de asentamientos persiste en el imaginario de los nogalenses como de riesgo, según entrevistas realizadas por el grupo de investigación *comunidades cercadas* de El Colegio de Sonora. Además, Ambas colonias Limitan con dos colonias consideradas conflictivas por ambos moradores: palenque y lomas del bosque.

Villa Bonita al igual que Real del Arco se ubica en la forma urbana de racimo, esto es se disloca de una avenida principal o primaria a avenidas secundarias (ver mapa 7), su infraestructura tiene características de colonia

tradicional con comercios tradicionales como panaderías, pescaderías, fondas, etcétera, contrario a la infraestructura de Real del Arco que por la ubicación y tipo de fraccionamiento⁸⁷ depende de las tiendas de autoservicio y los supermercados, dado que ambas colonias son separadas por una hilera de cerros que las incomunica, esto impide que los vecinos de Real del Arco tengan acceso a los comercios y servicios tradicionales que tiene Villa Bonita.

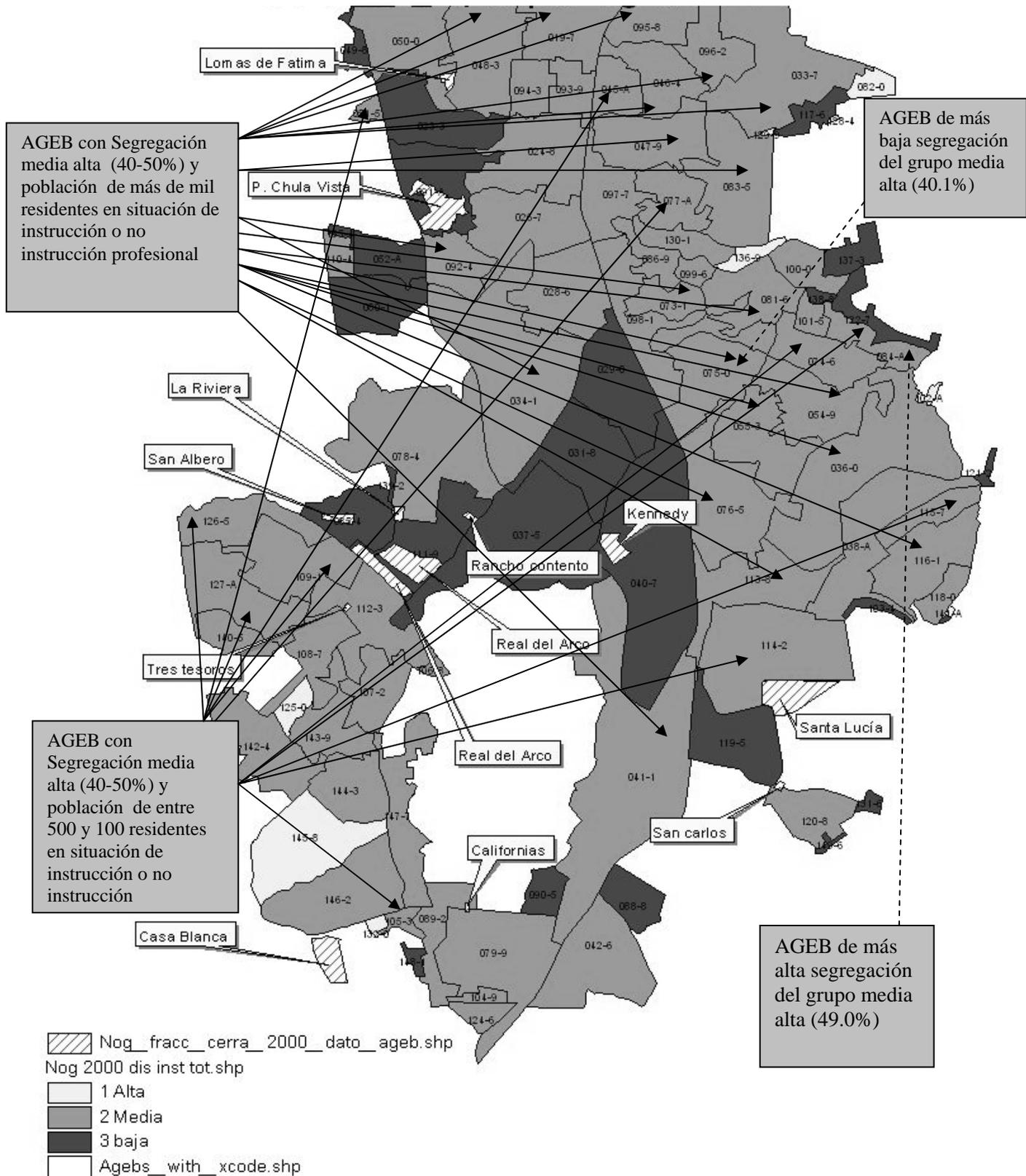
Por último ambos asentamientos comparten infraestructura de recreación, instalaciones deportivas y de espectáculos como el centro deportivo municipal, único en su tipo en la ciudad, gimnasios municipales, auditorios y el estadio de Beis Bol, los cuales se pueden recorrer a pie desde los espacios defensivos aquí referidos.



EL COLEGIO
DE SONORA
BIBLIOTECA
GERARDO CORNEJO MURRIETA

⁸⁷ Los reglamentos del fraccionamiento cerrado no permiten la apertura de comercios en su interior, aunque existe una pequeña marcería y un abarroto en Real del Arco.

Mapa 6. Nogales 2000, Índice de segregación de residentes sin instrucción profesional por AGEB



Mapa 7 Ubicación de espacios defensivos de Nogales para ser analizados



Capítulo III

Comparación del Capital Social y la seguridad en los espacios defensivos de Nogales

Los adultos tienen gran afición y respeto por los números. Cuando se les habla de un nuevo amigo jamás preguntan lo esencial, jamás inquietan: “¿cómo es el timbre de su voz? ¿Cuáles son sus juegos preferidos? ¿Coleccionan mariposas?, sino que preguntan ¿Qué edad tiene? ¿Cuántos hermanos tiene? ¿Cuánto pesa? ¿Cuánto gana su padre?” Y cuando obtienen las respuestas a estas preguntas, creen que ya conocen a las personas.

A. de Saint-Exupéry, El principito

Una vez que se seleccionó al Fraccionamiento Real del Arco como espacio defensivo manifiesto (EDM) y el fraccionamiento Villa Bonita como espacio defensivo latente (EDL)⁸⁸, con características de clase media, alta disimilaridad en la instrucción escolar y el ingreso económico y con cinco años de haberse fundado, como una garantía de visualizar procesos de diferenciación social en espacios urbanos próximos o cercanos al EDM, se procedió a aplicar una encuesta para medir el capital social y la percepción de la seguridad en cada uno de los espacios defensivos.

⁸⁸ Los *espacios defensivos manifiestos* son fraccionamientos que hacen evidentes barreras físicas como bardas, cercos o jardineras entre otros, para marcar el perímetro del territorio que pretenden controlar a su manera, además de accesos exclusivos para peatones y automovilistas, como una expresión de malestar de la seguridad urbana. En estos espacios existe una intención y se concreta en el estado de cosas proyectadas, en un acto, resultado de una acción como proyecto preconcebido (por una desarrolladora o una colectividad vecinal), produciendo, entre otras cosas, el encierro y la exclusividad.

El espacio defensivo que se diferencia del anterior es el *espacio defensivo latente*, éste, a diferencia del otro, se queda en un intento o una intención de marcar el encierro o la exclusividad, pero no se ha insertado en el mundo exterior, es decir, no ha llegado a ser un *acto* concreto.

Metodología para la aplicación del instrumento de medición

Para la aplicación del instrumento de medición del Capital social y la seguridad urbana en espacios defensivos de clase media se realizó un Levantamiento: del 05 al 07 de abril de 2007 en la ciudad de Nogales.

Tamaño de la muestra: 39 entrevistas en el EDM Real del Arco, y 37 entrevistas en el EDL, Villa Bonita.

Metodología: Entrevistas personales, en forma de cuestionario a los residentes de los fraccionamientos en sus hogares de las 10 a 13 hrs. Y de 16 a 20 hrs. aproximadamente.

Marco del muestreo: se aplicó un muestreo aleatorio sistemático a los residentes en mención bajo la condición de que tuvieran un mínimo de cinco años de residencia en el fraccionamiento o colonia, y con hijos que asisten a la escuela. En el caso de que esto no se cumpliera se optó por el reemplazo de la familia.

Lo anterior responde al supuesto de que el tiempo de residencia es suficiente para entablar relaciones en el vecindario, aumento o deterioro de las relaciones sociales (redes, confianza, reciprocidad y participación), y, el tener hijos que asisten a la escuela genera mayor demanda de seguridad familiar.

Cada cuestionario se aplicó a un miembro del hogar esposo/a o cónyuge, según quien estuviera disponible para responder al momento de la entrevista. La

selección de los hogares en los que se aplicó el cuestionario se hizo mediante distribución aleatoria a cada cuatro casas habitación con reemplazo a la siguiente anotando el número de intentos; esta selección se apoyó en mapas proporcionados por la oficina de Desarrollo Urbano del Gobierno Municipal de Nogales, para el caso de Real del Arco, y mapa de elaboración propia para el caso de Villa Bonita.

Nivel de confianza y error: Los resultados de la muestra se leen con un nivel de confianza de 90% y un margen de error +/- 9.3 para el caso de Real del Arco y 9.7 para Villa Bonita.

Perfil sociodemográfico de la muestra

En este apartado se tratará de describir cuáles son las características de los informantes del fraccionamiento Real del Arco y Villa Bonita en Nogales Sonora, México. Las variables que nos interesa explorar para relacionarlas con el capital social y la seguridad urbana son: el *sexo*, la *edad*, *escolaridad*, el *tiempo de residencia en el fraccionamiento*, *profesión e ingreso*, como una primera aproximación descriptiva del fenómeno en cuestión.

Sexo

Respecto al sexo de los entrevistados, para el caso del EDM, del total de las personas entrevistadas 40 % son mujeres y 60 % son hombres. Para el caso del EDL, las mujeres alcanzaron en la muestra el 60 %, mientras que los hombres suman el 40%. Esta inversión en los datos para cada una de las colonias, no

puede verse solamente como un atributo para el cruce de variables, sino que puede ser un elemento para indagar por que en un fraccionamiento es el hombre quien atiende a personas extrañas, y en el otro, son las mujeres las que afrontaron esta tarea (en el caso de que ambos estuvieran al momento de la entrevista).

Cuadro 1
Distribución del Informante Adecuado por Colonia

| Colonia | Informante | | | |
|---------------|------------|-------|--------|-------|
| | Mujer | | Hombre | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Real del Arco | 14 | 40.0 | 24 | 60.0 |
| Villa Bonita | 21 | 60.0 | 16 | 40.0 |
| Total | 35 | 100.0 | 40 | 100.0 |

Edad

Para esta variable, la muestra para las dos colonias presenta una edad de 44.7 años en promedio, con una desviación estándar de 10.7 años. Para el caso de Real del Arco un promedio de edad de 46 años y con una desviación estándar de 13.8 años. Para Villa Bonita 43.5 años en promedio de edad y con una desviación estándar de 5.7 años de edad.

Los datos anteriores revelan dos poblaciones maduras, sólo el 2.6% y 2.7% de los entrevistados se encuentran en el límite de lo que se podría considerar población joven en transición (30 años), y con una clara concentración en las edades de entre 36 y 50 años. En este rango, el EDM tiene un 74.3% de los informantes de la muestra y el EDL un 80.6% de los entrevistados.

Las edades encontradas para ambos asentamientos son explicables por la antigüedad de ambas colonias que oscila entre los 15 y 17 años de fundación,

según información recabada por los residentes y documentación de la oficina de Desarrollo Urbano del Municipio de Nogales.

Cuadro 2

Distribución del Informante según Grupos de Edad

| Grupos de Edad | Informante | | | |
|-----------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| De 26 a 30 años | 1 | 2.6 | 1 | 2.7 |
| De 31 a 35 años | 2 | 5.1 | 2 | 5.4 |
| De 36 a 40 años | 10 | 25.6 | 9 | 24.3 |
| De 41 a 45 años | 14 | 35.9 | 11 | 29.7 |
| De 46 a 50 años | 5 | 12.8 | 10 | 27.0 |
| De 51 y+ años | 5 | 12.8 | 4 | 10.8 |
| Ns/Nc | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Escolaridad

Llama la atención que en este rubro, ambas poblaciones presentan un nivel de escolaridad mayor al básico, sólo el 13% y 8% de los encuestados del EDM y el EDL, respectivamente, tienen secundaria. También es notorio como en ambas poblaciones la escolaridad se concentra en los niveles de carrera técnica y profesional con el 72% para Real del arco y 57 % para Villa Bonita, lo cual la hace de menor nivel de escolaridad, pero con la consideración de que presenta mayor escolaridad a nivel medio superior con un 29.7%.

En relación al número de años cursados por nivel escolar promedio, los entrevistados del EDM afirmaron tener 5 años a partir de la secundaria, es decir, 2 años de nivel medio superior. En el caso del EDL, en promedio se tiene 3.2 años, correspondiente a nivel medio terminado.

Cuadro 3
Distribución del Informante según Nivel de Instrucción

| Nivel de Instrucción | Informante | | | |
|-----------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Secundaria | 5 | 12.8 | 3 | 8.1 |
| Preparatoria o Bachillerato | 3 | 7.7 | 11 | 29.7 |
| Normal | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| Carrera Técnica o Comercial | 6 | 15.4 | 6 | 16.2 |
| Profesional | 22 | 56.4 | 15 | 40.5 |
| Maestría | 2 | 5.1 | 2 | 5.4 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Tiempo de residencia

Este dato de los informantes es importante para la medición del capital social, porque puede proporcionar el deterioro o ganancia de las relaciones sociales en términos de convivencia o acumulación de capital social individual en un espacio residencial. Para entender esto, encontramos que ambos asentamientos tienen entre 15 y 17 años de haberse establecido.

Atendiendo a los concentrados del cuadro cuatro, el 59% de los residentes de EDM dijeron tener entre 6 y 10 años de residencia. Para el caso del EDL el 62 % dijeron tener entre 11 y 15 años de residencia.

En los extremos del tiempo de residencia, es decir, de 5 años, y más de 16 años de residencia, el EDM tiene un 5.1 % para ambos casos, en cambio el EDL presentó el 8.1% y el 16.2 % respectivamente, lo que hace suponer que este lugar experimenta una menor movilidad residencial, y con ello, una diferencia en el impacto de las relaciones sociales (cantidad y calidad del capital social) y la seguridad intravecinal.

Cuadro 4

| Años de residencia | Frecuencia | | | |
|-----------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Años cumplidos | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |
| De 0 a 5 | 2 | 5.1 | 3 | 8.1 |
| De 6 a 10 | 23 | 59.0 | 5 | 13.5 |
| De 11 a 15 | 12 | 30.8 | 23 | 62.2 |
| Más de 16 | 2 | 5.1 | 6 | 16.2 |

Profesión

La variable profesión es importante porque se supone que tiene una relación con la cooperación y la vida cívica, pero también una posible práctica de elite en la convivencia social.

Cuadro 5
Distribución del Informante según Profesión

| Profesión | Informante | | | |
|----------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| ADMINISTRACION DE EMPRESAS | 4 | 11.1 | 1 | 3.4 |
| AUXILIAR CONTABLE | 1 | 2.8 | 0 | 0.0 |
| CONTADOR | 2 | 5.6 | 4 | 13.8 |
| DIBUJANTE | 0 | 0.0 | 1 | 3.4 |
| ING. AGRONOMO | 2 | 5.6 | 0 | 0.0 |
| ING. ELECTRICO | 1 | 2.8 | 0 | 0.0 |
| ING. ELECTRONICA | 0 | 0.0 | 1 | 3.4 |
| ING. EN SISTEMAS | 1 | 2.8 | 0 | 0.0 |
| ING. INDUSTRIAL | 5 | 13.9 | 4 | 13.8 |
| INGENIERO | 4 | 11.1 | 2 | 6.9 |
| INGENIERO CIVIL | 1 | 2.8 | 0 | 0.0 |
| LIC. EN DERECHO | 0 | 0.0 | 2 | 6.9 |
| LIC. EN INFORMATICA | 0 | 0.0 | 1 | 3.4 |
| LIC. EN MATEMATICAS | 1 | 2.8 | 0 | 0.0 |
| LICENCIATURA | 1 | 2.8 | 1 | 3.4 |
| MAESTRO | 1 | 2.8 | 2 | 6.9 |
| MECANICA | 0 | 0.0 | 1 | 3.4 |
| MECANICO ELECTRICISTA | 1 | 2.8 | 0 | 0.0 |
| NINGUNA | 6 | 16.7 | 6 | 20.7 |
| RELACIONES INDUSTRIALES | 1 | 2.8 | 0 | 0.0 |
| SECRETARIA | 1 | 2.8 | 2 | 6.9 |
| SISTEMAS COMPUTACIONALES | 1 | 2.8 | 0 | 0.0 |
| TECNICO | 2 | 5.6 | 1 | 3.4 |
| Total | 36 | 100.0 | 29 | 100.0 |

Ingreso

El ingreso es un atributo importante porque puede demarcar las distancias sociales o los estilos de vida que impactan a la convivencia intra y extravecinal, además de que es de suponerse que a mayor ingreso mayor percepción de inseguridad, lo que puede justificar el encierro o espacio evidentemente más defensivo.

Respecto a esta variable los rangos de ingreso que concentran al mayor número de informantes se ubican entre 5 y 10 mil pesos semanales con un 64% para el EDM y un 48.6% para el EDL, cabe aclarar que para este fraccionamiento 14 informantes contestaron la opción otro de la cual 13 informantes dijeron tener un ingreso entre 1200 y 4000 pesos.

En el rango más alto de nivel de ingreso (15 mil o más), el EDM presentó un 7.6% y el EDL sólo un 2.7% . En el rango medio (de 10 a 15 mil pesos), se presentaron las mismas proporciones que en el caso de nivel de ingreso más alto para ambos espacios.

Datos de relevancia para Nogales como ciudad fronteriza

Residentes locales y foráneos

La disposición a la mezcla entre inmigrantes y oriundos de Nogales es importante porque se supone tiene una relación con la seguridad, la cantidad y calidad del capital social. Los datos arrojados de la muestra presentan un 38.5 % de residentes originarios de Nogales y un 61.5 % de otra localidad para el caso del

EDM. Para el EDL el 43.2 % de los entrevistados es oriundo de Nogales y el 56.8 % es de otra localidad, o sea, este es un asentamiento de menos disimilaridad espacial respecto a esta variable, comparado con el otro espacio analizado, lo que hay que tener presente al momento de la explicación.

Cuadro 6
Distribución del Informante según Lugar de Origen

| Lugar de Origen | Informante | | | |
|-----------------|---------------|-------|--------------|-------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Nogales | 15 | 38.5 | 16 | 43.2 |
| Otra localidad | 24 | 61.5 | 21 | 56.8 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Religión

La religión es un atributo que influye en un gran número de relaciones sociales y alguna de las veces las determina, esta variable es imprescindible en los estudios de las sociedades humanas. Para el caso de Nogales, además de lo anterior, cobra relevancia por la gran cantidad de ofertas religiosas que se presentan por la cercanía con Los Estados Unidos, en su mayoría religiones cristianas protestantes. Este fenómeno es evidente los fines de semana cuando dos de las plazas más importantes de la ciudad son ocupadas por este tipo de religiones para promocionar su práctica religiosa.

Para los dos casos de estudio que nos ocupan, es sobresaliente que en el EDM el 87 % de los encuestados declaró practicar la fe católica y el 13 % la protestante. El caso del EDL es totalmente diferente porque el 100 % de los encuestados declararon pertenecer a la religión católica, lo que la hace una

muestra homogénea respecto a la otra que presenta más diversidad respecto a esta variable.

Cuadro 7

Distribución del Informante según Religión

| Religión | Informante | | | |
|-------------------|---------------|-------|--------------|-------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| CATOLICA | 34 | 87.2 | 37 | 100.0 |
| CRISTIANA | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| METODISTA | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 |
| TESTIGO DE JEHOVA | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| NINGUNA | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Análisis del capital social en los espacios defensivos

Para la medición del capital social en cada una de las colonias, se recurrió a una serie de dimensiones que en la literatura se han venido definiendo como elementos que le dan cuerpo al capital social, en este caso las dimensiones tratadas consistieron en: grupos y organizaciones, redes sociales, confianza, reciprocidad, y sociabilidad, como elementos de cohesión social ya definidos y discutidos en el capítulo I.

Las dimensiones anteriores se analizan y se contrastan con la dimensión de percepción y evaluación de la seguridad, además de percepción y experiencias de victimización. Estas dimensiones se retomaron para la construcción de índices de capital social y seguridad, para luego obtener atributos personales sobre capital social y seguridad por colonia para analizar la percepción y la representación de

la seguridad urbana de una manera más cercana a lo cualitativo, como uno de los objetivos principales de este trabajo en el capítulo IV.

Participación en grupos u organizaciones

La pertenencia a grupos expresa la vida cívica de las Personas, pertenecer a una, dos, o más organizaciones o grupos, denota una amplitud del círculo social del individuo y con ello un posible incremento de su capital social dado una mayor inversión en las relaciones sociales. Además de que dicha pertenencia representa una fuente de identidad y de valores, es decir producen un orden social normativo (como colectividad) e individual (como recurso futuro).

Los datos observables en la encuesta, nos dicen que en total el 72 % de los encuestados del EDM están afiliados al menos a un grupo u organización y 28.2% dijeron no pertenecer a ninguno. La pertenencia a grupos se concentra en un grupo u organización con un 51.3 de los entrevistados y sólo un 5.1 % que pertenece a más de dos grupos u organizaciones. Para este mismo asentamiento, dentro del rubro de los que pertenece a un grupo u organización, el 75% de estos se concentra entre las edades de 36 a 40 años, siendo estas edades las que muestran la mayor pertenencia a grupos.

En el EDL, del total de los entrevistados que dijeron pertenecer al menos a un grupo u organización, suman el 65 %, de estos, 48.6 % pertenecen a un grupo u organización, 8.1 % pertenecen a dos y 8.1 % a más de dos, pero poco

más de una tercera parte (35.1 %) de los entrevistados dijo no pertenecer a ningún grupo u organización. Si se analiza esto por edades, de los que dijeron pertenecer a un grupo el 72.2 % de ellos se encuentran entre las edades de 36 a 50 años, siendo estas edades las que muestran la mayor pertenencia a grupos.

En suma, el EDM tienen una mayor pertenencia a grupos (7 % más) en términos totales, ambos asentamientos son similares en cuanto a la pertenencia a uno dos o dos o más grupos al igual que la mayor pertenencia a grupos por edades lo cual se concentra para ambos casos entre los 36 y 50 años, en cambio el EDL mostró un mayor porcentaje de entrevistados que dijeron no pertenecer a ningún grupo, sobresaliendo con un 7 %. Algo que sobresale en estos datos, es el aumento que se tiene en la pertenencia a grupos conforme se aumenta la edad a partir de los 36 años de edad (ver cuadro 8).⁸⁹

⁸⁹ Es importante resaltar que ambos espacios defensivos muestra una filiación a grupos por encima del promedio nacional, especificado en la Encuesta Nacional Sobre Capital Social Urbano 2006 (ENCSU), del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), que encontró un 23.5% de personas en México que pertenecen a una organización. www.undp.org.mx/desarrollohumano/competividad/

Cuadro 8

Número de Grupos u Organizaciones en que participa por rangos de edad

| Número de Grupos y Grupos de Edad | Integrantes | | | |
|-----------------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Ninguna | 11 | 28.2 | 13 | 35.1 |
| De 26 a 30 años | 1 | 9.1 | 0 | 0.0 |
| De 31 a 35 años | 0 | 0.0 | 1 | 7.7 |
| De 36 a 40 años | 2 | 18.2 | 3 | 23.1 |
| De 41 a 45 años | 5 | 45.5 | 5 | 38.5 |
| De 46 a 50 años | 1 | 9.1 | 3 | 23.1 |
| De 51 y+ años | 0 | 0.0 | 1 | 7.7 |
| Ns/Nc | 2 | 18.2 | 0 | 0.0 |
| 1 Grupo u Org. | 20 | 51.3 | 18 | 48.6 |
| De 26 a 30 años | 0 | 0.0 | 1 | 5.6 |
| De 31 a 35 años | 1 | 5.0 | 1 | 5.6 |
| De 36 a 40 años | 8 | 40.0 | 5 | 27.8 |
| De 41 a 45 años | 7 | 35.0 | 4 | 22.2 |
| De 46 a 50 años | 2 | 10.0 | 4 | 22.2 |
| De 51 y+ años | 2 | 10.0 | 3 | 16.7 |
| 2 Grupos u Org. | 6 | 15.4 | 3 | 8.1 |
| De 31 a 35 años | 1 | 16.7 | 0 | 0.0 |
| De 36 a 40 años | 0 | 0.0 | 1 | 33.3 |
| De 41 a 45 años | 1 | 16.7 | 0 | 0.0 |
| De 46 a 50 años | 1 | 16.7 | 2 | 66.7 |
| De 51 y+ años | 3 | 50.0 | 0 | 0.0 |
| Más de 2 Grupos u Org. | 2 | 5.1 | 3 | 8.1 |
| De 41 a 45 años | 1 | 50.0 | 2 | 66.7 |
| De 46 a 50 años | 1 | 50.0 | 1 | 33.3 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

El pertenecer a grupos no necesariamente implica tener confianza en el, esto podemos observarlo cuando se cruzan las variables de pertenecía a grupos y confianza hacia las demás personas en general, contrapuesta a la desconfianza, entendida no como la ausencia de confianza sino como una percepción de que las acciones de los otros traerán consecuencias negativas.

Si se observan los resultados de la investigación en el cuadro 9, se puede percatar que si hay una relación no muy acentuada entre la confianza y la pertenencia a grupos. Para el EDM, de los que dijeron que se puede confiar en la

mayoría, el 76.2 % pertenece al menos a un grupo u organización, y de los que dijeron no se puede confiar en nadie el 62.5 pertenece al menos a un grupo u organización, lo que arroja una diferencia del 14 % al pertenecer a grupos y confiar

Si se observan los datos del EDL, de los que dijeron se puede confiar en la mayoría el 68 % pertenece por lo menos a un grupo u organización, y de los que dijeron no confiar en nadie el 58.3 % pertenece por lo menos a un grupo u organización, es decir hay una diferencia de un 10 % al pertenecer a grupos y confiar, quedando con cuatro puntos abajo de su contraparte el EDM.

La evidencia nos indica que los grupos para ambos espacios defensivos no están generando lazos normativos que promuevan o que inhiban la tendencia a la cohesión en sus colectividades.⁹⁰ Cabe mencionar al respecto que en la afiliación a grupos se encuentran desde los religiosos, de ayuda mutua, festivos, sindicales pasando por los clubes y grupos deportivos entre otros.

⁹⁰ La ENCSU 2006, reveló que para las personas en México, las cosas que más suceden por participar en una organización son: sentirse bien 23%, beneficiar a la colonia 19% y mejorar sus condiciones de vida 17.

Cuadro 9 Confianza y pertenencia a grupos por colonia

| Colonia y número de grupos | Confianza | | | | | |
|----------------------------|--------------------------------|-------------|------------------------------|-------------|----------|------------|
| | Se puede confiar en la mayoría | | No se puede confiar en nadie | | Ns/Nc | |
| | Abs | % | Abs | % | Abs | % |
| Real del Arco | | | | | | |
| Ninguna | 5 | 23.8 | 6 | 37.5 | 0 | 0.0 |
| 1 Grupo u Org. | 11 | 52.4 | 8 | 50.0 | 1 | 50.0 |
| 2 Grupos u Org. | 5 | 23.8 | 0 | 0.0 | 1 | 50.0 |
| Más de 2 Grupos u Org. | 0 | 0.0 | 2 | 12.5 | 0 | 0.0 |
| Total | 21 | 53.8 | 16 | 41.0 | 2 | 5.1 |
| Villa Bonita | | | | | | |
| Ninguna | 8 | 32.0 | 5 | 41.7 | 0 | 0.0 |
| 1 Grupo u Org. | 12 | 48.0 | 6 | 50.0 | 0 | 0.0 |
| 2 Grupos u Org. | 2 | 8.0 | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 |
| Más de 2 Grupos u Org. | 3 | 12.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| Total | 25 | 67.6 | 12 | 32.4 | 0 | 0.0 |

Tipo de grupo

El tipo de grupo es una variable importante porque puede ser un elemento para valorar a los grupos en función de su afiliación. Como grupos tradicionales (pueden llamarse también históricos), esto es, si los grupos corresponden a un orden religioso (caridad y asistencia social), o estatal (sindicato, cultura y deporte); pueden también ser modernos o globales si existe la presencia de formas de organización de la sociedad civil, fuera del orden religioso-estatal, o si se encaminan a la problemática que rebasa a los estados nacionales (ecología o el pacifismo). También pueden considerarse modernos si los grupos tienden a la defensa del estado benefactor o se agrupan en organizaciones que demandan beneficios muy particulares como sectores bien definidos, como es el caso de la clase media.

Para este caso, se pudo observar que para ambas colonias, los grupos a los que más pertenecen los entrevistados son el religioso y el sindical, seguidos por la asociación vecinal y el club deportivo o de aficionados.

De los encuestados, en el fraccionamiento Real del Arco, pertenecen a grupos el 54.2 % y sobresalen el grupo religioso con 28.2%, el comité vecinal con el 20.5 %, el sindicato con el 15.4 % y el club deportivo o de aficionados, con un 10.3 %, estos, sumados concentran el 74.4 % de los grupos u organizaciones a los que pertenece la muestra.

En el EDL pertenecen a grupos el 45.8 % de los encuestados, de estos el grupo religioso y sindical tienen el 24.2 % respectivamente, seguidos por el comité vecinal y el club deportivo o de aficionados con un 15.2% respectivamente y todos estos sumados conforman el 78.8 % de los que pertenecen a grupos en esta colonia.

La comparación de ambos espacios residenciales nos dice que no existe gran diferencia en términos del tipo y número de grupos a los que pertenecen los residentes, esto es significativo, porque manifiesta una tendencia a la participación en grupos u organizaciones tradicionales: amparadas por el estado y religiosas.

El pertenecer a comité de vecinos es de subrayar, porque se pensaría que los fraccionamientos cerrados propician esta actividad incluso manifiesta en sus contratos, el hecho es que en el EDL existe esta actividad, en una combinación de

organización civil moderna con nexos gubernamentales (Asociación de vecinos del ayuntamiento) para ambos casos, con demandas muy particulares de mejora de servicios públicos que contienen sus colonias, en una combinación de “hágalo usted mismo” propio de la clase media con ayuda del gobierno.

La pertenencia a club deportivo o de aficionados es importante, manifiesta una actividad propio de las clases medias, de participación civil y filantropía, dado que la mayoría de los que dijeron pertenecer a este tipo de grupo, son miembros de lo que se conoce como club “jeeperos” de Nogales, propietarios de autos Jeep que remolcan autos atorados en arroyos de la ciudad en temporadas de lluvias.

Cuadro 10

Grupos u Organizaciones en que participa según Tipo

| Tipo de grupo | Integrantes | | | | Total | |
|---|---------------|-------------|--------------|-------------|-----------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | | Abs | % |
| | Abs | % | Abs | % | | |
| A. Grupo o cooperativa | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| C. Asociación comercial o de comerciantes | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 |
| D. Asociación profesional (médicos, profesores, ingenieros, etc.) | 2 | 5.1 | 1 | 3.0 | 3 | 4.2 |
| E. Sindicato | 6 | 15.4 | 8 | 24.2 | 14 | 19.4 |
| F. Comité o asociación vecinal/ del barrio o fraccionamiento | 8 | 20.5 | 5 | 15.2 | 13 | 18.1 |
| G. Grupo religioso o espiritual (por ejemplo iglesia, templo, grupo religioso informal, grupo de estudio religioso, vela perpetua, catequistas, etc.) | 11 | 28.2 | 8 | 24.2 | 19 | 26.4 |
| H Grupo o movimiento político (unión de usuarios, derechos humanos, partido, etc.) | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 |
| I. Asociación o grupo cultural (por ejemplo arte, música, teatro, cine) | 1 | 2.6 | 1 | 3.0 | 2 | 2.8 |
| J. Grupo de finanzas, créditos o ahorros, “tandas” o “cundinas”, cafés de ahorro del barrio o cerrada, sociedad de ahorro, asociaciones de crédito etc. | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 |
| K. Grupo de educación (por ejemplo asociación de padres y profesores, comité Escolar, grupos de lectura) | 1 | 2.6 | 2 | 6.1 | 3 | 4.2 |
| L. Grupo de jóvenes | 1 | 2.6 | 2 | 6.1 | 3 | 4.2 |
| M. ONG o grupo cívico (por ejemplo Club de | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| N. Club deportivo, de aficionados a autos, coleccionistas , social u otros | 4 | 10.3 | 5 | 15.2 | 9 | 12.5 |
| Ñ. Grupo pacifista, ecologista, de derechos humanos o sociedad protectora | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| O. Grupo de mujeres | 1 | 2.6 | 1 | 3.0 | 2 | 2.8 |
| P. Grupos de autoayuda (AA, NA, etc.) | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 |
| Total | 39 | 54.2 | 33 | 45.8 | 72 | 100.0 |

En cuanto a la pertenencia a grupos según sexo, se encontró que el 42 % de las mujeres encuestadas en Real del Arco pertenecen a un grupo y el 14 % a dos grupos, es decir más de la mitad de las encuestadas pertenecen al menos a un grupo. De los hombres el 20 % de los encuestados no pertenece a ningún grupo, el resto (80 %) pertenecen al menos a un grupo y se distribuyen en el 56 % que pertenecen a un grupo, 16 % a dos y el 8 % a más de dos.

El caso del EDL es diferente, aquí los hombres participan menos que en el EDM, 76 % pertenecen al menos a un grupo, pero de las mujeres entrevistadas el 62 % pertenece al menos a un grupo, superando con un 6 % al EDM. Esta diferencia amerita un análisis más preciso utilizando métodos y técnicas cualitativas para explicar el modo o estilo de vida de las mujeres de clase media en un EDM.

Cuadro 11
Participación en grupos u organizaciones según sexo

| Colonia y número de grupos | Sexo | | | |
|----------------------------|-----------|-------------|-----------|-------------|
| | Hombre | | Mujer | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Real del Arco | | | | |
| Ninguna | 5 | 20.0 | 6 | 42.9 |
| 1 Grupo u Org. | 14 | 56.0 | 6 | 42.9 |
| 2 Grupos u Org. | 4 | 16.0 | 2 | 14.3 |
| Más de 2 Grupos u Org. | 2 | 8.0 | 0 | 0.0 |
| Total | 25 | 64.1 | 14 | 35.9 |
| Villa Bonita | | | | |
| Ninguna | 5 | 31.3 | 8 | 38.1 |
| 1 Grupo u Org. | 9 | 56.3 | 9 | 42.9 |
| 2 Grupos u Org. | 0 | 0.0 | 3 | 14.3 |
| Más de 2 Grupos u Org. | 2 | 12.5 | 1 | 4.8 |
| Total | 16 | 43.2 | 21 | 56.8 |

Cooperación

Esta dimensión del capital social es una de las consecuencias positivas que trae el capital social, alimentada por la confianza y la reciprocidad, conformando redes sólidas de proximidad y horizontalidad, generando una derrama social traducida en un bien público, que para este caso se traduce en seguridad.

Para encontrar elementos que dieran cuenta de esta dimensión una de las estrategias consistió en ver que tan dispuestos estaban los residentes a prestar algo de lo suyo sin pensar en una retribución individual. La contribución hacia los demás esta jerarquizada en tres niveles, uno superior en el que la contribución es en dinero y trabajo, uno medio, que es trabajo y uno inferior que es contribución en dinero.

En una primera aproximación de los dos casos de estudio para este trabajo, encontramos que la disposición a cooperar con relación al sexo de los informantes fue la siguiente: para el EDM esta cargado ala cooperación comunitaria con tiempo y dinero, con un 56.4 %, de estos que cooperan con ambos recursos, el 68.2 % son hombres. Destaca mencionar que de los que contribuirían con dinero a un proyecto comunitario, no hay ninguna mujer porque éstas tienen un nivel más alto de contribución, con tiempo y con tiempo y dinero.

El EDL presentó un 48.6 % de disposición a contribuir en un proyecto comunitario con tiempo y dinero, de estos el 55.6 % son hombres y el resto mujeres. Del 35 % que dijeron contribuir con tiempo el 30.8 % son hombres y el

resto mujeres. Lo significativo de estos datos es como en ambas poblaciones hay un porcentaje alto de entrevistados que estarían dispuestos a participar con tiempo y dinero. Por otro lado es de notar que las mujeres se adhieren a la participación alta y media de cooperación (tiempo y dinero y Tiempo) mientras que los hombres se distribuyen más o menos en los tres niveles de cooperación.

Al respecto la ENCSU muestra que en México participan con tiempo en una organización el 43% y con dinero el 42%. Para los casos tratados aquí el nivel es más bajo que el nacional, pero es significativo como en los espacios defensivos la participación con tiempo y dinero concentra el mayor porcentaje (56% para el EDM y 48% para el EDL), dato que no incluye la ENCSU.

Cuadro 12

Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas del barrio o fraccionamiento, contribuiría con...?

| Contribución y Sexo | Integrantes | | | |
|---------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Tiempo | 13 | 33.3 | 13 | 35.1 |
| Hombre | 7 | 53.8 | 4 | 30.8 |
| Mujer | 6 | 46.2 | 9 | 69.2 |
| Dinero | 2 | 5.1 | 5 | 13.5 |
| Hombre | 2 | 100.0 | 2 | 40.0 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 3 | 16.7 |
| Ambos | 22 | 56.4 | 18 | 48.6 |
| Hombre | 15 | 68.2 | 10 | 55.6 |
| Mujer | 7 | 31.8 | 8 | 44.4 |
| Nada | 1 | 2.6 | 1 | 2.7 |
| Mujer | 1 | 100.0 | 1 | 100.0 |
| Ns/Nc | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| Hombre | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Para cerrar esta sección es pertinente relacionar la contribución en proyectos comunitarios con el nivel de instrucción escolar de los residentes, pues

se supone que esta variable contribuye a la creación de capital social, en el supuesto de que una persona con más educación debería ser más conciente de la importancia de la vida cívica y de los beneficios que proporcionan las redes.

Lo anterior se corrobora para ambos espacios residenciales, por que el nivel más alto de contribución que sería tiempo y dinero, es en el que más estarían dispuestos a contribuir los residentes, con un 56.4 % de los residentes del EDM, y de estos el 50 % son de carrera profesional. Del 48.6 % de los residentes del EDL que están dispuestos a contribuir con tiempo y dinero, el 72.2 % tienen nivel de preparatoria o profesional.

Cuadro 13
Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas del barrio o fraccionamiento, contribuiría con...?, según nivel de instrucción

| Contribución y Nivel Educativo | Integrantes | | | |
|--------------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Tiempo | 13 | 33.3 | 13 | 35.1 |
| Secundaria | 1 | 7.7 | 2 | 15.4 |
| Preparatoria o Bachillerato | 1 | 7.7 | 3 | 23.1 |
| Normal | 1 | 7.7 | 0 | 0.0 |
| Carrera Técnica o Comercial | 2 | 15.4 | 2 | 15.4 |
| Profesional | 8 | 61.5 | 5 | 38.5 |
| Maestría | 0 | 0.0 | 1 | 7.7 |
| Dinero | 2 | 5.1 | 5 | 13.5 |
| Preparatoria o Bachillerato | 0 | 0.0 | 2 | 40.0 |
| Carrera Técnica o Comercial | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 |
| Profesional | 1 | 50.0 | 3 | 60.0 |
| Ambos | 22 | 56.4 | 18 | 48.6 |
| Secundaria | 4 | 18.2 | 1 | 5.6 |
| Preparatoria o Bachillerato | 2 | 9.1 | 6 | 33.3 |
| Carrera Técnica o Comercial | 3 | 13.6 | 3 | 16.7 |
| Profesional | 11 | 50.0 | 7 | 38.9 |
| Maestría | 2 | 9.1 | 1 | 5.6 |
| Nada | 1 | 2.6 | 1 | 2.7 |
| Carrera Técnica o Comercial | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 |
| Profesional | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Ns/Nc | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| Profesional | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Redes sociales

Con la pregunta ¿Aproximadamente cuántos amigos cercanos tiene en la actualidad? Estas son personas con las que se siente cómodo, puede conversar sobre temas privados o llamar para pedir ayuda se esta pensando en la densidad de la red social en la intimidad social, que genera lazos fuertes unidos por confianza y reciprocidad, lo que hipotéticamente contribuiría a la seguridad no sólo pública sino social⁹¹, en términos de interacciones, en el sentido estrictamente sociológico.

Describiendo este tipo de relaciones relacionada con la variable sexo, encontramos que son pocos los que no tienen amigos fuera del vecindario o cuadra 7.7 % y 16.2 %, lo que equivale a decir que menos de la cuarta parte de los encuestados de ambas colonias no tienen amigos fuera de su vecindario.

Se puede observar como los datos se concentran entre los que tienen de 1 a 10 amigos fuera del vecindario que sumados agrupan al 74.3% de los encuestados. En el EDM, de los que dijeron tener entre 1 y 5 amigos, los hombres tienen una participación del 71.4 % y el 28.6 % restante son mujeres. Resalta el dato de que entre 11 y 15 amigos fuera del vecindario (12.5 % de los entrevistados) se distribuye en un 50 % entre hombres y mujeres.

⁹¹ La intimidad social son las actividades más personales que se comparten con otra persona en una interacción social, el ejemplo más claro es cuando alguien invita a una persona a una cena o comida a su casa.

El EDL concentra a la mayoría de los encuestados en el rango de 1 a 10 amigos fuera del vecindario con un 54 %, sólo que aquí de los informantes que dijeron tener entre 1 y 5 amigos fuera del vecindario, el 40.8 % son mujeres y de los que dijeron tener entre 6 y 10, el 80 % son mujeres. Algo a notar, es que a diferencia del EDM, de los que dijeron tener más de 16 amigos fuera del vecindario, las mujeres contribuyen en esto con un 33.3 %.

En cuanto a amigos dentro del vecindario o cuadra, se puede observar que el EDL tiene más relaciones a su interior, con una participación de las mujeres en los rangos más altos de amigos al interior del vecindario, (ver cuadro 15) a diferencia del EDM. Estos datos ameritan ahondar de manera cualitativa sobre como tejen esas relaciones las mujeres que es difícil que aparezcan en una encuesta.

En las relaciones con amigos fuera del vecindario o cuadra, ambos asentamientos son más o menos similares, en términos proporcionales, esto es interesante para explorar el sentido de barrio de uno, y el residencial del otro, en relación con sus vínculos internos y externos, donde el entramado social interno es más fuerte en el EDL que en el EDM, porque los datos expresan más vínculos al exterior de este último, para esto es significativo que el 38.5 %, es decir más de la tercera parte de los entrevistados declararon no tener ningún amigo dentro del vecindario (ver cuadro 15).

Cuadro 14

¿Aproximadamente cuántos amigos cercanos tiene en la actualidad?...Fuera del vecindario o cuadra

| Número de Amigos y Sexo | Integrantes | | | |
|-------------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Ninguno | 3 | 7.7 | 6 | 16.2 |
| Hombre | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 |
| Mujer | 3 | 100.0 | 5 | 83.3 |
| De 1 a 5 | 21 | 53.8 | 15 | 40.5 |
| Hombre | 15 | 71.4 | 9 | 60.0 |
| Mujer | 6 | 28.6 | 6 | 40.0 |
| De 6 a 10 | 8 | 20.5 | 10 | 27.0 |
| Hombre | 5 | 62.5 | 2 | 20.0 |
| Mujer | 3 | 37.5 | 8 | 80.0 |
| De 11 a 15 | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 |
| Hombre | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 |
| Mujer | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 |
| Más de 16 | 5 | 12.8 | 6 | 16.2 |
| Hombre | 4 | 80.0 | 4 | 66.7 |
| Mujer | 1 | 20.0 | 2 | 33.3 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Cuadro 15

¿Aproximadamente cuántos amigos cercanos tiene en la actualidad? ...Dentro del vecindario o cuadra

| Número de Amigos y Sexo | Integrantes | | | |
|-------------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Ninguno | 15 | 38.5 | 6 | 16.2 |
| Hombre | 8 | 53.3 | 2 | 33.3 |
| Mujer | 7 | 46.7 | 4 | 66.7 |
| De 1 a 5 | 16 | 41.0 | 21 | 56.8 |
| Hombre | 12 | 75.0 | 9 | 42.9 |
| Mujer | 4 | 25.0 | 12 | 57.1 |
| De 6 a 10 | 5 | 12.8 | 6 | 16.2 |
| Hombre | 2 | 40.0 | 2 | 33.3 |
| Mujer | 3 | 60.0 | 4 | 66.7 |
| De 11 a 15 | 1 | 2.6 | 1 | 2.7 |
| Hombre | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 |
| Más de 16 | 1 | 2.6 | 2 | 5.4 |
| Hombre | 1 | 100.0 | 2 | 100.0 |
| Ns/Nc | 1 | 2.6 | 1 | 2.7 |
| Hombre | 1 | 100.0 | 1 | 100.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Respecto al tiempo de residencia, se puede decir que este define las relaciones o redes fuertes o débiles, según sea el caso, porque el tiempo puede dar espacio para el deterioro o fortalecimiento de una relación, este es el sentido de incluir residentes con cinco años como mínimo para ser parte de la muestra y así relacionar tiempo y redes sociales.

Con los datos presentados en los cuadros, podemos decir que en el EDM los vecinos de entre 6 y 10 años de residencia son la mayoría de los que no tienen amigos al interior, representando el 73.3 %, lo que demuestra una gran ausencia de vínculos internos. Como dato a destacar, también se puede observar que los vínculos más altos de relación con amigos tanto externos como internos se dan en los vecinados de entre 6 y 10 años de residencia.

Al analizar el EDL, respecto a tener amigos fuera o dentro del vecindario, se observa que los datos se invierten en términos proporcionales, en esta colonia son más los que dicen no tener ningún amigo fuera del vecindario 16.2 % contra 7.7 % del EDM. Por otra parte, cuando se pregunta por amigos dentro del vecindario, las personas que contestaron ninguno en el EDL son menos (16.2 % contra 38.5 %) en una proporción de un 50 % respecto al EDM.

Es importante mencionar que de los que tienen más amigos dentro y fuera del vecindario, para el caso del EDL, el mayor porcentaje de los residentes se concentra en el tiempo de residencia de 11 a 15 años, lo que pareciera ser una relación de sedimentación tiempo de residencia red social, porque conforme aumenta el rango del tiempo de residencia, aumenta la frecuencia del número de amigos.

Capital social individual

Esta dimensión es muy importante porque no todo el capital social es comunitario, también es una inversión personal que traerá ganancias personales que no necesariamente derraman en el resto del grupo o comunidad, a diferencia de esto, el capital social individual es un recurso en forma de reciprocidad que un individuo puede reclamar para resolver un problema o una necesidad. Es diferente al capital social comunitario porque este se presenta como un ethos colectivo de seguridad en las interacciones, pero no como la suma de capitales individuales.

Cuadro 16

¿Aproximadamente cuántos amigos cercanos tiene en la actualidad?...Fuera del vecindario o cuadra según tiempo de residencia

| Número de Amigos y Tiempo de residencia | Integrantes | | | |
|---|---------------|-------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Ninguno | 3 | 7.7 | 6 | 16.2 |
| De 5 | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 |
| De 6 a 10 | 3 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| De 11 a 15 | 0 | 0.0 | 5 | 83.3 |
| De 1 a 5 | 21 | 53.8 | 15 | 40.5 |
| De 0 a 5 | 1 | 4.8 | 1 | 6.7 |
| De 6 a 10 | 11 | 52.4 | 1 | 6.7 |
| De 11 a 15 | 8 | 38.1 | 11 | 73.3 |
| Más de 16 | 1 | 4.8 | 2 | 13.3 |
| De 6 a 10 | 8 | 20.5 | 10 | 27.0 |
| De 5 | 0 | 0.0 | 1 | 10.0 |
| De 6 a 10 | 6 | 75.0 | 3 | 30.0 |
| De 11 a 15 | 2 | 25.0 | 3 | 30.0 |
| Más de 16 | 0 | 0.0 | 3 | 30.0 |
| De 11 a 15 | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 |
| De 5 | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 |
| De 6 a 10 | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 |
| Más de 16 | 5 | 12.8 | 6 | 16.2 |
| De 6 a 10 | 2 | 40.0 | 1 | 16.7 |
| De 11 a 15 | 2 | 40.0 | 4 | 66.7 |
| Más de 16 | 1 | 20.0 | 1 | 16.7 |
| Total | 39 | 100 | 37 | 100.0 |

Cuadro 17

¿Aproximadamente cuántos amigos cercanos tiene en la actualidad? ...Dentro del vecindario o cuadra según tiempo de residencia

| Número de Amigos y Tiempo de residencia | Integrantes | | | |
|---|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Ninguno | 15 | 38.5 | 6 | 16.2 |
| De 5 | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 |
| De 6 a 10 | 11 | 73.3 | 1 | 16.7 |
| De 11 a 15 | 4 | 26.7 | 4 | 66.7 |
| De 1 a 5 | 16 | 41.0 | 21 | 56.8 |
| De 5 | 2 | 12.5 | 1 | 4.8 |
| De 6 a 10 | 8 | 50.0 | 2 | 9.5 |
| De 11 a 15 | 5 | 31.3 | 14 | 66.7 |
| Más de 16 | 1 | 6.3 | 4 | 19.0 |
| De 6 a 10 | 5 | 12.8 | 6 | 16.2 |
| De 5 | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 |
| De 6 a 10 | 3 | 60.0 | 2 | 33.3 |
| De 11 a 15 | 2 | 40.0 | 3 | 50.0 |
| De 11 a 15 | 1 | 2.6 | 1 | 2.7 |
| De 6 a 10 | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Más de 16 | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 |
| Más de 16 | 1 | 2.6 | 2 | 5.4 |
| De 11 a 15 | 0 | 0.0 | 1 | 50.0 |
| Más de 16 | 1 | 100.0 | 1 | 50.0 |
| Ns/Nc | 1 | 2.6 | 1 | 2.7 |
| De 11 a 15 | 1 | 100.0 | 1 | 100.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Haciendo un somero análisis del capital social individual en los espacios residenciales que nos ocupan, podemos ver que ante un problema como la pérdida de trabajo de uno de los miembros del fraccionamiento o colonia estos pueden recurrir de entre 1 y 5 personas fuera del vecindario, 69.2 % y 70 % y en los otros rangos de número de personas que los ayudarían no hay gran diferencia inclusive en el capital individual por sexo, dado que los porcentajes de estos en ambas colonias no tienen mucha diferencia (ver cuadro 18).

De lo anteriormente expuesto se podría pensar que los miembros de las poblaciones de análisis recurren a personas de su fraccionamiento o vecindario, lo que daría la razón al comercio inmobiliario de las cerradas en el sentido de vender

comunidad y a la idea de que quienes se exponen hacia los demás, tienden a unirse hacia su interior.

Analizando la cantidad de capital individual al interior de los espacios residenciales en el que pudieran reclamar o poder resolver una necesidad como la perdida del trabajo se observa que en el EDM más de la mitad de sus miembros no recurrirían a un vecino para solucionar este tipo de problema, es decir, al igual que en el caso del exterior sus redes sociales internas son muy débiles en términos de cantidad de nudos o ligamentos vecinales.

En el EDL un 37.8 % de los entrevistados dicen que no pediría ayuda a sus vecinos, pero un 56.8 % de los entrevistados declaró que encontraría ayuda de entre 1 y 5 vecinos, y 5.4 % en más de 16 personas al interior de su vecindario o cuadra, lo que hace una suma del 61.8%. En términos de participación por sexo, es significativo que 9 mujeres conforman el 64. % de los que declaro no tendrían a nadie que les ayudara en su vecindario o cuadra, pero tienen como contraparte el ser estas casi la mitad de los que dijeron tener entre 1 y 5 personas del vecindario a quien pedirían ayuda. En conclusión el EDM experimenta mayor debilitamiento de capital social individual intra y extravecinal, comparado con se contraparte, el EDL.

Si se relaciona el pedir ayuda dentro y fuera del fraccionamiento o colonia por nivel de instrucción escolar, encontramos que hay una cantidad significativa de personas con niveles profesional, preparatoria o bachillerato que tendría ayuda de

entre 1 y 5 personas, pero también estos presentan la mayoría de los que declararon que no tendrían ayuda de nadie dentro y fuera de sus áreas residenciales (ver cuadros 20 y 21).

Cuadro 18

Supongamos que sufre de un grave problema económico, tal como la pérdida de su trabajo. ¿A cuántas personas cree que podría pedir ayuda en esta situación a parte de su familia inmediata?...Fuera del vecindario o cuadra

| Número de Personas y Sexo | Integrantes | | | |
|---------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Ninguno | 6 | 15.4 | 5 | 13.5 |
| Hombre | 3 | 50.0 | 2 | 40.0 |
| Mujer | 3 | 50.0 | 3 | 60.0 |
| De 1 a 5 | 27 | 69.2 | 26 | 70.3 |
| Hombre | 16 | 59.3 | 13 | 50.0 |
| Mujer | 11 | 40.7 | 13 | 50.0 |
| De 6 a 10 | 3 | 7.7 | 4 | 10.8 |
| Hombre | 3 | 100.0 | 1 | 25.0 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 3 | 75.0 |
| De 11 a 15 | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| Hombre | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Más de 16 | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 |
| Hombre | 2 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Ns/Nc | 0 | 0.0 | 2 | 5.4 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Cuadro 19

Supongamos que sufre de un grave problema económico, tal como la pérdida de su trabajo. ¿A cuántas personas cree que podría pedir ayuda en esta situación a parte de su familia inmediata?...Dentro del vecindario o cuadra

| Número de Personas y Sexo | Integrantes | | | |
|---------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Ninguno | 22 | 56.4 | 14 | 37.8 |
| Hombre | 13 | 59.1 | 5 | 35.7 |
| Mujer | 9 | 40.9 | 9 | 64.3 |
| De 1 a 5 | 14 | 35.9 | 21 | 56.8 |
| Hombre | 9 | 64.3 | 11 | 52.4 |
| Mujer | 5 | 35.7 | 10 | 47.6 |
| De 6 a 10 | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 |
| Hombre | 2 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Más de 16 | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| Hombre | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Ns/Nc | 0 | 0.0 | 2 | 5.4 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Una situación que demuestra la fortaleza de los vínculos de las redes, así como el nivel de confianza de las familias, es el delegar a alguien del fraccionamiento o la colonia el cuidado de los hijos, respecto a esto, encontramos que los residentes de la muestra del EDL opinaron que si contaban con sus vecinos para que cuidaran a sus hijos, sobresaliendo al EDM con un 8.4 %, pero un 5.4 % dijo que probablemente no y un 24.3 % que no, contrario a lo que esperábamos, basados en el supuesto de que en las abiertas hay más interacción y mezcla de individuos.

Par el EDM, los vecinados que tienen entre 6 y 10 años de residencia, son la mayoría que declaran que si y probablemente sus vecinos les

cuidarían a sus hijos, mientras que para el EDL la mayoría de los que dice que si y probablemente, se encuentran entre los 11 y 15 años de residencia.

Cuadro 20

Supongamos que sufre de un grave problema económico, tal como la pérdida de su trabajo. ¿A cuántas personas cree que podría pedir ayuda en esta situación a parte de su familia inmediata?...Fuera del vecindario o cuadra

| Número de personas y Nivel de Instrucción | Integrantes | | | |
|---|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Ninguno | 6 | 15.4 | 5 | 13.5 |
| Preparatoria o Bachillerato | 2 | 33.3 | 1 | 20.0 |
| Profesional | 3 | 50.0 | 4 | 80.0 |
| Maestría | 1 | 16.7 | 0 | 0.0 |
| De 1 a 5 | 27 | 69.2 | 26 | 70.3 |
| Secundaria | 4 | 14.8 | 2 | 7.7 |
| Preparatoria o Bachillerato | 1 | 3.7 | 9 | 34.6 |
| Normal | 1 | 3.7 | 0 | 0.0 |
| Carrera Técnica o Comercial | 6 | 22.2 | 4 | 15.4 |
| Profesional | 14 | 51.9 | 9 | 34.6 |
| Maestría | 1 | 3.7 | 2 | 7.7 |
| De 6 a 10 | 3 | 7.7 | 4 | 10.8 |
| Secundaria | 1 | 33.3 | 1 | 25.0 |
| Preparatoria o Bachillerato | 0 | 0.0 | 1 | 25.0 |
| Carrera Técnica o Comercial | 0 | 0.0 | 2 | 50.0 |
| Profesional | 2 | 66.7 | 0 | 0.0 |
| De 11 a 15 | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| Profesional | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Más de 16 | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 |
| Profesional | 2 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Ns/Nc | 0 | 0.0 | 2 | 5.4 |
| Profesional | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Cuadro 21

Supongamos que sufre de un grave problema económico, tal como la pérdida de su trabajo. ¿A cuántas personas cree que podría pedir ayuda en esta situación a parte de su familia inmediata?...Dentro del vecindario o cuadra

| Número de personas y Nivel de Instrucción | Integrantes | | | |
|---|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Ninguno | 22 | 56.4 | 14 | 37.8 |
| Secundaria | 2 | 9.1 | 0 | 0.0 |
| Preparatoria o Bachillerato | 2 | 9.1 | 5 | 35.7 |
| Carrera Técnica o Comercial | 3 | 13.6 | 1 | 7.1 |
| Profesional | 14 | 63.6 | 7 | 50.0 |
| Maestría | 1 | 4.5 | 1 | 7.1 |
| De 1 a 5 | 14 | 35.9 | 21 | 56.8 |
| Secundaria | 3 | 21.4 | 3 | 14.3 |
| Preparatoria o Bachillerato | 1 | 7.1 | 6 | 28.6 |
| Normal | 1 | 7.1 | 0 | 0.0 |
| Carrera Técnica o Comercial | 2 | 14.3 | 5 | 23.8 |
| Profesional | 6 | 42.9 | 6 | 28.6 |
| Maestría | 1 | 7.1 | 1 | 4.8 |
| De 6 a 10 | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 |
| Profesional | 2 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Más de 16 | 1 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| Profesional | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Ns/Nc | 0 | 0.0 | 2 | 5.4 |
| Profesional | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Cuadro 22

Si repentinamente tuviera que irse por uno o dos días, ¿podría contar con sus vecinos para que cuiden de sus hijos?, según tiempo de residencia

| Disponibilidad y Tiempo de residencia en años | Integrantes | | | | Total | |
|---|---------------|-------------|--------------|-------------|-----------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | | Abs | % |
| | Abs | % | Abs | % | | |
| Sí | 21 | 53.8 | 23 | 62.2 | 44 | 116.0 |
| De 5 | 0 | 0.0 | 2 | 8.7 | 2 | 8.7 |
| De 6 a 10 | 11 | 52.4 | 3 | 13.0 | 14 | 65.4 |
| De 11 a 15 | 9 | 42.9 | 13 | 56.5 | 22 | 99.4 |
| Más de 16 | 1 | 4.8 | 5 | 21.7 | 6 | 26.5 |
| Probablemente | 5 | 12.8 | 3 | 8.1 | 8 | 20.9 |
| De 5 | 2 | 40.0 | 1 | 33.3 | 3 | 73.3 |
| De 6 a 10 | 1 | 20.0 | 1 | 33.3 | 2 | 53.3 |
| De 11 a 15 | 1 | 20.0 | 1 | 33.3 | 2 | 53.3 |
| Más de 16 | 1 | 20.0 | 0 | 0.0 | 1 | 20.0 |
| Probablemente no | 0 | 0.0 | 2 | 5.4 | 2 | 5.4 |
| De 11 a 15 | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 | 2 | 100.0 |
| No | 13 | 33.3 | 9 | 24.3 | 22 | 57.7 |
| De 6 a 10 | 11 | 84.6 | 1 | 11.1 | 12 | 95.7 |
| De 11 a 15 | 2 | 15.4 | 7 | 77.8 | 9 | 93.2 |
| Más de 16 | 0 | 0.0 | 1 | 11.1 | 1 | 11.1 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 | | |

En cuanto al ingreso y la disposición al cuidado de los hijos por parte de los vecinos, se puede observar que en el EDM conforme aumenta el ingreso existe una menor frecuencia de personas que declaran *probablemente* disponer de los vecinos para el cuidado de sus hijos al igual que en el EDL. De los que dijeron *probablemente no* y *no*, para ambos residenciales las mayores frecuencias se encuentran entre las personas que dijeron tener un ingreso de 5 a 10 mil pesos, esto puede ser un indicador de que las personas crean reglas que las mantiene en su posición social o reconocen límites de la inclusión entre niveles socioeconómicos desiguales (ver cuadro 23).

Es necesario reconocer que aquí el cuidado de los hijos es una percepción a futuro, porque en términos reales, es decir en hechos consumados en México,

las gentes usan sus redes de apoyo en mayor medida para pedir prestado con un 37% de los encuestados, seguida con un 11% para buscar empleo y un 10.9 por ciento para el cuidado de los hijos.⁹²

Reciprocidad

Cuando se pregunta acerca de cuantas personas se dirigen a alguien para pedirle ayuda, se esta analizando cuantas personas le tienen confianza, y por lo tanto, cuantos nudos tienen la red social. No se pregunta si le ayudó o no, sino que se evidencia que otra persona está disponiendo de un capital acumulado en forma de una obligación, creada al haber hecho un favor como inversión de capital social a futuro.

Para observar lo anterior con respecto al tiempo de residencia y personas que pidieron ayuda fuera del vecindario, se puede ver que no existe diferencia significativa en ambas colonias, el mayor porcentaje de residentes a los que les pidieron ayuda lo hizo de entre 1 y 5 personas fuera del vecindario.

⁹² ENCASU 2006.

Cuadro 23

Si repentinamente tuviera que irse por uno o dos días, ¿podría contar con sus vecinos para que cuiden de sus hijos?, según ingreso

| Disponibilidad e Ingreso | Integrantes | | | | Total | |
|--------------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|-----------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | | Abs | % |
| | Abs | % | Abs | % | | |
| Sí | 21 | 53.8 | 23 | 62.2 | 44 | 116.0 |
| De 5 a 10 mil | 17 | 81.0 | 13 | 56.5 | 30 | 137.5 |
| De 10 a 15 mil | 0 | 0.0 | 1 | 4.3 | 1 | 4.3 |
| 15 o más | 2 | 9.5 | 0 | 0.0 | 2 | 9.5 |
| Otro | 0 | 0.0 | 8 | 34.8 | 8 | 34.8 |
| Ns/Nc | 2 | 9.5 | 1 | 4.3 | 3 | 13.9 |
| Probablemente | 5 | 12.8 | 3 | 8.1 | 8 | 20.9 |
| De 5 a 10 mil | 3 | 60.0 | 2 | 66.7 | 5 | 126.7 |
| Otro | 1 | 20.0 | 0 | 0.0 | 1 | 20.0 |
| Ns/Nc | 1 | 20.0 | 1 | 33.3 | 2 | 53.3 |
| Probablemente no | 0 | 0.0 | 2 | 5.4 | 2 | 5.4 |
| De 5 a 10 mil | 0 | 0.0 | 1 | 50.0 | 1 | 50.0 |
| Otro | 0 | 0.0 | 1 | 50.0 | 1 | 50.0 |
| No | 13 | 33.3 | 9 | 24.3 | 22 | 57.7 |
| De 5 a 10 mil | 5 | 38.5 | 2 | 22.2 | 7 | 60.7 |
| De 10 a 15 mil | 3 | 23.1 | 0 | 0.0 | 3 | 23.1 |
| 15 o más | 1 | 7.7 | 1 | 11.1 | 2 | 18.8 |
| Otro | 0 | 0.0 | 5 | 55.6 | 5 | 55.6 |
| Ns/Nc | 4 | 30.8 | 1 | 11.1 | 5 | 41.9 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 | | |

Es de resaltar que de los que dijeron ninguno en ambos espacios residenciales rebasan una tercera parte de los encuestados, solo que para el EDM la mayoría de éstos tienen entre 6 y 10 años de residencia y en el EDL la mayoría de los que dijeron *ninguno* tienen entre 11 y 15 años de residencia, estos niveles son regulares en cada uno de los rangos de las personas que pidieron ayuda.

Al interior del vecindario el EDM tienen más residentes a los que no les pidieron ayuda 69.7 contra 48.6 % , los rangos de mayor tiempo se mantienen constantes de 6 a 10 y 11 a 15 en los que hay mayor solicitud de ayuda .

Es interesante observar como de los que dicen que ningún vecino en un año se acercó para pedirle un favor o ayuda el 48.1 % y 55.6 % del EDM y EDL, respectivamente, dijeron que su vecinos si cuidarían a sus hijos. Esto podría

reflejar un capital comunitario en derrama, porque sin favores debidos se confía en los vecinos, simplemente porque se percibe un ambiente de confianza en el colectivo.

Cuadro 24

El año pasado, ¿cuántas personas con algún problema personal se dirigieron a usted para pedirle ayuda? ...Fuera del vecindario o cuadra, según tiempo de residencia

| Número de personas y Tiempo de residencia | Integrantes | | | |
|--|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Ninguno | 15 | 38.5 | 14 | 37.8 |
| De 0 a 5 | 0 | 0.0 | 2 | 14.3 |
| De 6 a 10 | 10 | 66.7 | 0 | 0.0 |
| De 11 a 15 | 4 | 26.7 | 10 | 71.4 |
| Más de 16 | 1 | 6.7 | 2 | 14.3 |
| De 1 a 5 | 18 | 46.2 | 19 | 51.4 |
| De 0 a 5 | 2 | 11.1 | 1 | 5.3 |
| De 6 a 10 | 9 | 50.0 | 4 | 21.1 |
| De 11 a 15 | 7 | 38.9 | 12 | 63.2 |
| Más de 16 | 0 | 0.0 | 2 | 10.5 |
| De 6 a 10 | 2 | 5.1 | 2 | 5.4 |
| De 6 a 10 | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 |
| De 11 a 15 | 0 | 0.0 | 1 | 50.0 |
| Más de 16 | 1 | 50.0 | 1 | 50.0 |
| Más de 16 | 4 | 10.3 | 1 | 2.7 |
| De 6 a 10 | 3 | 75.0 | 1 | 100.0 |
| De 11 a 15 | 1 | 25.0 | 0 | 0.0 |
| Ns/Nc | 0 | 0.0 | 1 | 2.7 |
| Más de 16 | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Cuadro 25

El año pasado, ¿cuántas personas con algún problema personal se dirigieron a usted para pedirle ayuda? ...Dentro del vecindario o cuadra, según tiempo de residencia

| Número de personas y Tiempo de residencia | Integrantes | | | |
|--|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Ninguno | 27 | 69.2 | 18 | 48.6 |
| De 0 a 5 | 1 | 3.7 | 1 | 5.6 |
| De 6 a 10 | 16 | 59.3 | 2 | 11.1 |
| De 11 a 15 | 9 | 33.3 | 13 | 72.2 |
| Más de 16 | 1 | 3.7 | 2 | 11.1 |
| De 1 a 5 | 9 | 23.1 | 14 | 37.8 |
| De 0 a 5 | 1 | 11.1 | 2 | 14.3 |
| De 6 a 10 | 6 | 66.7 | 2 | 14.3 |
| De 11 a 15 | 2 | 22.2 | 8 | 57.1 |
| Más de 16 | 0 | 0.0 | 2 | 14.3 |
| De 6 a 10 | 0 | 0.0 | 2 | 5.4 |
| De 11 a 15 | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| Más de 16 | 3 | 7.7 | 1 | 2.7 |
| De 6 a 10 | 1 | 33.3 | 1 | 100.0 |
| De 11 a 15 | 1 | 33.3 | 0 | 0.0 |
| Más de 16 | 1 | 33.3 | 0 | 0.0 |
| Ns/Nc | 0 | 0.0 | 2 | 5.4 |
| Más de 16 | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Si se observan los rubros donde si hubo personas que pidieron ayuda, se puede percatar que conforme aumenta el número de personas que les pidieron ayuda, aumenta el porcentaje de personas que dicen si les cuidarían a sus hijos sus vecinos, esto confirma que si existe una relación directamente proporcional entre reciprocidad y capital social individual.

Cuadro 26

| personas que pidieron ayuda y cuidado de los hijos | | | | |
|---|----------------------|--------------|---------------------|--------------|
| personas que pidieron ayuda y cuidado de los hijos | Frecuencia | | | |
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Ninguno | 27 | 69.2 | 18 | 48.6 |
| Sí | 13 | 48.1 | 10 | 55.6 |
| Probablemente | 4 | 14.8 | 1 | 5.6 |
| Probablemente no | 0 | 0.0 | 2 | 11.1 |
| No | 10 | 37.0 | 5 | 27.8 |
| De 1 a 5 | 9 | 23.0 | 14 | 37.8 |
| Sí | 5 | 55.6 | 9 | 64.3 |
| Probablemente | 1 | 11.1 | 2 | 14.3 |
| No | 3 | 33.3 | 3 | 21.4 |
| De 6 a 10 | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| Sí | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| Más de 16 | 3 | 100.0 | 1 | 100.0 |
| Sí | 3 | 100.0 | 1 | 100.0 |
| Ns/Nc | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 |
| Sí | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 |
| total | 39 | | 36 | |

Confianza

a) Interpersonal

En general, un 54 % de los entrevistados del EDM dicen poder confiar en la mayoría de las personas contra un 68 % de los entrevistados en el EDL. Este es un dato significativo para pensar que las personas de espacios defensivos más evidentes como las cerradas, experimentan mayor desconfianza.⁹³ Si esto se analiza por sexo, se tiene que en el EDM los hombres con un 50 % aproximadamente sobre las mujeres, dicen se puede confiar en la mayoría de las personas en el EDL el porcentaje de hombres y mujeres que dicen confiar en la mayoría de la gente es muy similar 52 % y 48 % respectivamente.

De los entrevistados que dijeron no se puede confiar en nadie, los residentes del EDM presentaron un mayor porcentaje 41 % contra el 32 %, lo que sigue

⁹³ Al respecto la ENCASU, presenta un 19.4% de personas que dijeron que la mayoría de la gente es confiable y un 68% que opina que uno se debe cuidar las espaldas, si esto lo interpretamos como no se puede confiar en nadie el dato es más alto que el de los casos que aquí se presentan 41% y 32% para el EDM y EDL, respectivamente.

demostrando una mayor inseguridad en este espacio defensivo y una posible explicación al elegir vivir en un espacio cerrado, en donde los hombres muestran mayor desconfianza.

En situaciones específicas de desconfianza, respecto a personas de otro barrio o fraccionamiento, es significativo que de los que dijeron que confían mucho en este tipo de personas el EDL tiene el mayor porcentaje 19 contra el 8 %. También cabe destacar que el EDM concentra su mayor porcentaje en los que dijeron no confiar en nada en personas de otro barrio o fraccionamiento, mientras que Villa Bonita tiene el 32.4 %, es decir, una tercera parte de los entrevistados, contra casi la mitad del EDM.

Lo anterior muestra elementos para pensar que las personas que viven en espacios defensivos claramente definidos perciben una mayor desconfianza hacia los “otros” o viven con una mayor percepción de inseguridad, contrario a la oferta de las inmobiliarias, pero es preciso mencionar que en el espacio abierto, de los que dijeron no confiar en nadie de otro barrio o fraccionamiento (la tercera parte de los entrevistados) el 75 % son mujeres.

Cuadro 27

Hablando en forma general, ¿diría usted que puede confiar en la mayoría de las personas?

| Confianza y sexo | Integrantes | | | | Total | |
|---------------------------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|-----------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | | Abs | % |
| | Abs | % | Abs | % | | |
| Se puede confiar en la mayoría | 21 | 53.8 | 25 | 67.6 | 46 | 121.4 |
| Hombre | 13 | 61.9 | 13 | 52.0 | 26 | 113.9 |
| Mujer | 8 | 38.1 | 12 | 48.0 | 20 | 86.1 |
| No se puede confiar en nadie | 16 | 41.0 | 12 | 32.4 | 28 | 73.5 |
| Hombre | 10 | 62.5 | 3 | 25.0 | 13 | 87.5 |
| Mujer | 6 | 37.5 | 9 | 75.0 | 15 | 112.5 |
| Ns/Nc | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 | 2 | 5.1 |
| Hombre | 2 | 100.0 | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 | | |

Cuadro 28

¿Cuánto confía en diferentes tipos de personas y lugares?...Personas de otros barrios o fraccionamiento

| Nivel de Confianza y sexo | Integrantes | | | |
|---------------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Mucho | 3 | 7.7 | 7 | 18.9 |
| Hombre | 3 | 100.0 | 7 | 100.0 |
| Poco | 13 | 33.3 | 12 | 32.4 |
| Hombre | 12 | 92.3 | 10 | 83.3 |
| Mujer | 1 | 7.7 | 2 | 16.7 |
| Ni mucho ni poco | 6 | 15.4 | 5 | 13.5 |
| Hombre | 6 | 100.0 | 3 | 60.0 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 2 | 40.0 |
| Nada | 17 | 43.6 | 12 | 32.4 |
| Hombre | 16 | 94.1 | 9 | 75.0 |
| Mujer | 1 | 5.9 | 3 | 25.0 |
| Ns/Nc | 0 | 0.0 | 1 | 2.7 |
| Hombre | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

b) Sistémica

La confianza sistémica es la que no se muestra a individuos u organizaciones sino a principios abstractos, tal es el caso de lo que se concibe como ciudad, con todas las imágenes que esto acarrea. En esta dimensión de la confianza, ambos fraccionamientos no muestran gran diferencia en términos generales, salvo en los extremos de las mediciones (mucho y nada), donde el EDL muestra más porcentaje de los que dijeron mucho, superando al EDM con un 8 %.

De los que dijeron no confiar en *nada* en la ciudad, el EDM concentra al 26 % de los entrevistados, contra el 19 % del EDL, en términos generales este confía más en la ciudad, salvo cuando los entrevistados respondieron *poco*, donde las proporciones se muestran similares.

Si el análisis se hace en relación al nivel escolar, se podrá observar que las personas con grado de profesional o carrera técnica, comercial o normal son los más desconfiados y de preparatoria hacia abajo, tienden a opinar confiar en la ciudad, lo que podría ser explicado si se supone que a mayor nivel de instrucción mayor consumo de medios de comunicación, los que se caracterizan por vender el sensacionalismo de la inseguridad.

Cuadro 29

¿Cuánto confía en diferentes tipos de personas y lugares?...La ciudad (parques, jardines, calle, paradas de camiones, etc.), según nivel de instrucción

| Nivel de Confianza y de Instrucción | Integrantes | | | | Total | |
|-------------------------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|-----------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | | Abs | % |
| | Abs | % | Abs | % | | |
| Mucho | 2 | 5.1 | 5 | 13.5 | 7 | 18.6 |
| Secundaria | 0 | 0.0 | 1 | 20.0 | 1 | 20.0 |
| Preparatoria o Bachillerato | 0 | 0.0 | 3 | 60.0 | 3 | 60.0 |
| Normal | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 | 1 | 50.0 |
| Carrera Técnica o Comercial | 1 | 50.0 | 1 | 20.0 | 2 | 70.0 |
| Poco | 19 | 48.7 | 18 | 48.6 | 37 | 97.4 |
| Secundaria | 2 | 10.5 | 1 | 5.6 | 3 | 16.1 |
| Preparatoria o Bachillerato | 3 | 15.8 | 3 | 16.7 | 6 | 32.5 |
| Carrera Técnica o Comercial | 2 | 10.5 | 2 | 11.1 | 4 | 21.6 |
| Profesional | 11 | 57.9 | 12 | 66.7 | 23 | 124.6 |
| Maestría | 1 | 5.3 | 0 | 0.0 | 1 | 5.3 |
| Ni mucho ni poco | 8 | 20.5 | 7 | 18.9 | 15 | 39.4 |
| Secundaria | 2 | 25.0 | 0 | 0.0 | 2 | 25.0 |
| Preparatoria o Bachillerato | 0 | 0.0 | 3 | 42.9 | 3 | 42.9 |
| Carrera Técnica o Comercial | 3 | 37.5 | 2 | 28.6 | 5 | 66.1 |
| Profesional | 3 | 37.5 | 0 | 0.0 | 3 | 37.5 |
| Maestría | 0 | 0.0 | 2 | 28.6 | 2 | 28.6 |
| Nada | 10 | 25.6 | 7 | 18.9 | 17 | 44.6 |
| Secundaria | 1 | 10.0 | 1 | 14.3 | 2 | 24.3 |
| Preparatoria o Bachillerato | 0 | 0.0 | 2 | 28.6 | 2 | 28.6 |
| Normal | 1 | 10.0 | 0 | 0.0 | 1 | 10.0 |
| Carrera Técnica o Comercial | 0 | 0.0 | 2 | 28.6 | 2 | 28.6 |
| Profesional | 7 | 70.0 | 2 | 28.6 | 9 | 98.6 |
| Maestría | 1 | 10.0 | 0 | 0.0 | 1 | 10.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 | | |

Una vez más, los residentes del EDM, conforme más se acercan a su espacio o grupo más confían en el, esto queda claro cuando evalúan la seguridad de u vecindario, los datos se invierten respecto a la ciudad, al respecto confían mucho en su vecindario 59 %, y sólo el 2.6 % opinó que no confía nada. Esto muestra una línea clara entre vecindario-ciudad.

Por su parte los residentes del EDL también muestran mucha confianza en su vecindario (46 %), pero menor al EDM, sin embargo el porcentaje de los que dijeron no confiar en nada en el vecindario, es más alto y proporcionado por hombres en su totalidad.

Cuadro 30

¿Cuánto confía en diferentes tipos de personas y lugares?...Espacios del vecindario (parques, jardines, calle, paradas de camiones, etc.)

| Nivel de Confianza y sexo | Integrantes | | | |
|------------------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Mucho | 23 | 59.0 | 17 | 45.9 |
| Hombre | 21 | 91.3 | 13 | 76.5 |
| Mujer | 2 | 8.7 | 4 | 23.5 |
| Poco | 7 | 17.9 | 8 | 21.6 |
| Hombre | 7 | 100.0 | 5 | 62.5 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 3 | 37.5 |
| Ni mucho ni poco | 8 | 20.5 | 8 | 21.6 |
| Hombre | 8 | 100.0 | 8 | 100.0 |
| Nada | 1 | 2.6 | 4 | 10.8 |
| Hombre | 1 | 100.0 | 4 | 400.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

c) Institucional

La confianza institucional no depende de lo interpersonal sino de estructuras formales legitimadas socialmente (servicios públicos, desarrolladores, seguridad pública, etc.). En términos globales el EDM confía menos en la policía con un 69 % de residentes que dijeron confiar *poco* y *nada*, contra el 65 % del EDL con esas mismas opiniones. Si consideramos que el EDM tiene barda perimetral, este es un indicador que le da sentido y puede ser un elemento para buscar seguridad privada, en ausencia de una desconfianza en la seguridad pública. Lo relevante es que el EDL, muestra una

mayor desconfianza hacia la policía al concentrar al 40.5 % de personas de la muestra que dijeron no confiar en nada en la policía (ver cuadro 31).

Cuadro 31

¿Cuánto confía en diferentes tipos de personas y lugares?...Policía, según tiempo de residencia

| Nivel de Confianza y Tiempo de residencia | Integrantes | | | |
|---|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Mucho | 2 | 5.1 | 4 | 10.8 |
| De 6 a 10 | 0 | 0.0 | 2 | 50.0 |
| De 11 a 15 | 2 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Más de 16 | 0 | 0.0 | 2 | 50.0 |
| Poco | 16 | 41.0 | 9 | 24.3 |
| De 6 a 10 | 11 | 68.8 | 0 | 0.0 |
| De 11 a 15 | 4 | 25.0 | 6 | 66.7 |
| Más de 16 | 1 | 6.3 | 3 | 33.3 |
| Ni mucho ni poco | 10 | 25.6 | 9 | 24.3 |
| De 5 | 0 | 0.0 | 1 | 11.1 |
| De 6 a 10 | 6 | 60.0 | 1 | 11.1 |
| De 11 a 15 | 3 | 30.0 | 6 | 66.7 |
| Más de 16 | 1 | 10.0 | 1 | 11.1 |
| Nada | 11 | 28.2 | 15 | 40.5 |
| De 5 | 2 | 18.2 | 2 | 13.3 |
| De 6 a 10 | 6 | 54.5 | 2 | 13.3 |
| De 11 a 15 | 3 | 27.3 | 11 | 73.3 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Seguridad pública y victimización

Las evidencias muestran que ambos asentamientos residenciales experimentan una mayor seguridad al interior de su vecindario, esto se observa en el cuadro 32 y 33, cuando manifiestan sentirse muy seguros, porque los porcentajes de *fura del vecindario* se invierten total mente cuando se les pregunta *dentro del vecindario* de 13 a 61.5 % y de 5.4 a 46 % para el EDM y EDL, respectivamente. Este fenómeno se repite cuando se les pregunta fuera del vecindario, la respuesta más alta es muy inseguro 51 y 43 %.

Se puede concluir que la cerrada si muestra mayor desconfianza a lo que esta fuera de sus limites, esto se expresa en ser más alto el porcentaje de personas que se sienten *muy inseguras cuando caminan después de que anochece* en el exterior de su colonia o fraccionamiento(8 % más que en el EDL), pero supera a Villa Bonita cuando los residentes de la cerrada opinan sentirse *muy seguros cuando caminan después de que anochece* dentro de su colonia o fraccionamiento, en una proporción mayor al 15 % en este rubro (ver cuadro 32 y 33).

Cuadro 32

¿Se siente seguro cuando camina por la calle después de que anochece?...Fuera del vecindario

| Nivel de Seguridad y sexo | Integrantes | | | |
|------------------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Muy seguro | 5 | 12.8 | 2 | 5.4 |
| Hombre | 5 | 100.0 | 2 | 28.6 |
| Seguro en parte | 7 | 17.9 | 8 | 21.6 |
| Hombre | 6 | 85.7 | 7 | 87.5 |
| Mujer | 1 | 14.3 | 1 | 12.5 |
| Ni seguro ni inseguro | 1 | 2.6 | 2 | 5.4 |
| Hombre | 1 | 100.0 | 2 | 100.0 |
| Algo inseguro | 6 | 15.4 | 9 | 24.3 |
| Hombre | 6 | 100.0 | 6 | 66.7 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 3 | 33.3 |
| Muy inseguro | 20 | 51.3 | 16 | 43.2 |
| Hombre | 19 | 95.0 | 13 | 81.3 |
| Mujer | 1 | 5.0 | 3 | 18.8 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Cuadro 33

¿Se siente seguro cuando camina por la calle después de que anochece?...Dentro del vecindario

| Nivel de Seguridad y sexo | Integrantes | | | |
|------------------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Muy seguro | 24 | 61.5 | 17 | 45.9 |
| Hombre | 22 | 91.7 | 14 | 82.4 |
| Mujer | 2 | 8.3 | 3 | 17.6 |
| Seguro en parte | 4 | 10.3 | 12 | 32.4 |
| Hombre | 4 | 100.0 | 10 | 83.3 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 2 | 16.7 |
| Ni seguro ni inseguro | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 |
| Hombre | 2 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Algo inseguro | 5 | 12.8 | 4 | 10.8 |
| Hombre | 5 | 100.0 | 3 | 75.0 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 1 | 25.0 |
| Muy inseguro | 4 | 10.3 | 4 | 10.8 |
| Hombre | 4 | 100.0 | 3 | 75.0 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 1 | 25.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Lo interesante de los datos de la seguridad pública, es que a pesar que los residentes se sienten *muy inseguros después de que anochece fuera de su barrio o fraccionamiento*, la mayoría de ellos, 92.3 y 86.5 % para el EDM y EDL, respectivamente, no han sido victimas de un delito con violencia como asalto o robo.

Percepción de la seguridad

La percepción de seguridad es más alta conforme los residentes del EDM están dentro de los límites del hogar y va disminuyendo conforme se alejan del fraccionamiento a la ciudad. En el hogar el EDM demuestra un 9 % más de percepción de seguridad que el EDL en el nivel *de muy seguro*, 76.9% (ver cuadro 35), pero para el fraccionamiento dijeron que la seguridad es *buena y muy buena* en un 59 % (ver cuadro 36) y para la ciudad solo un 5 % como *muy buena* (ver cuadro 37).

Cuadro 34

En el último año, ¿usted o alguien de su hogar ha sido víctima de un delito con violencia, como un asalto o un robo

| Delito y sexo | Integrantes | | | |
|---------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Si | 3 | 7.7 | 5 | 13.5 |
| Hombre | 3 | 100.0 | 5 | 100.0 |
| No | 36 | 92.3 | 32 | 86.5 |
| Hombre | 34 | 94.4 | 25 | 78.1 |
| Mujer | 2 | 5.6 | 7 | 21.9 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

El EDL el 67 % tiene una percepción *muy segura* en su hogar (ver cuadro 35), sin embargo califica la seguridad en su colonia entre *buena y muy buena* con un 62 % (ver cuadro 36) pero califica a la ciudad entre *como mala* con un 32.4 % (ver cuadro 37) seis puntos porcentuales por arriba del EDM. Esta reducida diferencia de la seguridad en la ciudad, amerita un análisis más detallado en relación a si es la exposición y acceso a “todos” a la colonia lo que genera esta percepción, lo que en términos más cercanos a lo cualitativo se expone en el capítulo IV.

Cuadro 35

En general, ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?, según sexo

| Nivel de Seguridad y sexo | Integrantes | | | |
|------------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Muy seguro | 30 | 76.9 | 25 | 67.6 |
| Hombre | 19 | 63.3 | 12 | 48.0 |
| Mujer | 11 | 36.7 | 13 | 52.0 |
| Seguro en parte | 8 | 20.5 | 7 | 18.9 |
| Hombre | 6 | 75.0 | 3 | 42.9 |
| Mujer | 2 | 25.0 | 4 | 57.1 |
| Ni seguro ni inseguro | 1 | 2.6 | 1 | 2.7 |
| Hombre | 0 | 0.0 | 1 | 100.0 |
| Mujer | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| Algo inseguro | 0 | 0.0 | 2 | 5.4 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| Muy inseguro | 0 | 0.0 | 2 | 5.4 |
| Mujer | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Cuadro 36

¿Cómo calificaría la seguridad en su colonia o fraccionamiento?, Según tiempo de residencia

| Calificación y Tiempo de residencia | Integrantes | | | | Total | |
|-------------------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|-----------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | | Abs | % |
| | Abs | % | Abs | % | | |
| Muy mala | 3 | 7.7 | 2 | 5.4 | 5 | 13.1 |
| De 6 a 10 | 3 | 100.0 | 0 | 0.0 | 3 | 100.0 |
| De 11 a 15 | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 | 2 | 100.0 |
| Mala | 3 | 7.7 | 2 | 5.4 | 5 | 13.1 |
| De 5 | 0 | 0.0 | 1 | 50.0 | 1 | 50.0 |
| De 6 a 10 | 2 | 66.7 | 0 | 0.0 | 2 | 66.7 |
| De 11 a 15 | 1 | 33.3 | 0 | 0.0 | 1 | 33.3 |
| Más de 16 | 0 | 0.0 | 1 | 50.0 | 1 | 50.0 |
| Regular | 10 | 25.6 | 10 | 27.0 | 20 | 52.7 |
| De 5 | 1 | 10.0 | 0 | 0.0 | 1 | 10.0 |
| De 6 a 10 | 4 | 40.0 | 2 | 20.0 | 6 | 60.0 |
| De 11 a 15 | 5 | 50.0 | 7 | 70.0 | 12 | 120.0 |
| Más de 16 | 0 | 0.0 | 1 | 10.0 | 1 | 10.0 |
| Buena | 13 | 33.3 | 17 | 45.9 | 30 | 79.3 |
| De 5 | 0 | 0.0 | 2 | 11.8 | 2 | 11.8 |
| De 6 a 10 | 8 | 61.5 | 3 | 17.6 | 11 | 79.2 |
| De 11 a 15 | 5 | 38.5 | 9 | 52.9 | 14 | 91.4 |
| Más de 16 | 0 | 0.0 | 3 | 17.6 | 3 | 17.6 |
| Muy buena | 10 | 25.6 | 6 | 16.2 | 16 | 41.9 |
| De 5 | 1 | 10.0 | 0 | 0.0 | 1 | 10.0 |
| De 6 a 10 | 6 | 60.0 | 0 | 0.0 | 6 | 60.0 |
| De 11 a 15 | 1 | 10.0 | 5 | 83.3 | 6 | 93.3 |
| Más de 16 | 2 | 20.0 | 1 | 16.7 | 3 | 36.7 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 | | |

Cuadro 37

¿Cómo calificaría la seguridad en su ciudad?

| Calificación y sexo | Integrantes | | | |
|---------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Muy mala | 11 | 28.2 | 11 | 29.7 |
| Hombre | 8 | 72.7 | 4 | 36.4 |
| Mujer | 3 | 27.3 | 7 | 63.6 |
| Mala | 10 | 25.6 | 12 | 32.4 |
| Hombre | 4 | 40.0 | 5 | 41.7 |
| Mujer | 6 | 60.0 | 7 | 58.3 |
| Regular | 14 | 35.9 | 13 | 35.1 |
| Hombre | 10 | 71.4 | 6 | 46.2 |
| Mujer | 4 | 28.6 | 7 | 53.8 |
| Buena | 2 | 5.1 | 1 | 2.7 |
| Hombre | 2 | 100.0 | 1 | 100.0 |
| Muy buena | 2 | 5.1 | 0 | 0.0 |
| Hombre | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 |
| Mujer | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Uno de los supuestos que hacían pensar que un fraccionamiento abierto era menos perceptible a la inseguridad respecto a personas diferentes, era su situación de disposición a la mezcla de personas diferentes y comunes, sin embargo, esto no sucedió, al analizar los datos, el EDL presenta una disposición a la distancia social mayor en un 15 % sobre el EDM (ver cuadro 38), esto es importante tener presente para buscar explicaciones más relacionadas con una seguridad real o la posible situación de vulnerabilidad en la seguridad por el hecho de ser una colonia abierta, lo que confirmaría la posición del mercado inmobiliario de los fraccionamientos cerrados.

Cuadro 38

“Para evitar situaciones de inseguridad se debe evitar tener contacto con personas diferentes a nosotros”

| Nivel de Acuerdo y sexo | Integrantes | | | |
|-------------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| | Real del Arco | | Villa Bonita | |
| | Abs | % | Abs | % |
| De acuerdo | 8 | 20.5 | 13 | 35.1 |
| Hombre | 5 | 62.5 | 6 | 46.2 |
| Mujer | 3 | 37.5 | 7 | 53.8 |
| En desacuerdo | 31 | 79.5 | 24 | 64.9 |
| Hombre | 20 | 64.5 | 10 | 41.7 |
| Mujer | 11 | 35.5 | 14 | 58.3 |
| Total | 39 | 100.0 | 37 | 100.0 |

Respecto a la disposición al encerramiento, se pudo observar que para el caso del EDM el sentirse muy seguro respecto al delito cuando se esta sólo en su hogar, tiene una relación con la percepción de tener barreras para evitar la entrada de “los otros”, estos son el 77 % de los que dijeron estar de acuerdo en tener barreras más efectivas. Lo interesante del caso es que es esa misma proporción de los que dijeron estar en desacuerdo con barreras más efectivas los que se sienten muy seguros. Esto nos hace pensar que el encerramiento no es atribuible solo a la inseguridad, sino que tiene que ver con un estilo de vida o estatus del habitar.

El caso del EDL muestra lo contrario, el 32.4 % esta en desacuerdo en barreras más efectivas para su barrio y de estos el 92 % dijo estar muy seguro en su hogar respecto al delito. El 68 % dice estar de acuerdo en tener barreras más efectivas en su colonia pero de estos poco más de la mitad se siente muy seguro en su hogar respecto al delito, esto hace pensar en un tipo de residente con menos disposición al encerramiento.

Cuadro 39

| Colonia y ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar? | “Para evitar la inseguridad se deben tener barreras más efectivas en los barrios o fraccionamientos o las casas” | | | |
|---|--|-------------|---------------|-------------|
| | De acuerdo | | En desacuerdo | |
| | Abs | % | Abs | % |
| Real del Arco | | | | |
| Muy seguro | 20 | 76.9 | 10 | 76.9 |
| Seguro en parte | 5 | 19.2 | 3 | 23.1 |
| Ni seguro ni inseguro | 1 | 3.8 | 0 | 0.0 |
| Algo inseguro | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| Muy inseguro | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| Total | 26 | 66.7 | 13 | 33.3 |
| Villa Bonita | | | | |
| Muy seguro | 14 | 56.0 | 11 | 91.7 |
| Seguro en parte | 7 | 28.0 | 0 | 0.0 |
| Ni seguro ni inseguro | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 |
| Algo inseguro | 2 | 8.0 | 0 | 0.0 |
| Muy inseguro | 2 | 8.0 | 0 | 0.0 |
| Total | 25 | 67.6 | 12 | 32.4 |

EL COLEGIO
DE SONORA
BIBLIOTECA
GERARDO CORNEJO MURRIETA

Construcción del índice de capital social y percepción de seguridad

Cuadro 40

| Subíndices e Índice de Capital Social Por colonia | | |
|--|--------------------------|---------------------|
| <i>Subíndice de Capital Social</i> | <i>Real del Arco</i> | <i>Villa Bonita</i> |
| Intensidad de la participación | 20 | 27 |
| Frecuencia de la participación | 75 | 54 |
| Nivel de la participación | 56 | 41 |
| Permanencia en el grupo | 41 | 29 |
| Total de la participación en grupos | 192 | 151 |
| Redes fuera del vecindario | 246 | 237 |
| Redes dentro del vecindario | 179 | 202 |
| Total de las Redes | 425 | 439 |
| Confianza en el vecindario | 271 | 275 |
| Confianza sistémica | 60 | 57 |
| Confianza institucional | 68 | 55 |
| Confianza interpersonal | 41 | 50 |
| Confianza total | 440 | 437 |
| Reciprocidad comunitaria | 94 | 85 |
| Reciprocidad fuera del vecindario | 30 | 25 |
| Reciprocidad dentro del vecindario | 15 | 20 |
| Reciprocidad total | 139 | 130 |
| Cohesión e inclusión social total | 165 | 161 |
| Índice de capital social | 1361 | 1318 |

Cuadro 41

| Subíndices e Índice de Capital Social ponderado por colonia | | |
|--|--------------------------|---------------------|
| <i>Subíndice de Capital Social</i> | <i>Real del Arco</i> | <i>Villa Bonita</i> |
| Intensidad de la participación | 20 | 28.35 |
| Frecuencia de la participación | 75 | 56.7 |
| Nivel de la participación | 56 | 43.05 |
| Permanencia en el grupo | 41 | 30.45 |
| Total de la participación en grupos | 192 | 158.55 |
| Redes fuera del vecindario | 246 | 248.85 |
| Redes dentro del vecindario | 179 | 212.1 |
| Total de las Redes | 425 | 460.95 |
| Confianza en el vecindario | 271 | 288.75 |
| Confianza sistémica | 60 | 59.85 |
| Confianza institucional | 68 | 57.75 |
| Confianza interpersonal | 41 | 52.5 |
| Confianza total | 440 | 458.85 |
| Reciprocidad comunitaria | 94 | 89.25 |
| Reciprocidad fuera del vecindario | 30 | 26.25 |
| Reciprocidad dentro del vecindario | 15 | 21 |
| Reciprocidad total | 139 | 136.5 |
| Cohesión e inclusión social total | 165 | 169.05 |
| Índice de capital social | 1361 | 1383.9 |

El cuadro 40 muestra un índice de capital social mayor en el EDM, sin embargo, hay que corregir o ponderar de manera proporcional al número de informantes de cada espacio residencial. Para el caso del EDM suman 39 informantes y para el EDL 37, esto altera los resultados dado que índices y subíndices son sumatorias valorativas de capital social y seguridad.

La ponderación de capital social y seguridad se realizó dividiendo el número de informantes del EDM sobre el número de informantes del EDL y el resultado se multiplicó por cada subíndice e índice obtenido para el caso de Villa bonita, dado en la siguiente expresión: $39/37 = X \times$ subíndice o índice de Villa Bonita. El resultado final se observa en el cuadro 41. De igual manera se procedió para ponderar índices y subíndices de seguridad, como se puede observar en los cuadros 42 y 43.

Cuadro 42

| <i>Subíndice e Índice de seguridad por colonia</i> | | |
|--|----------------------|---------------------|
| <i>Subíndice de seguridad</i> | <i>Real del Arco</i> | <i>Villa Bonita</i> |
| Percepción de la seguridad | 177 | 148 |
| Evaluación de la seguridad | 244 | 197 |
| Índice total de seguridad | 421 | 345 |

Cuadro 43

| <i>Subíndice e Índice de seguridad ponderado por colonia</i> | | |
|--|----------------------|---------------------|
| <i>Subíndice de seguridad</i> | <i>Real del Arco</i> | <i>Villa Bonita</i> |
| Percepción de la seguridad | 177 | 155.4 |
| Evaluación de la seguridad | 244 | 206.85 |
| Índice total de seguridad | 421 | 362.25 |

Resultados generales: El índice de capital social

El cuadro 41 evidencia un mayor índice de capital social en el EDL que en el EDM, sin embargo este agregado amerita algunos comentarios respecto a sus subíndices, para relacionar las características morfológicas de los espacios defensivos y las relaciones sociales que ahí se generan centrando la atención en la cohesión y la seguridad.

Es evidente que la participación en grupos en el EDM es más alta pero es pertinente comentar algunas diferencias en los subíndices de este rubro. Si se observa el subíndice participación en grupos, sobresale la frecuencia de la participación en el EDM, esto es el número de veces que asiste a una reunión al grupo de pertenencia. Para este subíndice es pertinente señalar que el EDM tiene su participación más alta en grupos religiosos, de estos, en su mayoría son protestantes. Esta característica aumenta la frecuencia de su participación, dado la exigencia de este tipo de grupos en la asistencia a sus reuniones o cultos, a diferencia del EDL que en su totalidad se declararon católicos.

En el mismo subíndice de participación en grupos sobre sale la intensidad de la participación y tiene que ver con la interrogante si antes de vivir en la colonia participaban en más o menos grupos, esto es significativo porque el EDL tiene una organización vecinal donde interviene el Gobierno Municipal, esta es la Asociación de Vecinos (AVES). Con este antecedente se puede explicar el mayor subíndice de la intensidad de participación, dado la insistencia de los gobiernos municipales en construir este tipo de organizaciones, lo que no sucede en el EDM,

donde los vecinos se organizan por su cuenta, aunque existen líderes de diferentes partidos políticos, aquí el grupo vecinal corresponde más a un hacerlo a su manera a su mundo de endogrupo.

Otra explicación a la característica fuera de lo público (gobierno municipal) y más tendiente a lo individual del grupo vecinal del EDM, se encuentra en la conformación histórica de este espacio, donde sus miembros se organizaron para construir los muros de su perímetro, guardias y casetas de vigilancia ante el incumplimiento del tipo de fraccionamiento que prometió la constructora y que terminó en litigio entre ambas partes en los tribunales. Este hecho explica la percepción de los grupos u organizaciones relacionadas con lo público o gubernamental del EDM, quienes se organizan bajo principios y necesidades más individuales.

Otro de los subíndices del capital social donde sobresale el EDM es el relacionado con la reciprocidad. Aunque con poco margen de diferencia en la reciprocidad total (ver cuadro 41) y la reciprocidad comunitaria, es pertinente hacer una observación al respecto, en términos de vínculos al interior o exterior de los espacios defensivos donde sobresale que el EDL tienen un mayor vínculo al interior de su colonia, a diferencia del EDM que tiene más vínculos con el exterior.

Lo anterior es significativo porque la oferta inmobiliaria de EDM es la comunidad, sin embargo esta no se produce, y si a esto se le suma que los vecinos de este tipo de espacio desconfían más en la ciudad, entonces las

relaciones sociales de este tipo de vecinados son más selectivas. Sin embargo, compran “comunidad” pero no la crean.

En la conexión de las relaciones en los EDM se observa un proceso social de un retraimiento, que en términos espaciales se reduce al de hogar a hogar, sobre el proceso tradicional que encadena las dimensiones individuales a colectivas: de hogar a barrio o fraccionamiento y de estos a ciudad.

Los subíndices de redes sociales presentan algo similar a la reciprocidad. En la dimensión de redes sociales ambos espacios defensivos tienen un puntaje similar en cuanto a amigos fuera del vecindario, a los que les pedirían ayuda en una situación difícil (ver construcción de índices de capital social y seguridad en los anexos), es decir tienen un nivel similar de contactos con personas fuera de su espacio inmediato.

El subíndice de redes sociales dentro del vecindario se presenta significativamente diferente cuando se relaciona con amigos dentro del vecindario a los que les pediría algún favor o ayuda, aquí el EDL tiene un mayor puntaje y una vez más se reafirma la evidencia de que este espacio tiende más a crear vínculos fuertes, es decir más comunidad.

En el subíndice de la confianza total el EDL muestra un mayor nivel y solamente en el subíndice de confianza institucional el EDM presenta un mayor puntaje (ver cuadro 41), es decir, sus moradores perciben una mayor confianza en

la policía y los servicios públicos, esto acarrea la siguiente interrogante, ¿porqué la contratación de seguridad privada y el consumo de un espacio habitacional más tendiente a lo privado versus público?, la respuesta a esto es un nuevo consumo que da distinción llamado seguridad, como un bien que marca distancias sociales y que se describe con las entrevistas y el análisis espacial presente en el siguiente capítulo.

Los resultados anteriores muestran un resultado positivo a los presupuesto de esta investigación respecto a que en el EDM los elementos de cohesión, bajo la perspectiva de capital social, son producidos en menor medida. Respecto a la seguridad, en los datos que arroja el índice de seguridad se puede apreciar que son contrarios al presupuesto de que en los EDM se reproduce la inseguridad al disminuir el capital social.

Dado lo anterior y la diferencia poco significativa de la cohesión e inclusión social como para explicar el distanciamiento social relacionado con la disminución del capital social por una demanda de seguridad, se analizarán estas dimensiones en el terreno de los usos, evaluación, y gustos de los espacios urbanos relacionados con la seguridad-inseguridad- riesgo, como forma de consumo, en una visión más cualitativa para poder explicar las dimensiones cohesión e inclusión social relacionados con seguridad urbana. Este ejercicio se presenta en el siguiente capítulo.

Capítulo IV

Capital Social y representaciones espaciales de la seguridad de los residentes de espacios defensivos

“Yo Nogales lo veo como tres calles”
Nogalense

Las representaciones de la ciudad

Nogales como frontera, como ciudad que alberga personas de diferentes estados del país debe de entenderse según la visión o representación que sus habitantes tienen de ella. Estas visiones deben separarse al menos en dos versiones: la de los nogalenses y la de las personas asentadas en la ciudad que llegaron de otras ciudades del país y asumieron una representación de la clase media que decidió hacer una “seguridad a su medida”

Los nogalenses ven una ciudad en desorden, con déficit de espacios públicos y que es limitada por su geografía accidentada, una ciudad que se debate entre la planeación y el absurdo de sus obras públicas, como el uso de calles y avenidas que también funcionan como arroyos o canales.

“...dice mi hija que vive en León Guanajuato, dice, mamá ya tengo qué ir a platicarle a mis compañeros a León que en Nogales hay tanto, tanto dinero que los arroyos los pavimentan, pues dice que es la ciudad de los absurdos...”
(Clarisa)

Dos avenidas principales y la vía del ferrocarril que conectan a sus habitantes de norte a sur, reafirman la representación general de una ciudad de paso, estos referentes espaciales se ligan a un anecdotario frecuente en los testimonios de los entrevistados, al señalar que el malestar de Nogales se debe al exceso de gente “de fuera” que modifica su forma y funcionamiento.

Sin embargo, a pesar de la visión negra de la ciudad, los nogalenses no dejan de sentir apego al terruño, en una visión de negación y afirmación espacial, una especie de sentimientos encontrados porque afirman un gusto por la ciudad con una “vergüenza” al no ser “bonita, u ordenada” según su visión.

“...Nogales, me atrevería a decir que es la más atrasada...”

“...me gustaría mucho que hubiera parques, avenidas, no son mas que dos, la topografía lo impide que haya avenidas, arreglar las poquitas avenidas que tenemos dos, tres, se está por construir ahorita, se está construyendo ya un eje vial, un distribuidor vial, vamos a ver a ver qué resulta del distribuidor vial vamos a ver, ojalá que sea algo de lo que se espera...”

(Clarisa)

“Pues la verdad de que tiene muy mal la infraestructura, como hay mucha gente de fuera está muy, como que no la hicieron con planos pues, está muy mal, o sea, ya ve que las casas están en los cerros, o sea, es demasiada la gente y Nogales era un pueblo y ya se hizo ciudad por el exceso de personas foráneas que han venido llegando, pero y me gusta pero no puedo decir que está bonita porque pues realmente no lo está, algunas calles sí están bonitas pero no todas” (Cinthia)

La percepción que tienen de Nogales los habitantes de EDM de clase media no originarios de la ciudad no varía respecto a los nogalenses, sólo que en sus representaciones de la ciudad manifiestan un proceso de adaptación necesario o forzado, según las experiencias de cada familia. En sus representaciones consumen una ciudad insegura, limitada o deficitaria de espacio público, pero que no dejarían por que necesitan de ella.

“Qué cosa le haría falta a la ciudad de Nogales?”

R. Todo, lugares no sé parques, centros recreativos, centros comerciales no sé de todo, de todo le hace falta a Nogales, está creciendo a como se puede, a donde pueda construir o sea no tiene una vista agradable no la tiene.” (Sandra)

“Pues, es que cuando llega uno a Nogales no existen opciones muchas para vivir, hay fraccionamientos muy feos, hay calles muy feas, hay casas enclavadas en los cerros hay todo eso y esta era la única opción pues rescatable dentro de todo” (Familia Cordova)

“Sí, sí hay mucha inseguridad, gente, muchos de mis compañeros que trabajaban en las escuelas, los asaltaron muchas veces en la calle a las dos, tres de la mañana o a las once de la noche.

P Cambiando bruscamente de tema ha pensado en cambiar de lugar de residencia en regresar a Baja California?

R Nunca.” (Fausto)

Además de la infraestructura (puentes y cercos), la geografía accidentada (cerros y cañadas) limita los espacios urbanos acentuando el carácter defensivo de estos, en Palabras de Méndez son espacios intersticiales que van configurando los límites espaciales de barrio, fraccionamiento y territorio, lo que hace a Nogales una trama de espacios defensivos y a veces cerrados por límites naturales, como cerros, cañadas, arroyos, peñas, montes y zonas de deslave⁹⁴. Estos espacios contienen colonias populares y fraccionamientos exclusivos en la conformación de una ciudad difusa, donde la tecnología de la comunicación posibilita la coexistencia de población de diferentes niveles socioeconómicos haciendo más visibles las diferencias sociales.

Aunado a lo anterior, la ciudad se encuentra entre dos límites políticamente trazados, entre la frontera con Estados Unidos al norte y el kilómetro 21 al sur de la ciudad que delimita la franja fronteriza del país. De esta situación geográfica se inventó la idea de la frontera como “tercera Nación”.

⁹⁴ Ver Eloy Méndez, *Paisajes y arquitecturas de la exclusión*, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid España, 2007, p. 40.

“Una de las cosas que nosotros hemos comentado es que en el caso de la frontera es muy curioso porque, pues tenemos la barda de la línea no?

Sí

De alguna manera está el 21, acá delante rumbo a Hermosillo no, ahora con el proyecto de encerrar al Ferrocarril pues va hacer otra, otro muro más... y toda y todavía encerrarse en un fraccionamiento encerrado como que es, como que son demasiados muros pues y poniendo hacia la, hacia la relación social pues con los demás.” (Marcia)

Las representaciones de la ciudad y la seguridad

Para tener puntos de referencia contrastantes, al igual que en el capítulo anterior se retomaron las visiones de residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos, con el fin de comparar las representaciones sociales que estos consumidores de ciudad se crean en la interacción espacio dominado o próximo y la ciudad. Estas visiones pondrían en una vitrina el tipo de ciudadano que producen los espacios defensivos.

Las imágenes de frontera

La representación de frontera nos remite inmediatamente a un límite, una diferencia, una negociación, como punto de interacción que para el caso de la frontera política entre los dos Nogales (Sonora y Arizona), se presenta asimétrica, es decir, entre dos naciones diametralmente diferentes, si la conceptualizamos desde una perspectiva sociopolítica.

Sin embargo, el territorio, el espacio, se consume y se sedimenta en las representaciones sociales de sus consumidores, porque en realidad son las que

hacen espacio social, para el caso, frontera y ciudad. Bajo esta perspectiva se concibe la frontera, en el relato de quienes la habitan.

La frontera que los mismos consumidores, reprueban, conciben caótica, insegura y en algunos de los casos fea, se naturaliza en la interacción diaria, como todas las interacciones rutinarias.

Se expresan gustos como sentido de pertenencia; ventajas por la economía del “otro lado”; se declara frontera insegura pero con nogalenses tranquilos y “no pleitistas”; se apela a una seguridad pero con desventajas como frontera de “los que vienen y van”.

“¿Le gusta la frontera?

A mi me gusta Nogales siempre he vivido aquí.” (residente de V.B., mujer de C.S. medio)

“Aunque este feo...yo sí estoy orgulloso de ser de Nogales.

Aunque la seguridad en todo Nogales está muy jodida... es la verdad.”(Residente de R.A., hombre de C.S. medio)

“¿Qué le mostrarías a alguien que no conoce la ciudad?, ¿qué lugares de la ciudad?

-Ay....pues.... Ninguno, entre menos la conozcan mejor [...]

-Sí puedo, me puedo ir al “otro lado” pero...Es que ya tomé agua de Nogales, yo nací aquí pues...

¿Tú cómo defines a los nogalenses?

Pero como gente....tranquila. Tranquila....no nos metemos con...no somos pleitistas, no provocamos broncas.” (Residente de V.B., mujer de C.S. medio)

“¿Nogales es seguro?

- muy seguro, no, como es frontera tiene sus desventajas, van y vienen de aquí para allá y los que vienen de allá vienen maleados [Estados Unidos] como aquí se gana más poquito.”(Residente de R.A., hombre de C.S. bajo)

Aunado a lo anterior, en la interacción social se “hace normal” el vivir entre la mafia, un “relajo” en la línea fronteriza y una cierta planeación en el sur de la ciudad. Se construye socialmente una pedagogía urbana de aprender a vivir con la violencia, si y sólo si, “no me meto con nadie”. Todo esto confecciona el ropaje discursivo de la clase media fronteriza.

“[...]tú vives en la frontera y estas acostumbrado a que pues...es parte de tu vida diaria verte con la gente que anda en la...en la mafia.
yo visualizo... un relajo de sin proyec...sin control, sin organización [se refiere a la parte norte de Nogales al dibujar Nogales en un papel]; pero como que, aquí...ya se está viendo algo más planeado, una proyección con conocimiento de planeación y todo [se refiere al sur de la ciudad]. Sí. Y...y lo otro pues...desgraciadamente Nogales también está catalogada como muy violenta pues, por la cuestión del narcotráfico, por la cuestión de la...plaza, pero...pero pues, tienes que aprenderá vivir con eso.” (Residente de R.A., mujer de C.S. medio)

La representación de los espacio de identidad

La funcionalidad de Nogales como ciudad de paso acelera la visibilidad en el recorrido urbano, Nogales es “como tres calles” dice un residente, o “Nogales es muy alargado”, la senda del ferrocarril y tres calles que dividen a la ciudad en dos partes. “Esa rapidez del paso”, se corresponde con una simbólica urbana fugaz, o más bien empobrecida en figuras o símbolos emblemáticos de identidad.

Nogales es “El mono bichi”, como se le conoce al monumento a Juárez, el ferrocarril y sus fiestas de la virgen de Guadalupe, la antigua cruz roja y actualmente Ana Gabriela Guevara y los puentes que aceleran el paso hacia los Estados unidos, en un subir y ver la ciudad desde arriba y un bajar para entrar “al otro lado”

“Tú que opinarías si movieran al mono bichi, si lo quitaran y lo pusieran en otro lugar, ¿te gustaría?

Pues no porque es algo histórico, algo simbólico de Nogales

P- pero por ejemplo la maquina esa 5001 la han movido varias veces

-Pero la maquina no es, es como si, puede existir otra maquina en Hermosillo, otra maquina en Nacozari, pero una escultura como esa pues nomás está en Nogales” (residente de V.B., Mujer de C.S. bajo)

“¿entonces lo llevaría a la calle Gabriela Guevara?

- Donde está la calle, la Campodónico, ésa no es Gabriela Guevara, es Campodónico [risas]

¿La gente no se ha acostumbrado?

No, ni se va a acostumbrar, no, es la campodónico, la Gabriela Guevara es aparte, es otra persona [ahí está su monumento ahí pasas, dice su esposa] cuando pasas por aquí.

[...]todos los ferrocarrileros les pegaban como unas diez plataformas, y en una de ellas, en la primera, ponían a la virgen, e iba un montón de gente ahí con de esos, como se llaman, con bengalas, con bengalas no, y ya la demás gente, se subía en los demás bagones,” (residente de V.B. , Hombre de C.S. medio)

“como la ve con los puentes que construyeron

Ha muy mal [muy mal replica] los free wall esos, mal porque arriba circulan pero abajo todo lo que se mira todo lo que es los drenajes mal tapados, mal hechos, sea, si hay vialidad, no” (residente de V.B., Mujer de C.S. bajo)

“Pues porque estamos encerrados, estamos encajonados, estamos en una cañada y te ponen a hacer un distribuidor vial donde no tienes campo, que es lo que tienes que hacer, reducir la calle.

P.- ¿pero ahora no resultan más, no reducen el tiempo?

No, no, al contrario, como te diré, obstruyen y te confunden, cuánta gente todavía no sabe usar el distribuidor vial de la Buenos Aires, infinidad de gente, hasta yo mismo una vez me metí mal, por falta de señalamientos, ése es el problema pues que tenemos aquí en Nogales de toda la vida, el espacio, porque, por lo mismo, estamos en una cañada, en un cañón, Nogales se fue fundando en una cañadita cerrada rodeada de cerros.” (Residente de V.B. , Hombre de C.S. medio).

Las representaciones de la “maquila” y la migración

En la mayoría de las representaciones de Nogales expresadas en los testimonios de los entrevistados de los dos espacios en estudio, Aflora el tema de la seguridad, esta problemática social en la representación social de los originarios de Nogales tiene una explicación en la “gente de fuera”, en la llegada masiva de migrantes, en el “salto al otro lado” (Estados Unidos).

La aparición de “la maquila” es otra representación que organiza la imagen de la inseguridad con un “antes” y un “después”, representando el imaginario de dos Nogales: el de pueblo donde nos “conocíamos todos” y el de después de “la maquiladora”, como pueblo de desconocidos. Una visión paradójica de comunidad romántica y sociedad deteriorada, pero que define la forma de vivir el espacio urbano, porque las representaciones sociales estructuran la realidad, formando convenciones compartidas, en este caso de la inseguridad.

¿A los nogalenses cómo los...cómo los cataloga?

La gente que yo conocí cuando llegué a Nogales, muuuuy buena gente, muy buena gente, éramos una grande familia [...] la gente que éramos el PRI, yo ya fui regidora [...]éramos una sola familia; seguimos siendo una sola familia, ya no nos vemos, pero el redu...el grupo se ha reducido día con día. (Residente de R.A., Mujer de C.S. alto)

Sarcásticamente pero yole digo tengo toda mi vida aquí en Nogales, en mi época de chamaco, nosotros vivimos una época mucho muy diferente, donde dejabas tu carro en cualquier parte de aquí, lo dejabas hasta abierto y ahí se quedaba. (Residente de V.B. , Hombre de C.S. medio)

¿Cómo...cómo identifica usted a un nogalense de alguien que no es

...cuando yo vivía en esa área, acá en la...en esa área...la verde...La verde...Salíamos tranquilamente ¿no? yo iba a la...al mandado, a las tortillas a lo que sea, y pues en la calle, me iba hasta la placita, allá en la Miguel Hidalgo, hasta abajo ¿no? e...íbamos al cine, lo que sea y todos los jóvenes nos conocíamos. (Residente de V.B. , hombre de C.S. alto)

...era tranquila, era la frontera blanca, que le decían. En los setenta, era la frontera blanca porque...era muy tranquila, dormíamos con una puertita de esas

de...alambreras de madera, con una aldabita, en verano. (Residente de V.B., Mujer de C.S. medio)

En la visión de los nogalenses entrevistados del EDL y EDM, de Capital Social medio y alto, “la maquiladora” conforma el primer eslabón de una cadena. Esta se forma de maquila, migración, aglomeración y hacinamiento con su respectivo deterioro de zonas urbanas, desempleo, delincuencia, e inseguridad

“No, no. Cuando empezaron a llegar las fábricas... (Ándale. Ahí fue cuando...) Ahí fue el acabose...Entonces llega gente de fuera...” (Residente de V.B., mujer de C.S. medio)

“Esa, esa realidad yo la vivo todos los años, porque...en los procesos de manufactura, trabajamos con gente que se contrata temporalmente, son operadores que viven en estas colonias... [se refiere a las zonas que marcó en un mapa de Nogales como inseguras] Y mucha de esa gente... para poder subsistir, o para poder juntar el dinero que les piden los polleros... Para conectarlos y llevarlos a alguna ciudad de Estados Unidos. Pues los más honestos se contratan como operadores y los menos honestos se dedican a la delincuencia.” (Residente de R.A., Hombre de C.S. medio)

Ahí estaba. Llega la maquila, llega...se sale el perímetro... se saca la garita el perímetro de la ciudad, y la maquila empieza a traer mucha gente a... que usaba para mano de obra yyyy...se fue...Transformando la ciudad y se volvió...Se transformó... insegura.

Más que insegura, no...no...ninguna autoridad se ha dedicado a resolver el problema porque la maquila nunca ha resuelto el problema de sus trabajadores, de la casa....de...casa habitación... (Residente de R.A., mujer de C.S. alto)

Para los moradores de espacios defensivos, la migración es el complemento a la inseguridad que perciben los nogalenses. Las expresiones usadas por los residentes de EDL, de capital social medio y alto, para referirse al fenómeno migratorio se matizan desde quienes perciben “montón de gente”, gente de otra cultura, “de otros estados”, representados con la expresión de “impuestos a no se que allá”, hasta la visión menos peyorativa o neutralizante de los residentes de capital social alto, fijado en la noción de “población flotante”

“yo nací aquí en Nogales, me considero de aquí, tengo 49 años aquí en Nogales, la mayoría de la gente no son de aquí, vienen de **Sinaloa**, vienen de Nayarit, vienen de otros Estados, impuestos no se a que allá, si tú estás en tu pedacito venían y se te metían,” (residente de V.B. , hombre de C.S. medio).

“Hijos drogadictos, los mismos padres, unos polleros otros...

¿Qué no son de aquí o sí serán de aquí, de Nogales...

No, es gente que viene del sur, pues... Principalmente de **Sinaloa**, (inaudible)... [se refiere a las personas de Sierra Vista que está frente a su casa]

Pues es que....todo este montón de gente pues...tan....o sea...yo no tengo nada...yo sé, inclusive tengo familiares que son de **Sinaloa** pues. Mi cuñada es de Sinaloa, cosita rara ¿no? pero...” (Residente de V.B., mujer de C.S. medio).

Ligado a las expresiones anteriores, la inseguridad fue una constante. Cabe señalar que la pregunta sobre migración-inseguridad no fue una pregunta estructurada, sino que se presentó en los relatos como la punta de la madeja de la percepción de la seguridad. Para estos residentes, la inseguridad va desde la privacidad o la trasgresión de pasar por su patio, el hacinamiento que genera zonas “baratas”, “drogadicción” y “bajo nivel social.

“Esas personas muchos se quedan, muchos se van, muchos se engentan. Las personas que se quedan pues se refugian en ciertas áreas, porque son baratas o porque...les ofrecen un lugar o se pueden quedar ¿no?, pero...

[...] por ejemplo, **Sinaloa** tiene muchos problemas ¿no?” (Residente de V.B., hombre de C.S. alto)

“Dicen los originarios de Nogales que...Nogales antes era muy...un pueblo muy tranquilo, que el problema fue cuando empezaron a llegar los de fuera...nacionalismo sureño bien... ..arraigado ¿no?, y haces a veces que no que, **que los Sinaloa y puro Sinaloa** y que allá y todo eso, entonces a veces eso, depende de cómo lo tomes pues, o sea...pues este... a veces eso crea muchos conflictos...” (Residente de R.A., mujer de Capital Social Medio).

“En las colonias donde hay mucha población flotante, pues es todo lo contrario, son las más sucias, las más inseguras...las más descuidadas, y pues yo pienso que...poca gente de las que somos de aquí de Nogales nos gustaría vivir en eso. Vivir, de transitar por ellas. En las colonias donde hay mucha población flotante, pues es todo lo contrario, son las más sucias, las más inseguras Yo tengo muy buenos amigos de **Sinaloa**, no puedo generalizar, pero mucha gente de Sinaloa, no sé exactamente que.... que condición o qué mentalidad tengan, pero sí sé que...que llegan, muchos...buscan cruzar a Estados

Unidos,...inclusive, muchos de ellos que salen en las noticias de...de gente que murió en el desierto...” (Residente de R.A., hombre de C.S. medio)

Los testimonios anteriores estructuran la percepción de la inseguridad fijada en la noción identitaria de Sinaloa o “los sinaloas”, para dejar ver entre líneas el narcotráfico. Al respecto es sintomático que todos los residentes de espacios defensivos latentes, excepto los residentes de Capital Social bajo, usaron esta expresión.

Las representaciones de los espacios defensivos y la seguridad

El EDL (según los testimonios de sus moradores) muestra algunas diferencias en torno a la construcción social de la seguridad respecto a los EDM. Esta diferencia tiene relación con la morfología continua de la ciudad más clara en los EDL, la morfología continua genera *señales de seguridad urbana*⁹⁵ que un EDM no posee por su forma de cerrado, o de “espaldas a lo público” propiciado por el perímetro de sus bardas que limitan la visibilidad.

Los residentes del EDL relacionan la seguridad urbana con *señales* como: el comercio abierto de las calles próximas, con el espacio dominado o conocido, recorrido a pie (de la colonia a la Unidad Deportiva Municipal), “las horas de la noche” siguen siendo un referente para consumir la colonia o la ciudad al igual que la cantidad y el movimiento de la gente (que observan caminando o en automóvil), “las bolitas”, como le llaman al grupo de jóvenes reunidos en las esquinas, “el

⁹⁵ Se entiende por señal de seguridad urbana, las interacciones o espacios sociales que me son habituales, y que garantizan un mínimo riesgo de mis derechos o libertades.

loquito” o el indigente . Estas señales pueden perdurar o deteriorarse en la evaluación de la seguridad por parte de este tipo de residentes, y generar en sus representaciones una seguridad de la colonia en un antes y después.

“Pues a nosotros nunca nos ha pasado nada, porque yo voy y camino todos los días, pero sí han asaltado mucho a la **gente que camina**: [comentó la esposa] allá, pero en el trayecto de aquí allá es seguro [es seguro, está **lleno de comercios** a parte: comentó la esposa] **hay mucha gente**, hay mucha gente casi a toda hora, entonces, si tú miraras sólo ahí y miraras gente muy extraña, luego te das cuenta, **una bolita**, dos, nunca te van a atacar uno solo, nosotros siempre andamos dos, tres, y ya nos hemos encontrado gente Allí, por ejemplo, hasta indigentes les podríamos llamar, un amigo que todos los días nos lo encontramos, **un alcohólico, pobrecito**, y saluda muy bien a mi chamaco ya lo conoce y dijeras tu te va ha atacar, te va a hacer algo, nooo, es muy platicador y a veces te grita y te ofende, **pero sólo está ahí sin ningún problema.**”
(Residente de V.B., hombre de C.S. medio)

El relato anterior ejemplifica el entramado social que hace la ciudad continua, a diferencia de las islas o cajones que crean los EDM. El entramado social continuo crea rutinas o habituaciones que se naturalizan con la frecuencia de la interacción, además de ampliar el sentido del espacio vivido.⁹⁶ Aunque los residentes de EDL comparten este tipo de prácticas, los que caractericé como de capital social bajo, de este mismo espacio, experimentan con más precaución o

96

Pensar de manera habitual y, por ende, sentirse seguro de un grupo o comunidad conlleva a los siguientes supuestos que hacen la vida cotidiana la realidad por excelencia o “suprema realidad”, estos supuestos son:

1) que la vida social seguirá siendo la misma; 2) se puede confiar en el conocimiento recibido; 3) se sabe algo acerca de su tipo o estilo general; 4) los anteriores supuestos son usados y aplicados por nuestros semejantes. Cualquier grupo o comunidad que vea afectado uno de los anteriores supuestos entrará en una “crisis” y en este momento se presenta un estado de inseguridad, es decir, se pierde el conocimiento y lo que se avizora es un riesgo.

Ver, Peter L. Berger y Thomas Luckman, *La construcción social de la realidad*, Amarrortu editores, Buenos Aires, Argentina, 2001, p. 39.

Ver Alfred Schutz, *Estudios sobre teoría social*, Amarrortu editores, Buenos Aires, Argentina, 2003, p. 99.

miedo este tipo de señales y rutinas del espacio conocido, como lo relata el testimonio que presento a continuación:

“porque aquí en esta colonia **hay mucho movimiento...** Hay mucho... **mucha circulación de carros**, hay todavía **locales, este...abiertos**, yo creo que ya **después de las nueve, ahí sí, ya me daría miedo**, por ahí sí ya no hay tanta gente; **todavía a las siete es buena hora** porque sí hay... **movimiento de gente caminando o en carro**. Pero no, digo...esas son...esa es mi ruta mía siempre ¿no? a donde vamos.” (Residente de V.B., mujer de C.S. bajo)

A diferencia de los EDL, los de EDM, fincan sus *señales de seguridad* o dimensión habitual de la seguridad, en las bardas, la vigilancia, los rondines de los guardias y en la ausencia de extraños, en resumen, lo habitual de **la seguridad en este tipo de espacios se experimenta por la no presencia**, aun aceptando que se dan robos y violencia, estas señales respaldan la idea de que la seguridad vivida en estos asentamientos no es una experiencia sino una sensación.

¿Considera su colonia segura?

“sí, **la policía hace rondines, es segura por las bardas**”

Es más seguro que donde vivía antes

“sí, en la municipal, allá uno esta más expuesto, la policía no entra”

Quisiera que hubiera menos extraños

“**no entran.**” (Residente de R.A., hombre de C.S. bajo)

¿A usted le gustaría vivir en una colonia que no fuera cerrada?

“Sí”.

¿No tendría problemas, no se siente insegura?

“Pues...depende donde fuera ¿no?”

¿Cómo cual sí?

“El Greco, esta parte” (residente de R.A. mujer de C.S. bajo)

¿usted recomendaría una colonia así como esta, cerrada, para...compañeros de trabajo?

“Sí se los recomiendo porque, a comparación del resto de Nogales, lo que es esta colonia, esa de Casablanca, aaa...Santa Lucía, digamos que son unas....que no se escapan de...de...de padecer alguna violencia de este tipo; son unas cuatro o cinco colonias en Nogales que sí recomendaría, entre ellas está Real del Arco.” (Residente de R.A., hombre de C.S. medio)

¿Usted considera que su colonia es segura?

“Sí pues a pesar de que la visibilidad de los guardias es poca realmente ¿no?, pero tenemos teléfono y le hablan a los guardias si se necesita que vengan...adentro...”

Yo la considero muy segura.” (Residente de R.A., mujer de C.S. Alto)

“Me da igual, o sea yo como te digo no...no ando en toda la colonia yo, pues no puedo decirte...yo... ¿me entiendes?, yo entro, entro...yo nomás me meto más de aquí pa fuera ya...”(residente de R.A., Hombre de C.S. alto)

Existe una similitud del espacio defensivo latente y el espacio defensivo manifiesto respecto a la seguridad que experimentan o sienten los residentes según su capital social. Los testimonios anteriores dejan ver como conforme aumenta el capital Social en los residentes, aumenta su sensación de seguridad, o siendo más puntuales, disminuye su inseguridad. Los residentes con capital social bajo y medio, aunque no expresan una inseguridad abiertamente, su discurso es comparativo entre seguro-inseguro y, titubeante, respecto al lugar que considera seguro.

Siguiendo con el análisis de endogrupo del EDM, se puede observar que el discurso del residente que posee capital social medio expresa una sensación de violencia en su colonia. Este sentimiento es el resultado de una experiencia de secuestro (“levantón”, expresó) que se dio a la vuelta de su calle un par de meses antes de la entrevista. Por su parte el discurso de los residentes de capital social alto, oscila entre la precaución y el des interés al cuestionarlos sobre la seguridad.

Una representación del espacio defensivo manifiesto promocionado por las compañías inmobiliarias es la de enciértrate y despreocúpate, lo de afuera es otra

cosa, o simplemente lo cercano lo elimina el muro que deja fuera a la inseguridad, como un dispositivo tecnológico que re localiza la inseguridad.

La lógica inmobiliaria no funciona, el miedo y la inseguridad penetran los muros y se coloca en la subjetividad de los vecinos, forma representaciones de la inseguridad en espacios urbanos muy próximos a su perímetro al igual que en los EDL, y en ocasiones, son los propios muros los que enfrasan esa inseguridad realmente existente, como lo manifiestan los vecinos:

¿Hay colonias que considera problemáticas a su alrededor?
“Aquí atrás, jardines del bosque, es peligrosa por sus casas amontonadas, hasta se roban entre ellos” (Residente de R.A., hombre de C.S. bajo)

De aquí de las colonias que están más próximas, ¿considera alguna que sea...riesgosa, que sea peligrosa la gente de ahí?
Sí, los del... ¿cómo se llaman? ¿Cómo se llama donde vivían ustedes?
Mmm... ¿Cuál sería...qué sería los...los...cómo se llaman los que están para acá?
Las Torres...Colosio... (Residente de R.A., mujer de C.S. bajo)

¿Su colonia siente que está segura?
Últimamente no, no, no...
¿Por qué le...qué le...?
Pues sí fue bastante... ¿cómo se puede decir?...inesperado, por decirlo menos, el secuestro de esta persona...de la matanza, mataron a esta persona.
Se dice pues, que los robos que...que...que...se han cometido en la colonia, provienen de gentes o son producidos por gentes que viven en las colonias, atrás, yendo hacia Las Torres o de acá del Colosio...del Bosque, aquí...Es gente flotante, pues es... (Residente de R.A., hombre de C.S. medio)

¿Has sentido tú inseguridad aquí, en esta colonia?
Lo normal, lo normal este...de repente bueno, eee...a veces, ayer, ahí de lo que pasó aquí...lo que pasó fue por...por algo fuera de...de...de...¿cómo te diré?, de...lo normal pues...
...o sea...las gentes que andaban limpiando del Ayuntamiento, hubo gente de...de aquea...casa que (inaudible) identificada que, hubo gente...que anda metida en...en mafia pues...Y a ellos fueron los que los...corrieron...pistola y todo eso ¿no? Ayer sí me dio miedo; pero es parte de la vida de aquí de la...de la frontera, o sea...
¿O sea que hubo...hubo balacera aquí?

No, no tanto balacera sino que la gente que andaba limpiando... (Residente de R.A., mujer de C.S. medio)

Las representaciones del estatus en los espacios defensivos

Con las entrevistas hechas para comparar la categoría de estatus, respecto al espacio social en que interactúan los avecinados defensivos, encontré que no hay gran diferencia entre ser avecinado de un defensivo manifiesto o latente, los relatos muestran que el vivir en asentamientos de clase media les proporciona una posición social y seguridad espacial que exalta cierto prestigio o diferencia implícito en los discursos:

-Como le digo estas no fueron de INFONAVIT, como lo es mediterráneo, prados del bosque

P.- Es común hay otros compañeros de tu trabajo que vivan aquí

-Si hay muchos compañeros médicos

¿Eso te hace sentir bien que haya gente de tu trabajo?

Si hay otro nivel. (Residente de V.B., mujer de C.S. bajo)

“No la de nosotros es de las más nuevas, ésta se formó después de ésta [se refiere al fraccionamiento Palenque y sus alrededores], pero fue una colonia más, más ¿cómo le podría decir?, la clase media...”

Porque estamos un poco, más, más, cómo te diré, más urbanizados, más seguros, no como una seguridad en otras partes y, y, cómo te diré, más protegidos, contra los problemas, hasta de naturaleza, mira aquí pueden hasta ahogarse

P- ¿regresaría?

- ¿A la Altamira?, Noo, ni de loco, esa callecita se quedó en la época...” (Residente de V.B., hombre de C.S. medio)

“Cuando estos departamentos de aquí, estaban en manos del Banco, se los vendieron a...a puros matrimonios a...médicos, arquitectos, o sea...**puro profesionalista; eran propietarios de los departamentos...**” [Con esto argumenta que el atributo estatus trae confianza y seguridad] (Residente de V.B., mujer de C.S. medio)

“Y como que aquí no sé ¿no?, nos hicimos diferentes pues...”

Sí. ¿Diferentes los del este del...del oeste?

Sí.

P Sí, ¿Hay diferencias e...en términos socioeconómicos, del este y del oeste?

-Aa...algo hay de eso...o sea...” (Residente de V.B., hombre de C.S. alto)

“¿Y por qué considera usted que es un progreso, cambiar de este lugar a otro?
¿en qué lo nota más o...?”

Pues en las colonias ¿no? [Acentúa la frase], por ejemplo aquí por las colonias...” (Residente de R.A., mujer de C.S bajo)

“Muy bien, **todos, igual, gente trabajadora**...eee...

¿Del mismo nivel socioeconómico...?”

Del mismo nivel socioeconómico, con...**los mismos hijos de la misma edad**...” (Residente de R.A., mujer, de C.S. medio)

“Tú sabes porque aquí yo...**esta colonia es una de las mejores** que están...no, no porque diga uno...es una colonia de medio....pero sí hay mucho, sobre todo yo casi soy de los primeros que compramos aquí, conozco, tú sabes, la gente estamos...o sea...no hay...**no hay mucho cambio de gente aquí pues**...” (Residente de R.A., hombre, de C.S. alto)

De los testimonios presentados, es evidente el hecho de que el lugar tiene una relación con el estatus, el prestigio y la seguridad, y en algunos casos manifiestan una movilidad social ascendente, sin embargo, este estatus se construye de manera diferente en cada uno de los espacios defensivos.

Los residentes de EDL, construyen el discurso del estatus y la distinción, comparándose con los de otras colonias o fraccionamientos de Nogales, la comparación se resume en “no ser de otro lugar”, es decir es un estatus fincado en el *outgroup*, este es el grupo con el que se compite o se rechaza, con esto la función de socialización de la ciudad continua se hace presente marcando límites más subjetivos que físicos.

Por su parte, los residentes de espacios defensivos manifiestos arman su discurso desde una posición de naturalidad, como lo deja ver el relato de la mujer

del EDM de capital social bajo presentado anteriormente, y que podría leerse como: “es obvio o no hay comparación”, refiriéndose a su *estatus adquirido* presentado como “progreso” al vivir en este lugar.

En los otros testimonios de los residentes del EDM, resaltan las frases tales como: “igual, gente trabajadora”, “del mismo nivel socioeconómico” o “los mismos hijos de la misma edad”. Son frases que construyen el discurso tomando como referente a los de aquí como yo, reconozco que soy lo que es mi grupo, esta es una tendencia a construir el estatus desde el ingroup, un tipo de grupo que reclama cierto apoyo o lealtad, caracterizados por ser mas reacios a la mezcla.

Las imágenes geográficas de los espacios defensivos

Para tener una visión más clara de cómo evalúan y que nivel de conocimiento tienen de su colonia, en términos de gustos y seguridad espacial de los residentes de espacios defensivos. Se les pidió a un hombre y una mujer de cada uno de los niveles de capital social de cada espacio defensivo (en total seis personas de cada espacio defensivo), nos dibujaran su colonia a manera de croquis en una hoja de papel blanco, nos señalaran cuales son las partes de su colonia que les gustan y les disgustan, y que sitios considera seguros e inseguros y porque. Del mismo modo se les pidió dibujaran un mapa de Nogales, con el fin de verificar el nivel de conocimiento de la ciudad de ambos espacios defensivos.

después de lo anterior se les mostró un mapa real de la ciudad y en este marcaron las zonas que más les gustan, las que le disgustan, las zonas que conocen y de riesgo, las que desconocen, los sitios seguros, los sitios de riesgo y los sitios inseguros y una vez más se les preguntaba porque esos sitios.

Este Método tiene su sustento en la geografía humana, específicamente en lo que se conoce como Mapas Cognitivos, consistentes en un “dispositivo mental que nos orienta a diario en nuestra navegación urbana.”⁹⁷ Un dispositivo mental es un cúmulo de información con el cual resolvemos problemas espaciales, tales como valoración y conocimiento espacial (para este caso de gusto-disgusto y seguridad), cuando nos movemos de un punto a otro y cuando “navegamos” tomamos un rumbo predeterminado para llegar a un lugar de la ciudad.

Esta idea presupone que todo individuo “normal” tiene un plano en su mente y por ende una valoración del espacio y que si le mostramos un plano es posible que tenga dificultades para manejarlo aun conociendo bien el territorio en cuestión, de aquí que es una guía no una imagen expuesta gráficamente en un plano, esta es la diferencia de los mapas mentales.

El dispositivo mental se encuentra situado en la memoria geográfica, y esta se cataloga como memoria profunda o a largo plazo, es la que invade nuestra vida diaria y no es necesario reparar en ella, Tal es el caso de nuestro léxico.

La memoria geográfica cumple con tres funciones:

⁹⁷ De Castro Aguirre Constancio, Mapas cognitivos. Qué son y como explorarlos, p.4

Edifica el yo profundo de la persona (para nuestro caso el yo seguro y satisfecho en el plano subjetivo)

Construye la personalidad del sujeto (seguro-inseguro)

Permite al sujeto situarse en el espacio y resolver movimientos espaciales, es decir es una memoria práctica.

Tipos de mapas mentales

Estos dependen no sólo del mapa que dibuje la persona, sino también del método que utilice, si inicia por crear un marco general y luego lo organiza a partir de sitios conocidos y con un orden más o menos coherente, asistimos a un *mapa global*, lo que denota un conocimiento del territorio o una baja distorsión espacial.

Si por el contrario el individuo dibuja partes o sitios aislados de un plano o territorio y luego comienza a tratar de acomodarlos, denota una carencia de conocimiento de conjunto, o una mayor distorsión del territorio al ir de lugar en lugar, por ello toma el nombre de *mapa itinerante*.⁹⁸

En el caso de Nogales por su situación geográfica accidentada y aparente mente obvia (una calle con cerros a los lados), algunos residentes delimitaron un marco general pero no demarcaron lugares o sitios. Construyeron un marco de sitio en sitio, pero no así el contenido del marco. Para esta investigación esto se consideró como un mapa itinerante

⁹⁸ Ibid, p. 2-10

Evaluación de sitios de la colonia

Cuadro 1 Capital social, Índice de seguridad y mapa cognitivo de la colonia

| Villa Bonita: Espacio Defensivo Latente | | | | | |
|---|--|---|------------------------------------|--------|----------------------------|
| Capital Social | Percepción de la seguridad (rango 0 a 6) | Evaluación de la seguridad (rango 0 a 12) | Índice de seguridad (rango 0 a 18) | Sexo | Tipo de Mapa de la colonia |
| 1Bajo | 3 Media | 4 Baja | 7 Medio | Mujer | Itinerante |
| 2 Bajo | 5 Alta | 6 Media | 11 Medio | Mujer | Itinerante |
| 3 Medio | 5 Alta | 4 Baja | 9 Medio | Hombre | Global |
| 4 Medio | 4 Media | 5Media | 9 Medio | Mujer | Itinerante |
| 5 Alto | 5 Alta | 7 Media | 12 Medio | Hombre | Global |
| 6 Alto | 4 Media | 6 Media | 10 Medio | Mujer | Global |

Elaboración propia con base en entrevista y elaboración de mapas cognitivos de los residentes del EDL.

Resulta lógico que la primera mujer que aparece en el cuadro 1 haya construido un mapa cognitivo itinerante de su colonia: es migrante del Distrito Federal aunque tiene 12 años en la ciudad, dijo conocer la ciudad por oídas y que su esposo es el que conoce la ciudad. Comentó que ya no siente tan segura la colonia por lo que le paso a su vecina, refiriéndose a un robo.⁹⁹ Además de esto es claro el nivel de su capital social al mostrar poca experiencia en las relaciones sociales en su colonia.

“No pues...pues este pedazo y...pues es la....no, o sea, es que (inaudible) de cuenta que nosotros no somos mucho de salir y estar aquí con...o sea que (inaudible) muy...amigables con toda la gente, o sea haga de cuenta que son contadas la gente con la que nosotros podemos convivir...” (Residente de V.B., mujer de C.S. bajo)

Con los atributos antes mencionados y los antecedentes de esta residente, el mapa cognitivo de su colonia muestra una memoria geográfica limitada, inicia

⁹⁹ “Nooo...o sea...segura cien por ciento, pues ya con lo que le pasó a mi vecina, pues ya no voy a estar tranquila, porque es como le digo a mi marido, (inaudible) a los vecinos les pueda pasar. Bueno pues (inaudible) más o menos que conozco ¿no? Esteee.... (inaudible), no te digo que no sé, nomás he escuchado así que....no sé, es que como no conozco así bien pues...” (residente de V.B., mujer de C.S. bajo)

por su casa, seguida por su calle en la parte de enfrente y no recordaba el parque a dos cuadras de su casa (ver anexo: croquis de la colonia1). Estos fueron los lugares que mencionó al preguntarle sobre los espacios que le gustan de su colonia:

“Entonces...pues le decía así...me gusta la colonia **porque es tranquila**, nada más en estos casos pues (inaudible) vecinito, que son este...escandalosos pero ya así, mi calle ¿no? que es la que es tranquila. De todas las...**yo creo que de todas las calles esta es la más tranquila...**” (Ibíd.)

La residente número 2 del cuadro 1, de Capital Social Bajo es originaria de Nogales, secretaria del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), su nivel de capital social corresponde con su poca sociabilidad con los vecinos y considera su colonia segura.¹⁰⁰

Elaboró un mapa itinerante colocando sitios, iniciando por el que más le gusta, un pequeño parque de escasos cuatrocientos metros cuadrados, y una cancha de Básquet bol en la parte este del parque siendo este el número 2 del mapa, 3 son los condominios chula vista, 4 la entrada hacia su casa por la calle paraje que conecta ala colonia los encinos, 5 villa bonita, 6 salida por el cerro, 7 casas de atrás de su casa (ver anexo: croquis de la colonia 2). De estos señalamientos resulta significativo que todos los sitios marcados en el mapa de su colonia, su punto de referencia siempre fue su casa.

¹⁰⁰ “no le gusta relacionarse con los vecinos [responde uno de los entrevistadores] No es que no me guste es que no tengo tiempo, a lo mejor si no trabajará pero si te preguntaran que parte de tu colonia crees que es más segura. Toda” (residente de V.B., Mujer, de C.S. , bajo). Es pertinente aclarar que esta fue una entrevista muy difícil porque la entrevistada no quería que se grabara la conversación.

Cuadro 2 Capital social, Índice de seguridad y mapa cognitivo de la colonia

| Real de Arco: Espacio Defensivo Manifiesto | | | | | |
|--|--|---|------------------------------------|--------|----------------------------|
| Capital Social | Percepción de la seguridad (rango 0 a 6) | Evaluación de la seguridad (rango 0 a 12) | Índice de seguridad (rango 0 a 18) | Sexo | Tipo de Mapa de la colonia |
| 1 Bajo | 5 Alta | 6 Media | 11 Medio | Hombre | Itinerante |
| 2 Bajo | 3 Media | 5 Media | 8 Medio | Mujer | Global |
| 3 Medio | 5 Alta | 7 Media | 12 Medio | Hombre | Global |
| 4 Medio | 6 Alta | 9 Alta | 15 Alto | Mujer | Global |
| 5 Alto | 5 Alta | 9 Alta | 14 Alto | Hombre | Global |
| 6 Alto | 6 Alta | 10 Alta | 16 Alto | Mujer | Itinerante |

Elaboración propia con base en entrevista y elaboración de mapas cognitivos de los residentes del EDM.

El residente 1 del cuadro 2, hombre, de Capital Social bajo, de EDM, es originario de Nayarit, tiene más de veinte años en Nogales, trabaja en una maquiladora como operador, comentó que su relación es más con los compañeros de la fábrica que con los de la colonia, esta es una explicación al mapa cognitivo itinerante que elaboró (ver anexo; croquis de la colonia 7).

El mapa cognitivo que el residente en mención elaboró carece de casas habitación, sólo calles y los puntos emblemáticos del fraccionamiento, haciendo énfasis y enumerando en primer lugar la entrada al fraccionamiento como principal punto de referencia. La entrada está compuesta por dos grandes arcos emulando una entrada medieval, intenta inspirar fortaleza, da “vista” dice el residente, lo que significa “fachada”, estética, seguido de la glorieta y finalmente el parque (ver anexo: mapa cognitivo).

“El Arco, ¿pa onde está?,

¿La calle del Real del Arco?

¿Es la entrada ahí?

Sí.

Y luego por aquí está la.... (Inaudible). Aquí esta un...

La rueda.

La rueda... [Se refiere a la glorieta, pasando la entrada]

¿Cuáles son los lugares que más le gustan, de la colonia?, si me los puede enmarcar.

El parque...,...la...la glorieta...Y la entrada...

59: Mmm... ¿Y estas...estas por qué le gustan estas tres? Pues porque....pues, aquí hay bancas, hay arbolitos, hay cancha de básquetbol...

¿Y estos?

Pues aquí por la...por la entrada a la colonia, casi por lo regular ¿no?, Por la entrada, la vista que tiene...La vista....Y la glorieta pues..." (Residente de R. A., hombre, de C.S. bajo)

La residente 2 del cuadro 2 se dedica al hogar, originaria de Nogales, de una colonia catalogada por ella como muy insegura (colonia 5 de mayo), de sexo femenino y con estudios profesionales. Esta vecinada construyó un mapa cognitivo global, este gráfico sólo expresa la entrada al fraccionamiento hasta su casa, lo que equivale a la mitad del fraccionamiento, quedando ausente la parte trasera de la colonia. Los datos espaciales y el que le guste sólo el frente de su casa donde esta situado el parque, refleja una relación con su nivel de capital social bajo, en el sentido de que su espacio vivido y el conocimiento de su territorio es limitado (ver anexo: croquis de la colonia 8).

Pues mmmmmmm...pues no...el parque yo creo que sería el principal porque...

¿Por qué le gusta? ...

Pues aquí es donde...

¿Por qué le gusta más el parque?

Aja....primero porque **lo tengo enfrente de mi casa...**

Y segunda pues porque ahí es donde juegan mis niños ¿no?, se la llevan ahí, en el parque...Ya fuera de ahí ya...pues como quien dice **ya no salgo aquí casi en la colonia...** (Residente de R.A., mujer de C.S. bajo).

Las similitudes de los espacios defensivos manifiestos y latentes se pueden observar en la estreches y limitado conocimiento de su entorno inmediato (la

colonia), lo anterior es derivado de una baja interacción social con el vecindario que hace limitado el capital social de este tipo de residentes.

Las diferencias entre los residentes de capital bajo de espacio defensivos Manifiesto, respecto al espacio defensivo latente, es que aquel ha asumido otro significado de la calle o la cuadra, el referente urbano “calle” no aparece dentro de los gustos, ni en los referentes significativos de ubicación como en los espacios defensivos latentes.

Para los residentes de capital social bajo de espacios defensivos manifiestos la calle esta fuera de los perímetros bardeados de la colonia, los discursos reflejan “lo de enfrente”, lo emblemático como parques, jardines y símbolos, aunque estén en la calle, dentro de la colonia. Estos comentarios reflejan que la calle o la cuadra pierde sentido de identidad y limite, a la usanza de la colonia tradicional, ahora la identidad es una puerta, un adentro y un afuera, no una calle, sino un conjunto.

El residente 3 del Cuadro 1, es hombre, de capital social medio, nació y creció en un barrio tradicional de Nogales, es ingeniero, trabaja en una maquiladora como encargado de Logística. En el transcurso de la entrevista se expresó de Nogales como ciudad muy fea, sin embargo su colonia le gusta, porque esta urbanizada, sin problemas y porque es de clase media.

En el ejercicio de dibujar su colonia presentó un mapa cognitivo global, inicia diciendo “supongamos que es una privada”, forma los perímetros, ubica una

entrada principal en la parte noroeste del mapa, lo que representa una representación defensiva de su colonia, esto le sigue el área verde y al final su casa.

En el mapa construido por el residente motivo de análisis, resaltan las proporciones del espacio público y esto puede explicarse por la rutina de caminar con su familia en zonas abiertas, principalmente de su casa a la Unidad Deportiva Municipal, donde su hijo practica Tae kwan do (ver anexo: croquis de la colonia 3).

“Cómo te voy a decir si ya no me gusta Nogales? yo me iría allá a Guadalajara yo ya no quiero nada con Nogales.

Es una ciudad muy fea ya [...]”

P.- ¿esos son los perímetros?

“Suponer como si fuera una privada

Éste es el parque

P.- De la colonia ¿cuáles son los lugares que más le gustan a usted?

El parque más bien, es donde van y se distraen un poco

[...] ahí es donde se la llevan jugando y ahí es donde hacen todas sus reuniones, ahí mismo juegan foot ball, ahí mismo juegan basquet ball, nosotros mismos nos vamos a jugar ahí”

El informante 4 del cuadro 1, es mujer, de Capital Social medio, nogalense, se ocupa en el hogar, participa en la asociación de Vecinos (AVES), es viuda, vive sólo una hija con ella de 19 años y comentó tener salidas poco frecuentes. Durante la entrevista fue muy marcada su molestia e inseguridad hacia los condominios de tres plantas situados frente a su casa, conocidos como Sierra Vista, aun con esta inseguridad que considera muy cercana, tiene una percepción y evaluación de la seguridad de nivel medio. Con estos atributos y en estas condiciones, la informante construyó un mapa itinerante de su colonia.

El mapa dibujado por la entrevistada 4 del cuadro 1 se realizó en partes, iniciando por el parque, el Jardín de niños, el área verde de la glorieta y finalmente su casa. Al igual que la mayoría de los informantes de esta colonia, el parque se presenta como el punto de referencia o espacio que aglutina la memoria geográfica (ver anexo: mapa).

“Pues...por ejemplo, el...el...el parque, es un lugar muuuyyy....mmm....es agradable pero...pero hasta ciertas horas nada más ¿no? porque ya en la noche es muy inseguro, es inseguro...”

¿Cómo hasta qué horas más o menos?

Pues como a las...ocho y media, nueve, ya no; ya no es recomendable pues...

Porque ya lo que está ahí, es pura gente...mariguanos ¿no?” (Residente de V.B., mujer, de C.S. medio).

El residente de Real del Arco número 3 del cuadro 2, es Ingeniero, nogalense, de capital social medio, percibe una seguridad alta aunque la evalúa en un nivel medio, presenta un mapa global muy bien definido, su experiencia como vendedor en su juventud le proporcionó un conocimiento muy amplio del espacio. En el mapa dibujado puede notarse una memoria gráfica bien definida. Mostró gusto por el parque frente a su casa, seguido por las casas del centro de su colonia porque las considera bonitas y caras (ver anexo: croquis de la colonia 9).

De las partes de la colonia, ¿cuales son las partes que mas te gustan?

“¿Qué más me gustan?

A mí me gusta esta parte, donde vivo, ahí. Me gusta porqueee...estamos cerca del parque...

Entonces, el acceso a la casa cuando llueve, es mejor por esta otra calle, hacia acá.

La de la pura orilla...

-Ajá. Entonces nos da opción de dos accesos...

-Las casas que nos gustan son las que están aquí, que son de dos pisos...

-Ah, ¿esa parte te gusta?

-Sí, es...es...son las casas más caras...” (Residente de R.A. hombre, de C.S. medio)

¿Su colonia siente que está segura?

Últimamente no, no, no....

¿Por qué le...qué le...?

Pues sí fue bastante... ¿cómo se puede decir?...inesperado, por decirlo menos, el secuestro de esta persona....de la matanza, mataron a esta persona. (ibid)

La residente número 4 del cuadro 2 de capital social medio, percibe y evalúa la seguridad en un nivel alto. Este informante construyó un mapa de conjunto de su colonia, luego marca los elementos que le dan identidad a esta colonia delimitada por una barda, señala los arcos que marcan la entrada al fraccionamiento y por la parte de adentro su familia en forma de comics, 4 personas padre, madre e hijos, luego las áreas verdes y su casa. El mapa es sui géneris, porque muestra una representación del hábitat familiar, pero hacia el interior del espacio dominado u habitual, es una clara muestra de “nosotros acá”, mi calle ya es adentro.

Destee. Jo que más me agrada es la...con...calle...el...el...los vecinos

¿no?, la calle...la calle mía, ésta...ésta cerrada..

Esta calle.....la que más...Yo siempre entro...entro así y doy la vuelta por aquel lado pa dejar el carro Me agrada el...la calle, ¿por qué? Porque **siempre que entro, todo bien tranquilo**, la familia, niños jugando, tranquilo. Eso es lo que me gusta. (Residente de R.A., mujer de C.S. medio)

¿Has sentido tú inseguridad aquí, en esta colonia?

Lo normal, lo normal este...de repente bueno, eee...a veces, ayer, ahí de lo que pasó aquí...lo que pasó fue por...por algo fuera de...de...de...¿cómo te diré?, de...lo normal pues...

...o sea...las gentes que andaban limpiando del Ayuntamiento, hubo gente de...de aquea...casa que (inaudible) identificada que, hubo gente...que anda metida en...en mafia. (Ibid)

Se puede observar en los relatos de los residentes de espacios defensivos una similitud en los gustos de los espacios de la colonia o fraccionamiento. Las

diferencias que se pueden encontrar en los discursos de los residentes de espacio defensivo manifiesto tienen que ver con la construcción de un adentro, “cuando entro a mi calle”, “las casas del medio”, “el acceso a mi casa”. Es una percepción de la seguridad alta, pero enfrascada, a parte de la ciudad.

Los residentes de Villa Bonita al igual que los de Real del Arco, tienen el gusto por el parque y evalúan la colonia a manera de cerrada con entradas y salidas, pero estas son simbólicas para el caso de Villa bonita. El espacio común para los residentes de R.A. y público para los de V.B. está representado en los discursos de ambos con cierta opacidad, a veces amenazado, como parte del imaginario de las clases medias que tratan de evitar el sin sentido. Este sinsentido se ve disminuido en el discurso de los que viven entre bardas, barrera que funciona como un dispositivo material que está alimentando la percepción alta de seguridad aunque la inseguridad real esté presente¹⁰¹.

Los residentes de capital social alto 5 y 6 del cuadro 1 tienen un nivel de seguridad medio, el número 5 hombre, ingeniero que trabaja en la industria maquiladora. La numero 4 mujer trabaja para el Gobierno Municipal y de estado civil divorciada. Ambos residentes definieron a su colonia segura y trazaron mapas globales de su colonia.

¹⁰¹ Ya fue comentado en párrafos más arriba, los sucesos de ambiente de narcotráfico y el secuestro de un residente de Real del Arco, encontrado muerto diez días después en las afueras de nogales, en octubre de de 2007.

El informante hombre expresó un gusto por su calle a manera de barrio, su vecindario, por considerar que existe convivencia, aunque está ha ido debilitándose porque los hijos de las familias han crecido.

¿Qué parte de su colonia a usted le gusta más?

¿Qué diría?

Mmm... **Mi calle...**

¿Y por qué considera que esto le gusta más de la colonia?

“Pues en parte por el...el...**más que nada por el vecindario**...las...los vecinos

...**me gusta que no está cochina** así (inaudible)...

Jee...

...está limpia...

Dentro de lo que cabe, y **pues la...la...la convivencia que hay, conocidos**

Pero antes pues celebrábamos, el día del niño, celebrábamos el...el día de las mamás, celebrábamos el día de los papás...

Hacíamos la posada del barrio y cosas así ¿no?, y aparte este...dentro de... coincidimos en un movimiento también de...de la iglesia ¿no? de...

...lo que es el movimiento, matrimonial ¿no? (inaudible) matrimonial...

Y nos juntábamos eventualmente...

...digamos, una vez al mes para...para platicar temas de...pues de la familia y de...pues de la iglesia también.” (Residente de V.B., hombre, de C.S. alto)

Por su parte la residente de Capital Social Alto de Villa Bonita dibujó un mapa detallado de su colonia creando un perímetro y comenzando a llenarlo desde las casas de lo que han considerado la entrada (simbólica) a la colonia por la avenida de Los Maestros, seguido por el parque el “Kinder,” su casa y los departamentos de Sierra Vista (ver anexo: croquis de la colonia 6). El mapa en cuestión tiene elementos interesantes en cuanto a tener entrada y un tope al fondo de la colonia en sentido Sur a norte, esto asemeja un fraccionamiento cerrado, al igual que otros gráficos elaborados por vecinos de este mismo espacio.

Respecto a los gustos de los sitios de la colonia no expresó variaciones respecto a sus vecinos:

“pues mire, yo aquí nunca he tenido problemas, yo ya tengo... doce años, voy para trece, la edad de mi hija y nunca he tenido problemas, **esta colonia es muy tranquila**, de hecho **los niños salen a jugar hasta, mas en tiempo de verano**, mas cuando están de vacaciones hasta las once o doce de la noche y nunca ha habido ningún

¿pero hay alguna parte de la colonia que le guste más de todo?

El parquecito es donde se van.” (Residente de V.B., mujer, de C. S., alto)

Los claroscuros de los espacios defensivos

Lo que no le gusta

De las dos informantes de Capital Social bajo de Villa Bonita, la número dos del cuadro 1 dijo no encontrar sitios desagradables en su colonia, solo se deja ver de manera explícita una preocupación por el tráfico de los autos que transitan por la colonia, una imagen recurrente en los entrevistados de este espacio urbano.

La informante uno de Villa Bonita, de Capital Social bajo, dado que reconoció conocer poco de sitios, solo encuentra desagradable las prácticas ruidosas de sus vecinos de enfrente, reconoce su calle libre de “banditas”, estas se dan en el parque de la colonia.

“Y vivi...antes era más tranquila, ahora pues, llega...como hay gente nueva que no...que no tiene mucho tiempo, pues sí se nota un poquito como más **escandalosos** estee...¿cómo le diré?, nosotros tenemos otro tipo de vida ¿no? de donde vinimos es muy diferente el ambiente, entonces aquí pues es el único pedazo...de los que yo podría...”

el... ruido, y quiere ver uno la tele, quiere oír música y pues...a todo lo que da su...su ruido ¿no? pero en realidad es...es...es lo único, pero así de que haya...banditas de chavos así no...no...bueno hasta aquí (inaudible) esta calle, nomás que sí hay calles donde se hacen bolita los chamacos, este...parquecito de aquí abajo, pero...”(Residente de V.B., mujer, de C. S. bajo)

De los residentes de Real del Arco de capital social bajo, el número 1 del cuadro 2 hombre, representa a la colonia en un mapa itinerante y al número dos mujer que construyó un mapa global de su colonia (ver cuadro 2), ambos exponen lo desagradable a partir de un sitio natural, el arroyo que entra por la esquina noreste del fraccionamiento y sale por la parte de enfrente (Ver anexo: Croquis de la colonia 7 y 8)

“En la esquina de la esquina...
¿Y por qué no le gusta esta esquina?
Por la...salida del agua y todo ese show...”[se refiere a la entrada del arroyo].
(Residente de R. A., hombre de C.S. bajo)

“...la del arroyo...la del arroyo...
¿La entrada no le gusta?
“No, porque han pasado muchos accidentes en la entrada...
Está muy peligroso, han pasado muchos accidentes ahí pues... (Residente de R. A., Mujer de C.S. bajo) [De esto se deriva que no le gusta la parte externa]

El residente 3, hombre de capital social medio del cuadro 1 de Villa Bonita expresó como sitio desagradable sus vecinos, para él es algo irónico al no representar un sitio en el mapa que dibujó.

A diferencia del informante anterior, la mujer de capital social medio del cuadro 1, encontró zonas de opacidad en la colonia, enumerando en primer lugar el parque y el tráfico de los automóviles que entran de “otras colonias” o de servicios domiciliarios. Otra vez la constante del tráfico, que en versiones de los residentes ha propiciado la instalación de “topes” pero que se han deteriorado con el tiempo.

Y los lugares que más le disgustan?
“Que irónico que serían los vecinos
Sí exactamente, porque, porque ya no te queremos, por ejemplo él no piensa en lo que a mí me molesta, o etcétera, a él le interesa en lo que va a hacer en este

día no le interesa la hora en que está haciéndolo, sin importar si esta afectando al vecino, pero eso se debe a que estamos completamente pegados, ¿no?

P.- ¿y cuáles son los principales problemas que le molestan o las cosas que le molestan?

El ruido, la música a las dos tres de la mañana en jueves o en viernes” [...] (residente de V.B., hombre de C.S. medio)

Pues...por ejemplo, el...el...el **parque, es un lugar muuuyyy....mmm....es agradable pero...pero hasta ciertas horas nada más ¿no? porque ya en la noche es muy inseguro, es inseguro...**

Porque ya lo que está ahí, es pura gente...**mariguanos** ¿no?

Y ya más...este tipo de gente pues **ya más entrada la noche, once o doce de la noche, ya están ahí, drogándose** y eso. Entonces....mmm....

Esta es la Laguna. Es...este.... (inaudible) unos carros que....que...

(Pasan ahí...)

...los del gas...las pipas del gas; o sea a una velocidad que.... (Residente de V.B., mujer de C.S. medio)

Los residentes de capital social medio del fraccionamiento Real del Arco, presentados en el cuadro 2, tienen diferentes sitios que les disgustan, el hombre especifica no ser elitista, sin embargo acepta disgustarle una zona de la ciudad donde se construyeron casas con crédito INFONAVIT dentro del fraccionamiento, el motivo del disgusto es la poca participación en la mejora de la imagen de la colonia (ver anexo: croquis de la colonia 9).

A diferencia del informante anterior, la mujer ubica su disgusto espacial en la parte inmediata a la salida del fraccionamiento, Lo que es un arroyo que pasa bajo el puente de acceso a Real del Arco, es decir, el sitio que no le gusta de la colonia esta fuera de su espacio defensivo (ver anexo: croquis de la colonia 10)

Es interesante notar que conforme aumenta el capital social en residentes de espacios defensivos manifiestos, su discurso sobre las partes que le disgustan tiene que ver más con espacios sociales, se refieren más al “tipo de gente “que le

da sentido al lugar. Por otra parte entre más bajo el discurso sobre zonas opacas o que le disgustan estas se materializa en espacios físicos o artefactos materiales.

No, no, no tengo ningún prejuicio ¿no?

No soy elitista ni mucho menos. Sin embargo estas casas fueron otorgadas a través de un crédito de INFONAVIT...

...aunque hay buenos vecinos ahí realmente, hay muchos vecinos que no, **no participan** en labores de la colonia, no hacen su...su donativo mensual o su aportación mensual para mantenimiento de los guardias, pintura, mantenimiento del parque...

-Algunas otras necesidades como hacer desazolve de algunos drenajes...

-**Esta gente, yo considero que muchos sí tienen posibilidades, pero nooooo** hacen su aportación. Otros tienen eeeee...manera de aportar eeee...los ciento cincuenta pesos mensuales que se nos piden, sin embargo, una cosa es no poder y otra es no avisar...

-Entonces, es tan sencillo como comunicarse y decir ¿sabes qué? yo no puedo y...o bájenme la cuota, no sé. **De cualquier manera ellos disfrutan de la seguridad** aunque como comento últimamente sí se ha venido (inaudible)...

-Por esas cuestiones que han ocurrido. [Se refiere al secuestro que se dio en la colonia] (Residentes de R.A., hombre de C.S. medio)

No, yo creo que sería la...la entrada...

Sí, el canal este que...

(El canal)

¿Pero no es parte de la colonia, está afuera...?

Esta afuera...

Sí. Mmjumm... (Residentes de R.A., mujer de C.S. medio)

Los residentes de capital social alto del cuadro 1, que tipifique con un índice de seguridad medio, coinciden con los otros informantes de su colonia en ver cierta opacidad en el parque y la irrupción de autos "de otras colonias" que pasan a gran velocidad al transitar por las calles de su colonia

Ok. Si...si le preguntarán qué parte no le gusta de la colonia, ¿cual parte sería?

Sí, la cancha, aquí. En cierto modo pues hay...una...una cancha de un parquecito, muchas veces, es punto de reunión ¿no? un punto

Pues, me gustaría **que tuviera un poco más de...de árboles** de...

Mira, aparte de...como te digo, de lo que hay...este...**personas extrañas** a veces...

Porque por ejemplo, tiene **los topes, es otra de las cosas que no me gustan** ¿no?, el pavimento a raíz de que abrieron el Mediterráneo aquí atrás...

(Inaudible) bien, pero **hay gente que pasa muy recio...**
¿Por eso pusieron los... topes?

y si le preguntaran que parte de la colonia que menos le gusta, qué nos diría, lo que menos le gusta, cual diría lo que menos le gusta de las partes?
E: no pues lo único que a mi me gustaría que pusieran, que hubiera mas topes.

Por su parte, los residentes de capital e índice de seguridad alto del cuadro 2, al cuestionarlos sobre lo que les disgusta de su colonia, el hombre comento que es el arroyo que entra y deslava el cerro de al lado. En cambio la mujer al igual que el informante de capital social medio de este mismo espacio, comento que le desagrada la gente que se estableció en la colonia por medio de crédito INFONAVIT.

“El cochinerero que hace el agua (inaudible) esta calle...
La calle...
Esta calle (inaudible)...
Esta calle...el arroyo...
El arroyo es lo que menos te gusta...
De ahí en fuera...digo esto cuando llueve ¿no?” (residente de R.A., Hombre, de C.S alto)

“Unas casas de esta parte para acá, que son de Info...de Infonavit.
Como que...muy sucias.” (residente de R. A., Mujer, de C.S alto)

Seguros e Inseguros de la colonia

De las informantes de capital social bajo del cuadro 1 solo la informante 2 se expreso al respecto, considerando la colonia segura “en todo”

“¿que parte de la colonia considera más segura?
Pues aquí no nos ha pasado nada... lo que es en mi casa
¿Pero si te preguntaran que parte de tu colonia crees que es más segura?
Toda.” (Residente de V.B., Mujer, de C.S. bajo)

Ante la seguridad-Inseguridad de la colonia, los poseedores de capital social bajo de Real del arco del cuadro 2, reafirman lo seguro con los sitios que dijeron gustarles, el informante hombre ve la seguridad en el arco de la entrada donde están los guardias y la informante mujer ubica la seguridad en el parque frente a su casa, el que declaro como único sitio de su gusto de la colonia (ver anexos: croquis de la colonia 6).

Refiriéndose a la inseguridad, el informante hombre ubicó como insegura la esquina noroeste de su colonia por que pasa un arroyo (ver anexo: croquis de la colonia 6) y en lo general no hay inseguridad porque todo esta cerrado, comentó. En este mismo cuestionamiento la informante mujer expresó que los sitios inseguros de la colonia son los perímetros del fraccionamiento, porque dijo son los de más tráfico, además tiene partes sin barda para que salga el arroyo y permite la entrada de gente de fuera de la colonia.

¿Lo que más le proporciona seguridad?

¿Seguridad?

“El alumbrado, todo el alumbrado, todo.”

El alumbrado, ¿pero qué partes de la...colonia....?

“Pues la entrada porque aquí están los guardias ¿no?

La entrada. La entrada....”

Esto sería lo más seguro....

¿Y después de eso, qué sería más seguro, habría otra cosa?

“Pues yo creo que...que no....” (Residente de R.A., hombre, de C.S. bajo).

“¿qué parte del fraccionamiento considera usted que es....eee....más segura?

“Mmmm....pues... ¿segura, segura?, pues no...”

Bueno, que usted considere más que todas...que las demás ¿no?

“Pues el parque, yo diría, sí...”

El parque...” (Residente de R.A., mujer, de C.S. bajo).

¿Qué partes... a usted se les hace....se le hacen, más inseguras?

¿Inseguras?

Mmjjmm. Que le provoquen inseguridad.

“Pues ninguna.”

¿Ninguna?

“Eso [se refiere a la esquina por donde pasa el arroyo], pero está cerrado todo...” (Residente de R.A., hombre, de C.S. bajo).

¿y la...que considere....considere que es más insegura, la parte más insegura?

Por lo que sea...por cualquier cosa...

“Pues... ¿qué sería ¿...las orillas...”

¿Las orillas? Todo... ¿estas?

“Sí...yo diría que sí...”

Las orillas. ¿De acá y de acá?

“Sí.”

¿Y de ahí esas...por qué cree que son las más inseguras?

“Pues porque...hay más tráfico, más aaa...pasan con ...son calles con más...pasan los carros más rápido, más...” (residente de R.A., Mujer, de C.S. bajo)

Por ejemplo ahí donde está el arroyo, está abierto; según nosotros ¿no? pagamos para que nooo....para que cuiden la colonia ¿no? pero pues allá está abierto, o sea por allá como nada entran. ¿Sí miro por allá donde estamos?

El informante hombre de Capital Social medio de Villa Bonita del cuadro 1 ubica la seguridad de su colonia en los espacios públicos como el parque, la cancha, los lugares de reunión, esto corresponde a su nivel alto de percepción de la seguridad. Este informante tiene una evaluación baja de la seguridad (ver anexo: croquis de la colonia 3), por ello, encuentra inseguridad en los otros, los que llagarían de fuera a robar, además del tránsito vehicular a alta velocidad que dice se presenta en la colonia, por ello, ubica los lugares más seguros en el centro de la colonia donde está el área pública, por su visibilidad.

La informante mujer de Capital Social medio del espacio en mención que percibe la seguridad en un nivel medio (ver anexo: croquis de la colonia 4), es congruente con su nivel medio en el índice de inseguridad, esto se percibe porque

no hizo referencia a la seguridad, en cambio marcó como inseguro el fraccionamiento de enfrente, a raíz de que sus antiguos dueños los vendieron y se establecieron migrantes de otras ciudades del país no profesionista.

en términos de seguridad, ¿cuales serían las partes de la colonia que usted considera más seguras?

“Las que vienen quedando aquí al centro, las que vienen quedando en la distancia media de la calle,”

¿y la parte que considera más segura? “es ésta, la del parque, la parte ésta de la Hondonada aquí (ver anexo: mapa cognitivo).

Sí todo esto, toda esta calle hasta donde está exactamente el parque”

¿y por qué considera esta parte más segura?

“Porque esa parte es donde de hecho más vecinos se han juntado, toda esta parte, por decir algo es donde está la mayoría de los vecinos que estamos más unidos [esto es capital social], y hacemos juntas cada mes, cada lunes de un mes y ellos mismos, la gente que está pegadita al parque y la que está acá, son las que están más vigilantes”

Entonces lo más inseguro para usted sería esto

“Aja sí porque por ejemplo aquí está la tienda esta, ¿a cual crees que atacarían primero?, pues llegarían a la tienda.

[...] hay muchas partes por acá, por ejemplo sales por aquí a la avenida de los maestros y agarras para allá donde están las torres y todo eso y ya te pierdes... por decir algo, 15 años atrás cuando nosotros nos venimos a establecer, no existía nada de esto, no existían las torres, nada de **manantial, ni Mediterráneo, ni nada [son colonias a su alrededor]**”

la parte de allá de atrás, que limita, está como un llano atrás, cerro para abajo

“Ya esos son los Encinos, las invasiones que se hicieron, cuando nosotros caímos aquí al tiempcito, se empezaron a formar ésas...”

¿y esa parte no la considera usted insegura?

“**Sí, pero ya, ya viene quedando más abajo [es un punto intersticial]**, hace la, está limítrofe los Encinos Sierra vista entonces más para allá

y si te fijas te vas ahorita así **hay topes** y topes en esa calle[la que considera insegura], por lo mismo, por lo problemático.”(Residente de R.A., hombre de C.S. medio)

“O sea, se está volviendo...muy insegura pues. Vivíamos muy a gusto.

¿A raíz de qué empezó a ser...manifiesto más desagradable esto?

Cuando estos departamentos de aquí[se refiere a Sierra Vista], estaban en manos del Banco, se los vendieron a...a puros matrimonios a...médicos,

arquitectos, o sea...puro profesionalista; eran propietarios de los departamentos...(Residente de R.A., mujer de C.S. medio)

En cuanto a la dimensión de seguridad-inseguridad, sólo el residente hombre de Capital Social medio del cuadro 2 se refirió a esta. Al igual que sus vecinos de capital social bajo del cuadro 2, encuentran estas dimensiones espaciales en los perímetros, la seguridad esta en la entrada, en la visibilidad de los guardias y la inseguridad en la parte trasera del fraccionamiento que limita con un baldío como parte intersticial entre el fraccionamiento, Jardines del Bosque y Palenque en la parte alta del cerro.

OK. De las cosas queee...las partes que para usted le provocan o siente que son...mmm...las partes más seguras, pues, de la colonia.

“Pues definitivamente es aquí donde están los guardias ¿no? (inaudible).

Esa, esa sería [se refiere a la entrada].

Porque de alguna manera ellos están todo el día ahí, aunque hacen sus rondines a través de la colonia...

No los están haciendo constantemente, y ellos al estar en la entrada, en el arco...

En esta región. Ellos tienen ahí su...su visión, aquí tienen su visi...su caseta en esta parte...

Y ellos tienen comunicación directa con policía con...bomberos...

Sí.

Y si ven que algo anormal o alguna necesidad ocurre en esta región...

Tienen ellos visión inmediata y llaman la...

En términos de vigilancia esta región es la máaass segura...”

“[...] la más insegura vendría siendo esta de aquí **atrás**, en donde se han registrado robos [parte Norte que colinda con Jardines del Bosque y Palenque].

Hay un baldío...mmrrmm...y aparte eee...en este época de...del año se empiezan a registrar en (inaudible) en Nogales, muchos asaltos, robos...yyy...mmrrmm...esta, esta parte, aparte de que va a dar a un baldío que está en la parte posterior de la colonia, también...está, de alguna manera, dando acceso hacia las colonias

Y esta región, al **estar más alejada de deee...la parte donde están los guardias**, y al tener nada más una barda delimita, se la brincan, se meten a esas casas...yo he platicado con algunos vecinos de esa región, a los cuales les han... les han robado...” (Residente de R.A., hombre, de C.S. medio)

Los informantes de Villa Bonita de capital social alto difieren en torno a la seguridad. El informante hombre sólo se siente seguro en su casa, esto a pesar de tener trato frecuente con los vecinos y ser parte de una asociación religiosa. Por su parte la informante de capital social alto de este mismo espacio, encuentra seguridad en el parque, en la calle iluminada donde se puede transitar a pie y por el hecho de tener cerca una subestación de policía.

Por el lado de la inseguridad, el residente hombre de capital social alto y percepción de la seguridad alta del cuadro 1, identifica como inseguros los departamentos del multifamiliar de al lado, conocido como Sierra Vista, además de el tráfico vehicular que de manera constante se suscita en su calle y que los otros entrevistados de este espacio consideran incomodo o inseguro. Respecto a este mismo rubro, la informante mujer no expresó comentarios respecto a la inseguridad en su colonia

¿La parte más...que considere más segura de la colonia?

“Ahí está difícil...”

¿Sí? Digamos, de todas, la que usted considere más ¿no?, aunque no sea completamente segura pero, más...más segura que otras partes.

“Cuando uno está en casa, yo creo, nomás...”

“Y este...pues se va...se va... (inaudible) los edificios...”

También esa área, sería...

La más...sí, y pues que la calle esté abierta, para...por ejemplo ya para mí ¿no? cuando...pues orita los chamacos ya crecieron, ya no andan...

pasen a alta velocidad o que no esté cerrado ahí, (inaudible)...

Pero así que digas tú, que no sea un accidente (inaudible) atentando,

digamos, la salud de uno o la...franquicia, sería esa área, Sierra Vista, la cancha pues, ese pedazo ¿no?” (Residente de V.B., hombre, de C.S. alto)

y si le preguntara ¿cuál es la parte que usted considera mas segura de la colonia?

“La mía. si, es que de hecho yo en cualquiera que he transitado me siento segura
umhú... bueno, ese es por el lado de la colonia”
nos pusieron una estación de policía aquí luego, luego
esa es una [sitio seguro]
si, cualquier problema pues luego luego habla”
la unidad deportiva si... todo eso... las calles están iluminadas como le digo
¿ se puede caminar por ahí por esta parte que se le hace segura?
“ahorita no porque hace mucho frío
pero si puede caminar a cualquier hora sin problema?
si de hecho yo puedo mandar a mi hija sin ningún problema a la tienda, como le
digo nunca he tenido problemas con nada... ... no, no, ni se han enojado... ya
sea vandalismo...”(residente de V.B., mujer, de C.S. alto)

Análisis del conocimiento, gustos y seguridad de los espacios de la ciudad de Nogales y su relación con el capital social de residentes de espacios defensivos

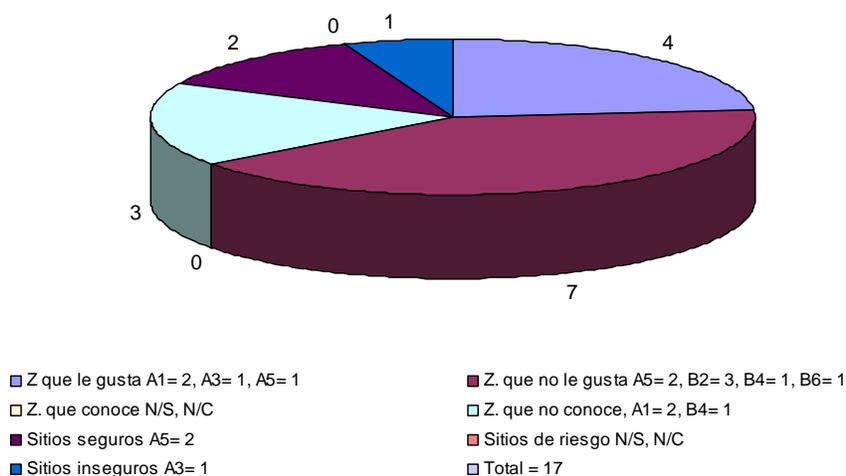
Entre Los vecinados de EDL de capital social bajo, se perciben algunas diferencias respecto al conocimiento y evaluación de la ciudad. Uno de estos residentes marcó con mayor frecuencia las zonas de la ciudad que no le gustan, seguido por las que le gustan y las que no conoce, estos datos son significativos para apuntalar la idea de que personas con un nivel de capital social bajo, interiorizan una ciudad no agradable.

El sentimiento de desagrado de la ciudad, no es creado por sus interacciones, o redes sociales, sino por un ethos difuso de inseguridad, dado que el disgusto por los espacios de la ciudad los relacionó con la inseguridad (como la mayoría de los entrevistados), aun sin conocer zonas de la ciudad, ni sitios de riesgo, además de tener un número casi nulo de representaciones de sitios seguros e inseguros. La representación de sitios marcados con mayor frecuencia (que no le gustan) puede entenderse porque este residente es migrante, pero esto

no se justifica porque expresó tener 12 años viviendo en la ciudad (ver gráfico 1)¹⁰².

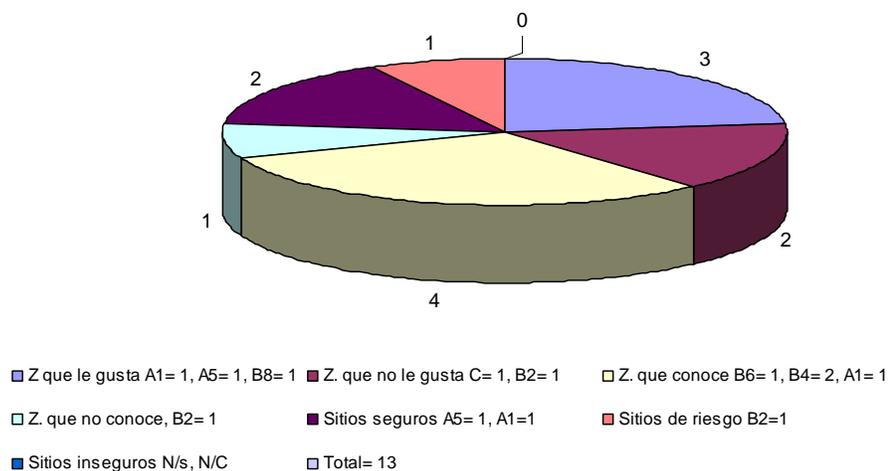
El otro residente de Capital Social bajo del espacio defensivo latente, mostró mayor conocimiento de zonas de la ciudad respecto al primero, pero es un conocimiento bajo respecto a los residentes de Capital Social medio y alto, y en términos de gusto e inseguridad muestra un nivel bajo en la frecuencia de señalamientos de sitios de la ciudad, al grado de no contestar sobre sitios inseguros. Este residente, más que una inseguridad, refleja un desconocimiento o desinterés en relación con los gustos o la seguridad de los espacios de la ciudad, es decir, no hay elementos suficientes en términos de sus representaciones para afirmar que es un sujeto que percibe una inseguridad urbana (ver gráfico 2).

Gráfico: 1
Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora,
proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Latente,
de sexo femenino, de Capital Social bajo y no originario de la
ciudad



¹⁰² Los símbolos A1, A2, A3, A4, A5, A6 A7 y A8, significan el cuadrante en el que se ubican los sitios y zonas evaluadas por los informantes. Dichas secciones son explicadas en el mapa 1 de este capítulo.

Gráfico: 2
Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora,
proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Latente,
de sexo femenino, de Capital Social bajo y originario de la ciudad



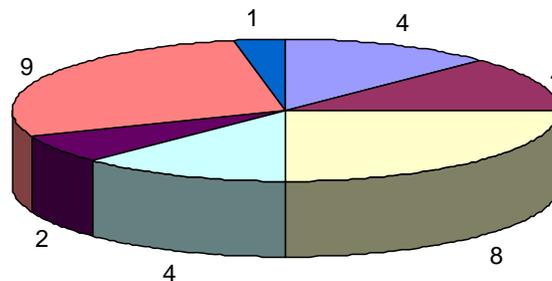
Los nogalenses de capital social medio, muestran un mayor conocimiento del territorio, ambos suman 10 espacios o colonias que dicen conocer, sin embargo representaron en sus mapas de la ciudad de Nogales un mayor número de zonas y sitios de *opacidad*, es decir, que no les gustan, de riesgo e inseguros, 14 en el primer caso (ver gráfico 3) y 11 en el segundo caso (ver gráfico 4). Estos mismos residentes representaron en los mapas de Nogales zonas y sitios que por oposición a las anteriores denominaré *claras*, estas son zonas y sitios que les gustan y que consideran seguros. En esta dimensión el primer residente de Capital Social medio representó 6 colonias y el segundo 4 (ver gráficos 3 y 4).

Los resultados anteriores hacen suponer que el Capital Social medio está relacionado con las representaciones de opacidad de la ciudad, es decir el nivel medio en las interacciones, las redes sociales y la confianza se relacionan con un

conocimiento del territorio pero no así con una confianza y seguridad en la ciudad dado el nivel alto en los sitios que consideran de riesgo (ver gráfico 3 y 4).

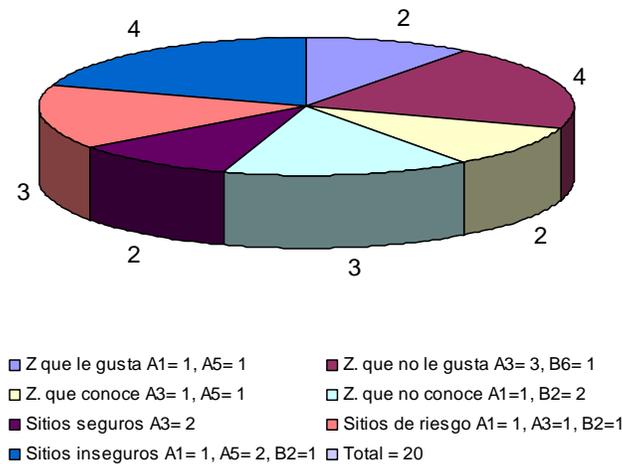
Asistimos a un tipo de ciudadanos que conocen y representan más sitios y zonas de la ciudad que los de Capital Social bajo de su misma colonia, pero este conocimiento a la vez se presenta aunado a una visión de opacidad de la ciudad. Además, es pertinente mencionar que los individuos de capital Social medio representaron más zonas y sitios de la ciudad, 32 en el caso uno y 20 en el caso dos, este aumento de las representaciones espaciales está relacionado con el experimentar mayor interacción y vínculos sociales (a diferencia de los de Capital Social bajo), y por ende, mayor información o experiencia del y con el espacio urbano, considerando también que estos individuos dijeron estar informados por la prensa escrita y la radio.

Gráfico: 3
Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora,
proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Latente,
de sexo femenino, de Capital Social medio y originario de la
ciudad



- Z que le gusta A1= 1, A3= 1, A7= 1, B8= 1
- Z. que no le gusta A1= 1, A3= 2, B2= 1
- Z. que conoce A1= 1, A5= 2, A7=1, B2=1, B4= 1, B6= 1, B8= 1
- Z. que no conoce A1=1, A7=1, B4= 2
- Sitios seguros A1=1, A5=1
- Sitios de riesgo A3= 3, A5=1, B2=1, B4=3, B6=1
- Sitios inseguros A1=1
- Total = 32

Gráfico: 4
Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora,
proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Latente,
de sexo masculino, de Capital Social medio y originario de la
ciudad



En términos reales y proporcionales, los residentes de espacios defensivos latentes de Capital Social alto, expresaron un mayor nivel de conocimiento del espacio urbano, aunado a esto, no manifiestan entre si gran diferencia entre la cantidad de zonas y sitios opacos y claros (ver gráficos 5 y 6). Estos residentes, en términos proporcionales tienen el número más bajo de espacios claros, comparados con los de Capital Social bajo y medio de la misma colonia.

Los datos proporcionados por los entrevistados, apoyarían la idea de que a mayor capital social y conocimiento del territorio, menor representación de zonas y sitios claros, pero no necesariamente esto genera el aumento de zonas y sitios opacos, dado que estos son menores en los residentes de capital social alto que los de capital social medio.

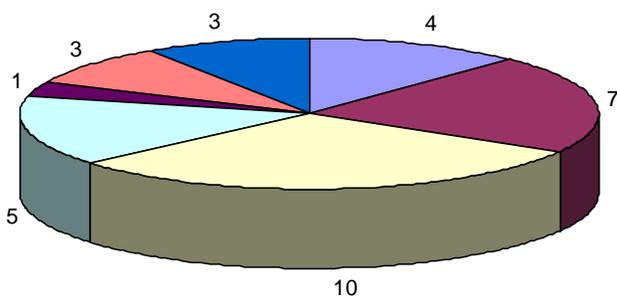
La cantidad proporcional de los sitios opacos en residentes de espacios defensivos latentes es menor en los que poseen un capital social bajo, aumenta con el capital social medio y disminuye con el capital social alto, estos saltos en la proporción de espacios opacos habría que explicarlos con otras variables no consideradas.

Cuadro 3

| Zonas y sitios | Cantidad C.S bajo | Porcentaje C.S. bajo | Cantidad C.S medio | Porcentaje C.S. medio | Cantidad C.S alto | Porcentaje C.S. alto |
|----------------|-------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|----------------------|
| Que conoce | 4 | 13.3 | 10 | 19.2 | 12 | 22.6 |
| N.conoce | 4 | 13.3 | 7 | 13.4 | 7 | 13.2 |
| Claros | 11 | 36.6 | 10 | 19.2 | 10 | 18.8 |
| Opacos | 11 | 36.6 | 25 | 48.07 | 24 | 45.2 |
| Total | 30 | 99.8 | 52 | 99.87 | 53 | 99.8 |

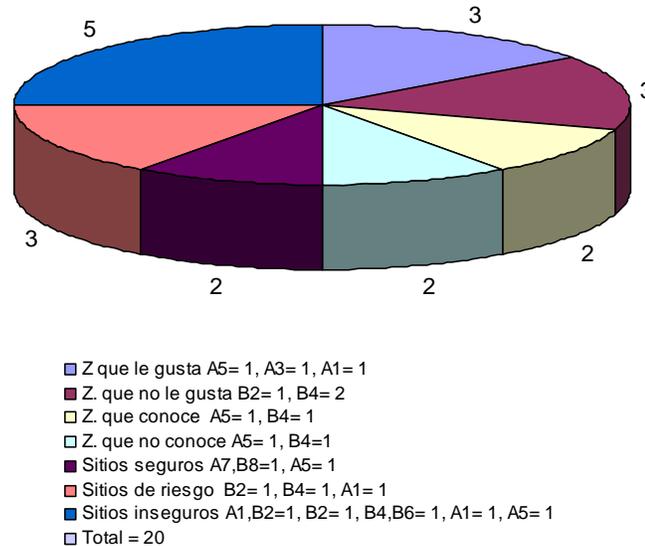
Grafico: 5

Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, Proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Latente, de sexo femenino, de Capital Social alto y no originario de la ciudad



- Z que le gusta A5= 3, A3= 1
- Z. que no le gusta B2= 2, A3= 2, B6 1, B4= 2
- Z. que conoce A1= 3, A3= 1, A5= 3, B8=1, A7= 2
- Z. que no conoce B4=2, B6= 1, B2=2
- Sitios seguros A5= 1
- Sitios de riesgo B2= 2, B4= 1
- Sitios inseguros B2=2, B4= 1
- Total = 33

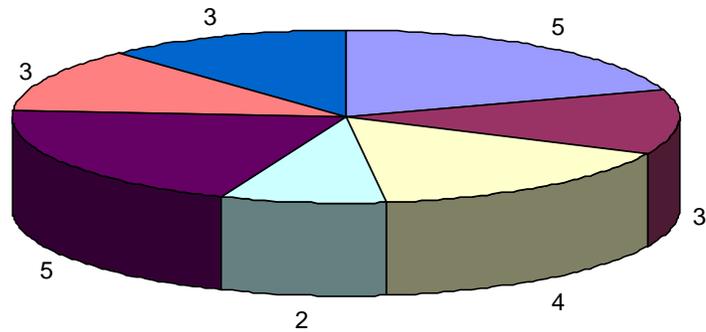
Gráfico: 6
Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora,
proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Latente,
de sexo Masculino, de Capital Social alto y originario de la ciudad



Analizando la evaluación y conocimiento de los espacios urbanos de Nogales por parte de los residentes del espacio defensivo manifiesto, se puede observar que en los que poseen un capital social bajo, el primer entrevistado de este nivel manifestó conocer 4 espacios mientras que el segundo 2. En cuanto a zonas y sitios claros y opacos el primero de este nivel de capital social clasificó a 10 y 9 respectivamente, mientras que el segundo 2 y 6, aunque ambos dijeron no conocer 2 espacios.

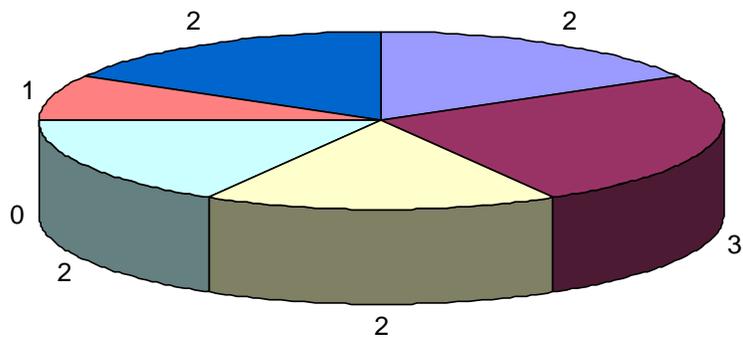
Cabe aclarar que el primer entrevistado de capital social bajo es hombre migrante y el segundo es mujer originaria de Nogales. En el primer entrevistado es significativo el número de espacios que señaló, superando al segundo con el doble, aunque a diferencia del segundo entrevistado, es muy similar el número de zonas y sitios claros y opacos que este entrevistado marcó (ver gráfico 6 y 7).

Gráfico: 7
Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora,
proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Manifiesto,
de sexo masculino, de Capital Social bajo y no originario de la
ciudad



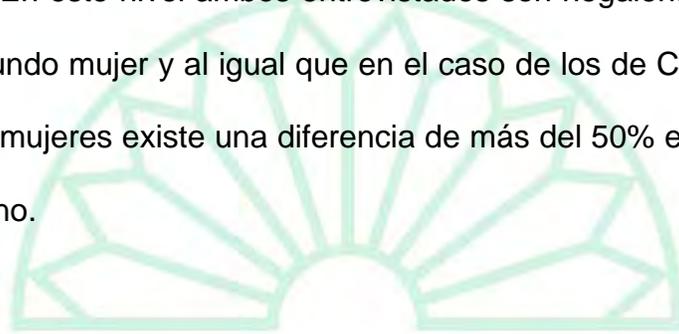
- Z que le gusta A3= 1, A5= 2, A1= 2
- Z. que no le gusta B2= 2, A3= 1
- Z. que conoce A1= 1, B4= 1, A3= 1, A5= 1
- Z. que no conoce B4=1, B6= 1
- Sitios seguros A1= 2, A3= 1, A5= 2
- Sitios de riesgo B2= 1, B4= 1, A5= 1
- Sitios inseguros B2=1, B4,B6= 1, A5= 1
- Total = 25

Gráfico. 8
Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora,
proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Manifiesto,
de sexo femenino, de Capital Social bajo y originario de la ciudad



- Z que le gusta A5= 2
- Z. que no le gusta A1= 1, B2= 2
- Z. que conoce A1= 1, A5= 1
- Z. que no conoce B8= 1, B4=1
- Sitios seguros
- Sitios de riesgo B2= 1
- Sitios inseguros B2=2
- Total = 12

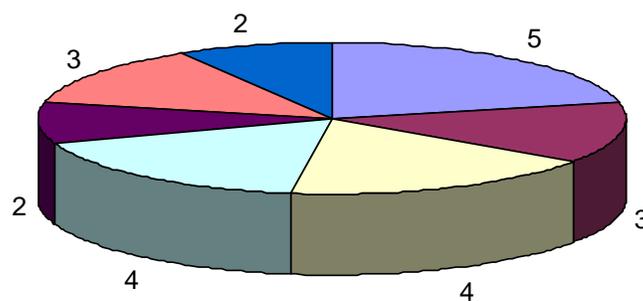
El primer entrevistado que posee capital social medio y habita espacio defensivo manifiestos, representó en el mapa de la ciudad a 4 espacios que dijo conocer, 4 que no conoce, 7 sitios claros y 8 opacos. El segundo entrevistado con estas mismas características conoce 2, no conoce 1 y representó 5 espacios claros y 7 opacos. Como puede observarse no existen diferencias marcadas en cuanto a la evaluación del espacio urbano, pero sí en su conocimiento (ver gráficos 9 y 10). En este nivel ambos entrevistados son nogalenses: el primero es hombre y el segundo mujer y al igual que en el caso de los de Capital Social bajo, entre hombres y mujeres existe una diferencia de más del 50% en el conocimiento del espacio urbano.



EL COLEGIO

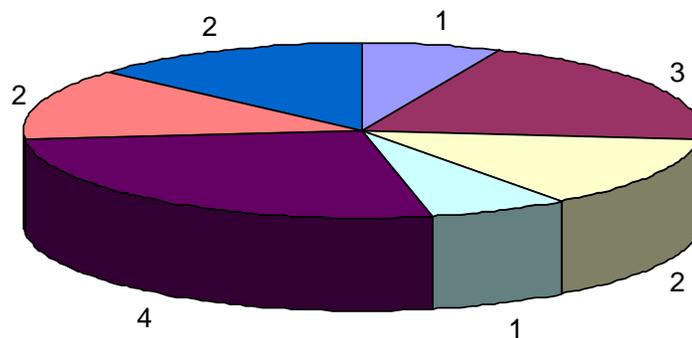
Gráfico. 9

Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Manifiesto, de sexo Masculino, de Capital Social medio y originario de la ciudad



- Z que le gusta A1= 2, A5= 1, B6= 1, A7= 1
- Z. que no le gusta A5= 1, B4= 1, B2= 1
- Z. que conoce B4= 1, A1= 1, A5= 1, A3= 1
- Z. que no conoce A3= 2, A5=1, B6= 1
- Sitios seguros A1= 1, A3= 1
- Sitios de riesgo A5= 1, B2= 1, B4=1
- Sitios inseguros B4= 1, B2=1
- Total = 23

Gráfico: 10
Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora,
proporcionada por un residente de Espacio Defensivo
Manifiesto, de sexo femenino, de Capital Social medio y originario
de la ciudad

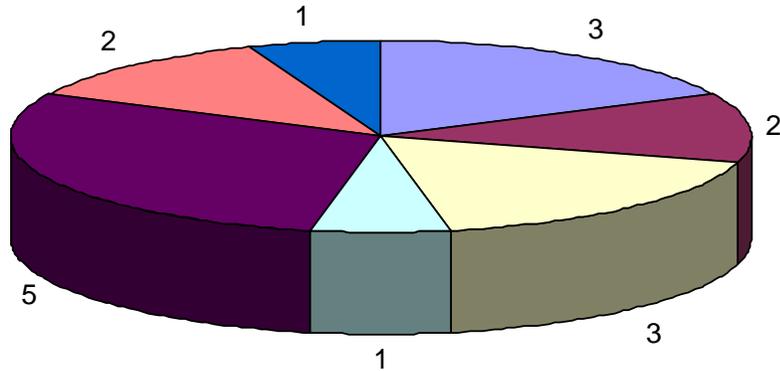


- Z que le gusta A5= 1
- Z. que no le gusta B2= 2, A3= 1
- Z. que conoce A1= 1, B4= 1
- Z. que no conoce A1=1
- Sitios seguros A5= 2, B6= 1, A7= 1
- Sitios de riesgo A1= 1, B2= 1
- Sitios inseguros B2=2
- Total= 15

Entre los residentes que habitan espacios defensivos manifiestos, de Capital Social alto, no existen diferencias significativas en cuanto al conocimiento y no conocimiento de espacios urbanos. En cuanto la evaluación de zonas y sitios claros y opacos el primer entrevistado de este nivel representó en el mapa de la ciudad a 8 y 5 espacios respectivamente, mientras que el segundo 3 y 7 (ver Gráficos 11 y 12).

Gráfico: 11

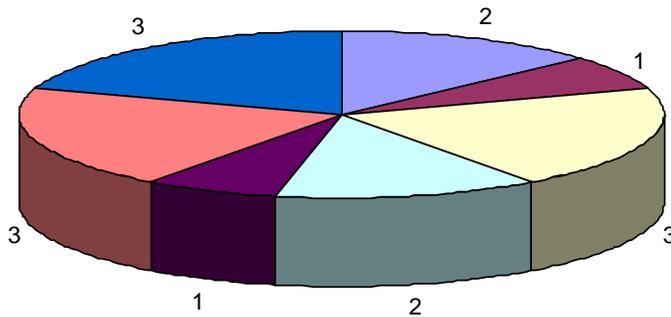
Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Manifiesto, de sexo masculino, de Capital Social alto y originario de la ciudad



- Z que le gusta A1= 1, A5= 1, A1= 1
- Z. que no le gusta B2= 1, A5= 1
- Z. que conoce A7= 1, A5= 1, A1= 1
- Z. que no conoce B4=1
- Sitios seguros A5= 3, A3= 1, A1= 1
- Sitios de riesgo A3= 1, B2= 1
- Sitios inseguros B2=1
- Total = 17

Gráfico: 12

Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Manifiesto, de sexo femenino, de Capital Social alto y no originario de la ciudad



- Z que le gusta A5= 2
- Z. que no le gusta A5= 1
- Z. que conoce A5= 2, A1= 1
- Z. que no conoce B4= 1, B2= 1
- Sitios seguros A5= 1
- Sitios de riesgo A5= 1, A1, B2= 1, B4, B6= 1
- Sitios inseguros B2=1, A1, B2= 1, B4, B6= 1
- Total = 15

Si se hace un recuento en términos porcentuales del conocimiento y evaluación de los sitios y zonas de la ciudad de Nogales, por parte de los usuarios de espacios defensivos manifiestos, se podrá visualizar la relación entre conocimiento y evaluación del territorio respecto al Capital Social que posee cada tipo de entrevistados, para ello se presenta el siguiente cuadro:

Cuadro 4

| Zons y sitios | Cantidad C.S bajo | Porcentaje C.S. bajo | Cantidad C.S medio | Porcentaje C.S. medio | Cantidad C.S alto | Porcentaje C.S. alto |
|---------------|-------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|----------------------|
| Que conoce | 6 | 16.2 | 6 | 15.7 | 6 | 18.7 |
| N.conoce | 4 | 10.81 | 5 | 13.1 | 3 | 9.3 |
| Claros | 12 | 32.4 | 12 | 31.5 | 11 | 34.3 |
| Opacos | 15 | 40.5 | 15 | 39.4 | 12 | 37.5 |
| Total | 37 | 99.91 | 38 | 99.7 | 32 | 99.8 |

Elaboración: Ramón Alberto Jorquera Limón, con base en cuestionario aplicado a residentes de las colonias Real del Arco y Villa Bonita, de Nogales, Sonora, México, en junio de 2008.

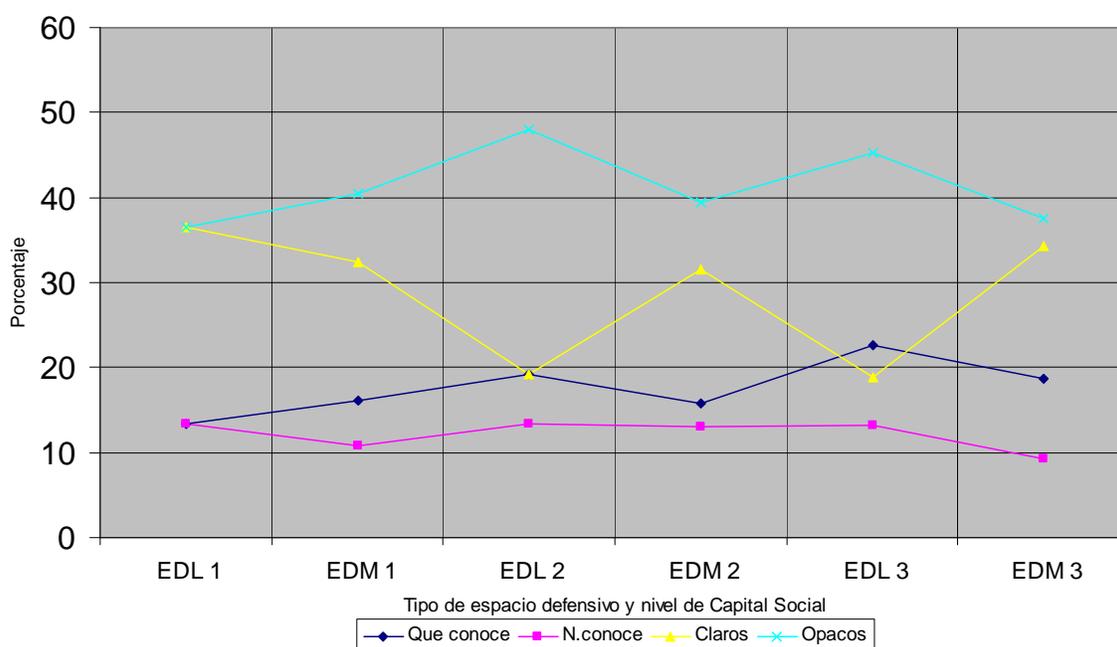
El cuadro anterior muestra que los residentes de Capital Social alto conocen más el espacio urbano, ubican más espacios claros y menos espacios opacos de la ciudad, respecto a los residentes de su misma colonia pero con Capital Social bajo y medio. En este caso se observa una relación positiva del capital social alto y la seguridad.

Sin embargo, es necesario aclarar que la relación positiva no es continua del capital social bajo al Capital Social medio en los rubros de conocimiento-no conocimiento de espacios de la ciudad y zonas y sitios claros (ver cuadro 4), porque se esperaría un aumento del conocimiento y espacios claros de la ciudad y una disminución del no conocimiento para el caso de los que poseen Capital Social medio respecto a los de Capital Social bajo.

Por otra parte es interesante observar cómo en el rubro de los sitios opacos, la relación positiva del capital social respecto a la inseguridad se mantiene constante, lo que equivale a decir que el aumento en la representación de zonas y sitios opacos repercute en la disminución de espacios claros (ver por cada porcentaje de Capital Social los rubros claros y oscuros del cuadro)



Evaluación y conocimiento de los espacios urbanos de la ciudad de Nogales según tipo de espacio defensivo y nivel de Capital Social



Elaboración con base en entrevistas, para la tesis de Doctorado: *Capital social y seguridad urbana en espacios defensivos de clase media de la ciudad de Nogales*, por Ramón Alberto Jorquera Limón.

EDL = Espacio Defensivo Latente; EDM= Espacio Defensivo Manifiesto; 1= C.S. bajo 2= C.S. medio; 3= C.S. alto.

En el gráfico anterior se puede observar que los residentes de Capital Social medio y alto de espacios defensivos manifiestos (EDM 2 y EDM 3), representaron más espacios claros y menos espacios de opacidad de la ciudad,

aun con el mismo nivel de Capital social que los residentes de espacios defensivos latentes (EDL 2 y EDL 3). Esta representación de los espacios podría llevar a la conclusión de que los residentes de espacios defensivos manifiestos representan la ciudad con más seguridad, sin embargo, habría que ver cuáles son los espacios que representaron para ver a qué seguridad se refieren, ésta puede ser lejana, cercana, este-oeste norte-sur con sus respectivas estigmatizaciones.

La distribución espacial de la seguridad y el conocimiento de los espacios de la ciudad de Nogales de residentes de espacios defensivos

“Pero curiosamente, algo veo, veo...problemas pues, para el lado del...de la derecha del tren...”

Nogalense de Capital Social alto

Sectorizando la ciudad

Para poder determinar las representaciones espaciales de evaluación y conocimiento de la ciudad de Nogales de los residentes de espacios defensivos, se les mostró un mapa donde señalaron los espacios que les gustan-disgustan, conocen, desconocen, seguros, de riesgo e inseguros.

El procedimiento de sistematización de esta información se logró dividiendo el mapa de la ciudad mediante un plano cartesiano norte-sur, este –oeste¹⁰³, el problema a resolver fue el centro de dicho plano, la respuesta a esto fue localizar

¹⁰³ No se utilizó la sectorización de la ciudad que hace el Departamento de Seguridad Pública de Nogales, porque contiene demasiadas divisiones, 21 en total, y esto no es pertinente para observar las concentraciones a nivel de “rumbos” o zonas que es como se ubican los entrevistados.

el centro funcional, es decir, el que concentra el mayor número de espacios del sector terciario de la ciudad, concentrándose este en el punto de la Avenida Tecnológico y Obregón.

Otro criterio para centrar el plano cartesiano fue proporcionado por los propios entrevistados: éstos ubicaron más espacios oscuros hacia el este de la ciudad, al lado derecho de las vías del ferrocarril en dirección norte sur. El comentario siguiente reafirma la conclusión que se sacó en el capítulo dos respecto al estatus más bajo en la parte este de la ciudad:

“Ee...pero, curiosamente, algo veo, veo...problemas pues, que la...”

¿Para el lado del...de la derecha del tren?

Al este...

Al este.

“Al este, aja.”

¿Se te hace más problemático?

“Sí, y no porque tenga que el tren...y no puedes cruzar palla, no...no...nada que ver...”

Todo influye pero, siento que...no sé si Nogales empezó a creciendo así

¿no?, creció...empezó así ¿no?, estos dos...

Para el norte...

Se vino más paca...

Mm...

Y como que aquí no sé ¿no?, nos hicimos diferentes pues...”

Sí. ¿Diferentes los del este del...del oeste?

“Sí.”

“De algún modo ¿no?

Hay un algo que...que no me llena.”

Y en términos de norte-sur, ¿cómo lo ves...cómo ves el norte, cómo ves el sur?

“Pues veo...veo más progreso para...para el sur ¿no?

Para el sur.

De esta área paca...

Veo más progreso ¿no?, veo el trabajo, veo pues...las colonias nuevas la están...Nogales está creciendo así, pa este lado ¿no?

Para acá...para el sur.

Como que hay otra cultura para este lado, allá como Nogales, es el

Nogales viejo y... “[se refiere al centro histórico de Nogales]. .”(residente de V.B., hombre de C.S. alto)

El comentario anterior y las conclusiones extraídas del capítulo II fueron el respaldo para dividir el mapa de la ciudad de Nogales con una línea roja de norte-sur que sigue las vías del ferrocarril. Por otra parte, la línea que divide norte sur esta en el centro del espacio terciario y coincide con el centro del mapa (ver mapa 1), además de los criterios de los informantes como el siguiente:

Pues mira, la...la...la...la ciudad, está como haciendo plano ¿no? ahorita, este...es así...has de cuenta, yo visualizo así...todo ee...un relajo de sin proyec...sin control, sin organización [se refiere al norte y centro histórico de Nogales]; pero como que, aquí...ya se está viendo algo más planeado, una proyección con conocimiento de planeación y todo.

O sea, como que está habiendo una transición, el lado viejo de Nogales que es el centro, eso ya no lo vas a poder cambiar, pero el lado...este sería el norte, sería el sur...

(Mjum...)

El lado sur ya viene con áreas ya bien establecidas, ya bien planeadas...” (residente de R.A., mujer de C.S. medio)

El resultado de lo anterior fue un mapa con un norte dividido en dos partes al igual que la parte sur, y un eje central (vías del ferrocarril) que divide el este del oeste, lo que hace un mapa de ocho cuadrantes que estan señalados como A1, B2, A3, B4, A5, B6, A7 y B8 (ver mapa 1).

La distribución de la evaluación de la seguridad y conocimiento de los espacios urbanos

Los residentes de espacios defensivos manifiestos (se identifican en el mapa con el número 2) de capital social bajo concentraron las zonas que les gustan y que conocen en el cuadrante A5, cuadrante que contiene a su colonia,

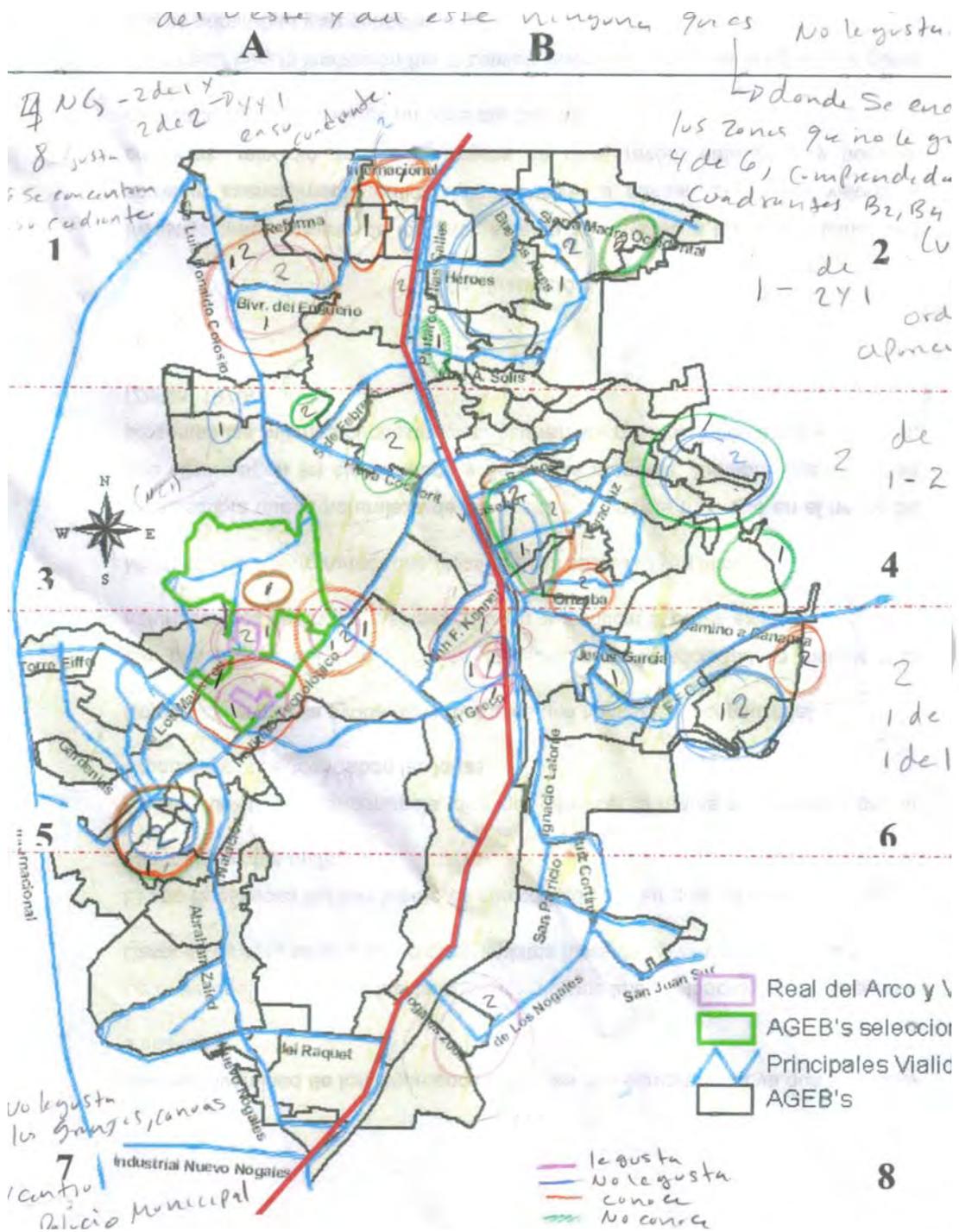
sumando un total de 10 espacios de 14 de este tipo (ver mapa 1), esta concentración pone de manifiesto la relación entre capital social bajo y el retraerse a un espacio más limitado o cercano, a diferencia de los del mismo nivel de capital social pero de espacio latente, porque éstos últimos tienen una mayor dispersión en el señalamiento de zonas y espacios que les gustan y que conocen (ver mapa 1), lo que deja ver una mayor variedad en el uso y conocimiento de la ciudad que incluye los cuatro puntos cardinales.

Otro dato significativo es que los residentes de capital social bajo de espacios defensivos manifiestos, no señalaron ningún espacio que les gusta o conocen al este de la ciudad, lo que marca una senda espacial muy clara que divide los gustos y conocimiento de la ciudad, a diferencia de los residentes que hacen su contra parte.

En cuanto a zonas que no les gustan y desconocen, ambos residentes de espacios defensivos de capital social bajo ubicaron a estos en su mayoría en la parte este de la ciudad, concentrándose estos en los cuadrantes B4 y B6 del mapa de la ciudad (ver mapa 1).

EL COLEGIO
DE SONORA
BIBLIOTECA
GERARDO CORNEJO MURRIETA

Mapa 1: zonas de la ciudad de Nogales que conocen, desconocen, les gustan y les disgustan a los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social bajo



Resulta contundente el dato de que en ambos tipos de residentes de capital social bajo no representan en el mapa de la ciudad ningún sitio seguro al este de la ciudad, lo que evidencia que en la representación de estas clases medias el este de la ciudad de Nogales es una parte oscura.

Los espacios representados con seguridad de los residentes de los que habitan espacios defensivos manifiestos se encuentran sobre la calle Obregón concentrando 5 de 7, y de este total 3 se encuentran en su cuadrante (A5) (ver mapa 2).

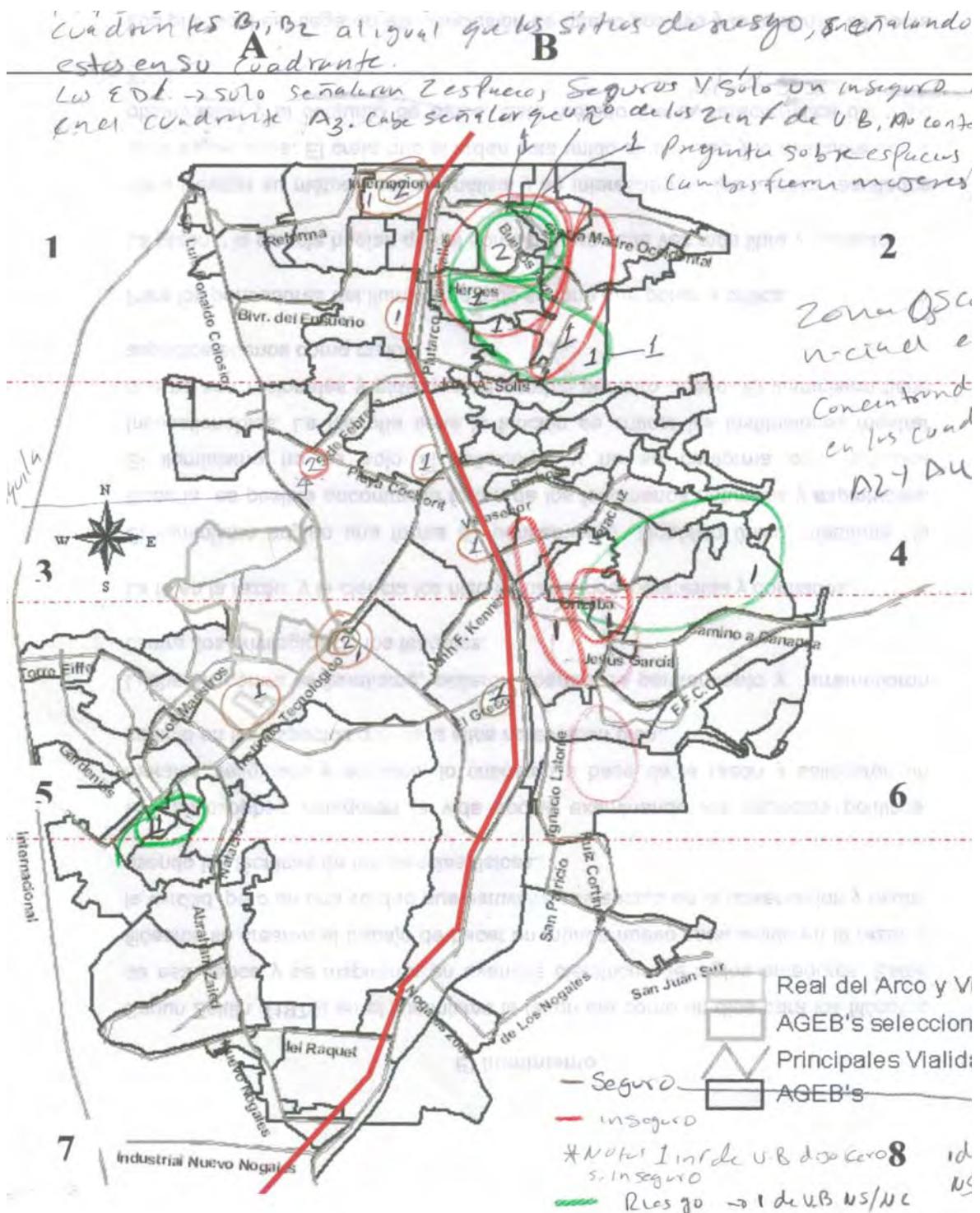
En cuanto a la inseguridad de los residentes señalados en el párrafo anterior, ésta la ubican al este de la ciudad en los cuadrantes B2 y B4 al igual que los sitios de riesgo, señalando uno de éstos en el cuadrante donde se ubica su colonia (ver mapa 2).

Los residentes de espacio defensivo latente de Capital Social bajo sólo señalaron 2 espacios seguros en los cuadrantes A1 y A5 y un inseguro en el cuadrante A3., como puede verse sitios seguros-inseguros representados por este tipo de residentes se encuentran en la parte oeste y sólo un sitio de riesgo en la parte este, en el cuadrante B2 (ver mapa 2).

En resumen los residentes de espacios defensivos manifiestos de capital social bajo ven la inseguridad en la parte este, concentrándose todos en los

cuadrantes B2 y B4, lo que hace una cuarta parte de la ciudad evaluada como oscura (de sitios inseguros y de riesgo) (ver mapa2).

Mapa 2: sitios de la ciudad de Nogales, seguros, de riesgo e inseguros, según las representaciones de los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social bajo



Los usuarios de espacios defensivos manifiestos de Capital Social medio, representaron las zonas que les gustan en casi todos los cuadrantes a excepción de los cuadrantes B2, A3 y B8. De las zonas que les gustan a este tipo de residentes, 2 se sitúan en el cuadrante A1, 1 en el B4, 2 en el A5 , 1 en el A6 y 1 en el A7 (ver mapa 3).

Los residentes referidos en el párrafo anterior representan una zona que no les gusta en su cuadrante (A5), una en el cuadrante A3 y tres más se concentran en el cuadrante B2, esta zona sería la que estos residentes tipifican como de menor gusto respecto al resto de la ciudad (ver mapa 3).

Por su parte los informantes de capital social medio de espacios defensivos latentes representan a los espacios que les gustan en todos los cuadrantes del oeste de la ciudad y no seleccionaron a ninguno de la parte este. Estos mismos residentes representaron a los espacios que no les gustan en los cuadrantes A1, B2, A3 y A5, siendo el cuadrante A3 donde se concentran este tipo de espacios a diferencia de su contraparte que los ubica en el cuadrante B2 (ver mapa 3)

En resumen quienes habitan espacios defensivos manifiestos de capital social medio, ubican el no gusto de la ciudad en espacios alejados a diferencia de los de su contraparte. Ambos residentes de capital social medio tienen una representación de espacios que les gustan y que no les gusta muy proporcionada respecto al cuadrante donde se ubica su colonia, es decir, las representaciones de *gustó no gustó* de espacios de la ciudad en zonas cercanas es similar en ambos

Residentes de espacio defensivo manifiesto de capital social medio

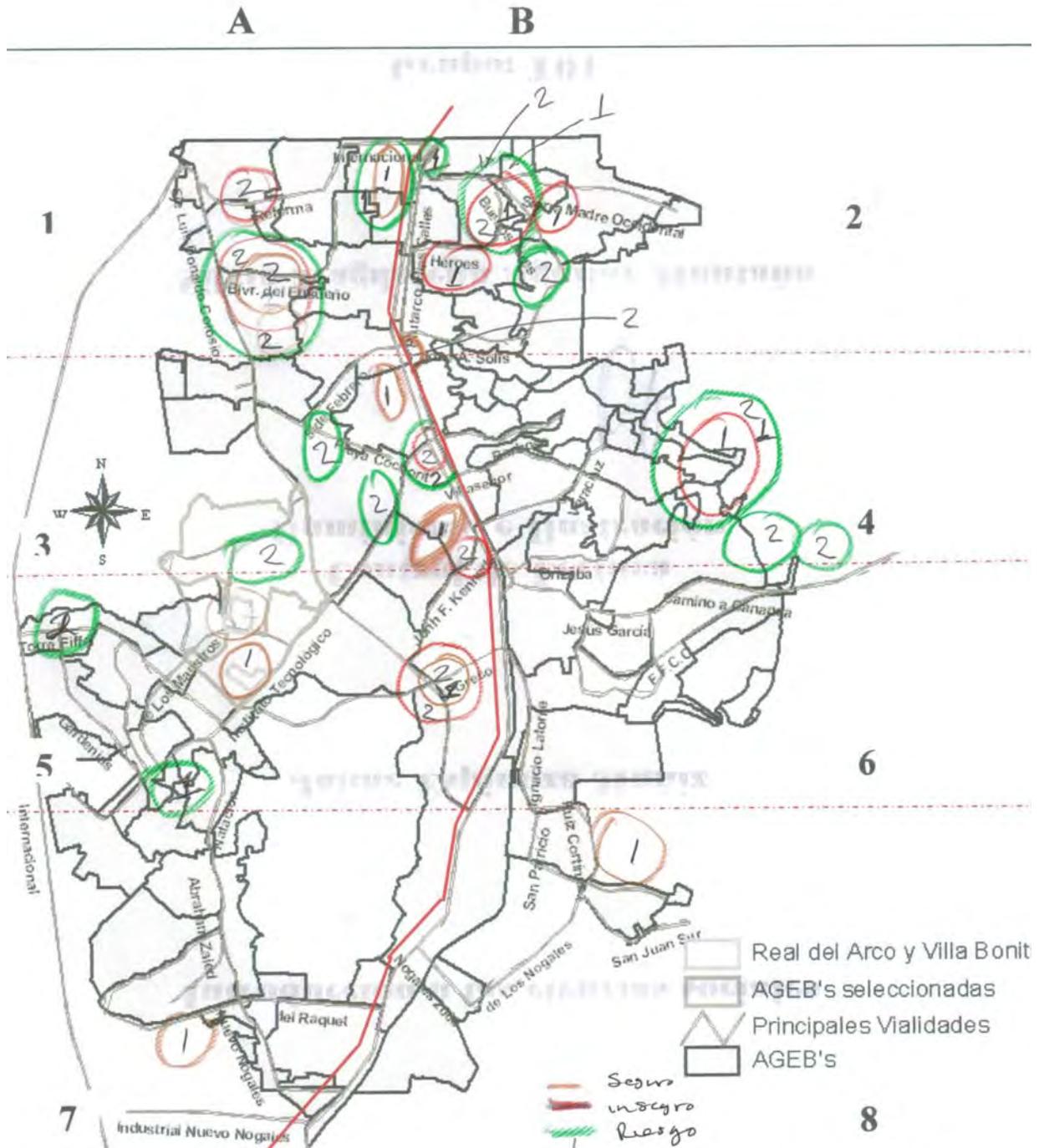
Estos residentes, al igual que su contraparte, centran la seguridad en su colonia y en el centro comercial de tipo *Mall* llamado “plaza comercial el Greco” de la ciudad de Nogales. Al igual que su contraparte, representaron el mismo número de sitios de riesgo a nivel cercano (véase cuadrante A5 del mapa 4). Esta similitud es significativa porque los residentes de espacios defensivos manifiestos viven en situación de colonia cerrada y representaron el mismo número de espacios seguros, inseguros y de riesgo cercanos, que su contraparte, pero estos a diferencia de los otros viven en una colonia sin perímetro bardeado.

Los sitios seguros que representaron este tipo de residentes se encuentran dispersos en los cuadrantes A1, A3, A5, A7 y B8 y concentran los sitios de riesgo e inseguros en el cuadrante B2.

Residentes de espacio defensivo latente de capital social medio:

Este tipo de residentes concentran los sitios representados como de riesgo en cuadrantes próximos al que concentra a su colonia (A3 y B4) y de la misma manera representan una concentración de sitios inseguros en los cuadrantes A3 y A1. puede extraerse de estos datos que este tipo de residentes ubica la inseguridad y el riesgo en espacios próximos al sitio donde habita a diferencia de su contraparte que los ubica en espacios más lejanos (ver mapa 4).

Mapa 4: sitios de la ciudad de Nogales, seguros, de riesgo e inseguros, según las representaciones de los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social medio



Residentes de espacio defensivo manifiesto de Capital Social Alto

Este tipo de residentes representaron los zonas que le gustan y sitios que conocen en espacios cercanos al lugar donde residen, concentrados en su mayoría en el cuadrante A5 (ver mapa 5), 6 que conocen de 7 que marcaron y 2 que le gustan de 4 que marcaron.

Estos mismos residentes señalaron dos espacios que no les gustan y uno que no conocen cercanos a sus lugares de residencia (cuadrante A5), y concentraron las representaciones de los que no conocen en el este de la ciudad, específicamente en el cuadrante B4.

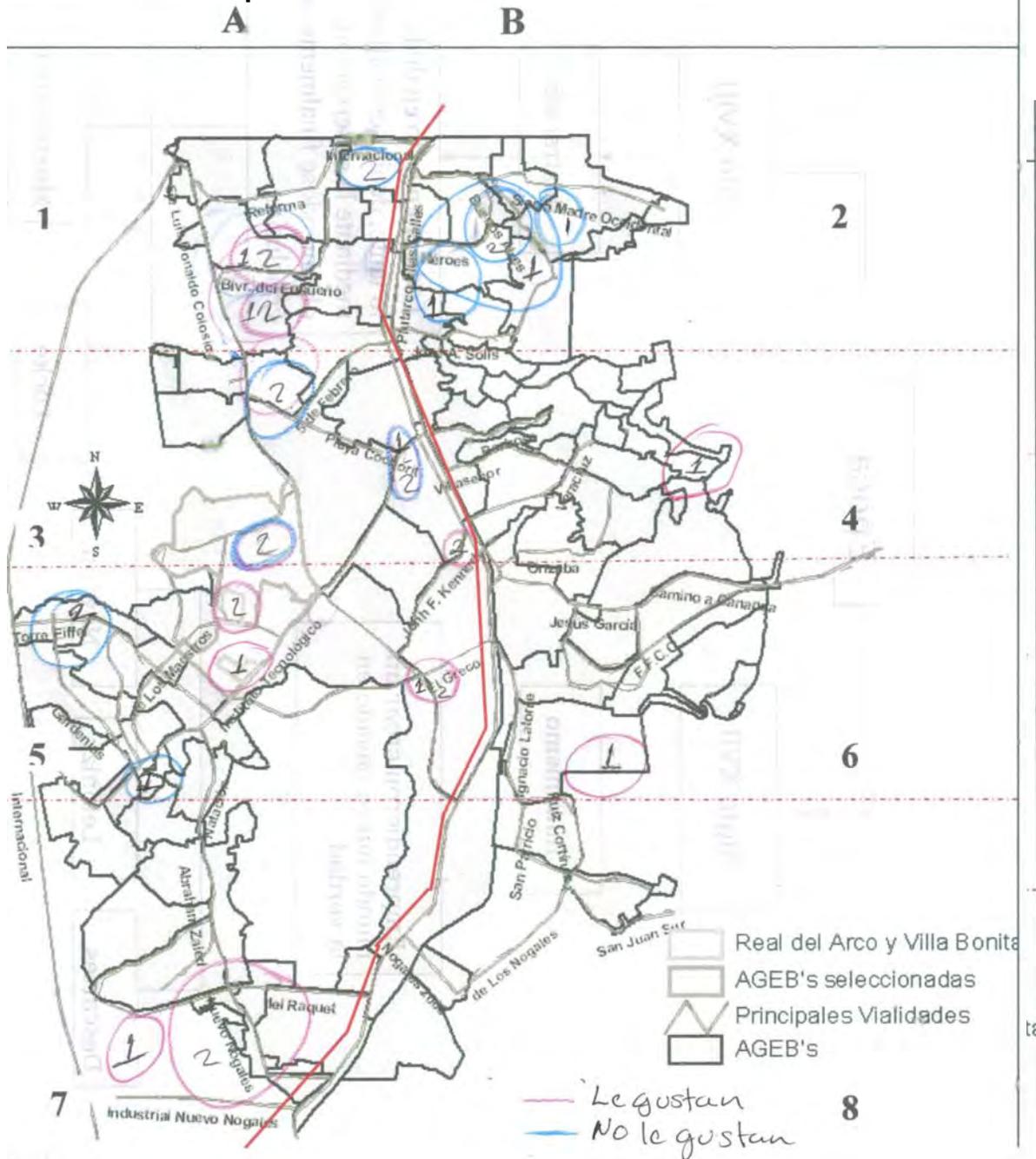
La concentración de espacios que no conocen, al este de la ciudad, manifiesta el desinterés por estos rumbos, además de hacer evidente una especialización en el consumo de la ciudad lo que desemboca en un ensimismamiento en sus espacios cercanos, y, debilita la función de socialización que caracteriza al espacio urbano, al no experimentar el consumo de este, más allá del espacio vivido.

Residentes de espacio defensivo latente de Capital Social Alto

Estos residentes al igual que su contraparte, consumen espacios claros al oeste de la ciudad (zonas que le gustan y sitios que conocen), sin embargo sus representaciones de las zonas que conocen y sitios que les gustan se concentran menos en las cercanías del lugar en donde habitan (ver mapa 5), pero también se

desinteresan por los rumbos del este de la ciudad donde se concentran los espacios que desconocen y no les gustan, concretamente en los cuadrantes B2 y B4 (ver mapa 5).

Mapa 5: zonas de la ciudad de Nogales que conocen, desconocen, les gustan y les disgustan a los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social alto



Residentes de espacio defensivo manifiesto de Capital Social Alto.

Los vecinos con estas características, al igual que los espacios que les gustan y que conocen, también concentraron las representaciones de los espacios seguros en los lugares cercanos de su colonia, solamente ubicaron uno en el cuadrante A1 y casi todos los espacios inseguros y de riesgo en el este de la ciudad (ver mapa 6). Este tipo de vecinos sólo señalaron dos espacios inseguro y dos de riesgo en el oeste de la ciudad, los primeros en los cuadrantes A1 y A7 y los segundos en el cuadrante A3 (ver mapa6).

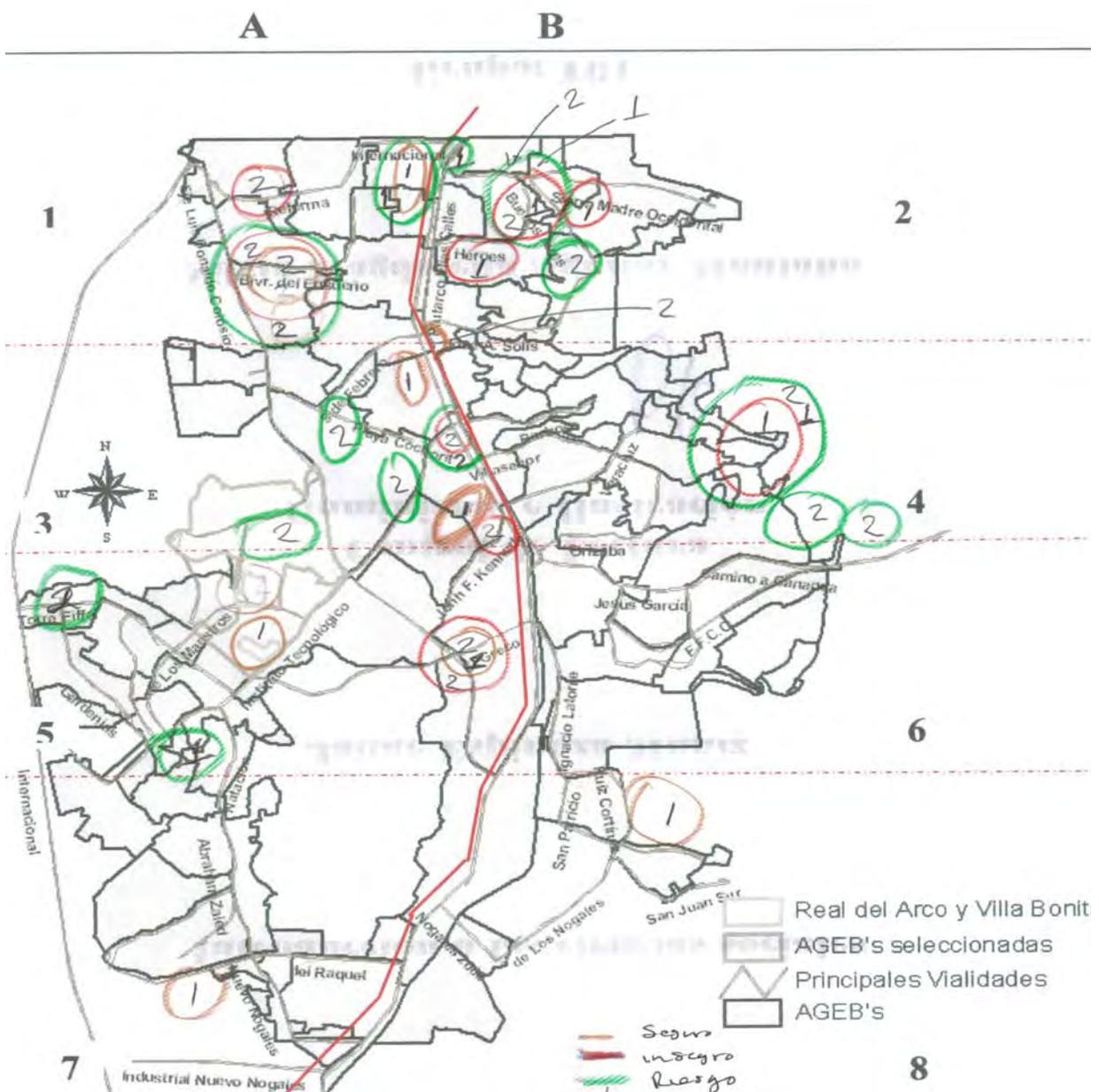
Además de lo anterior es importante señalar que para este tipo de residentes la representación de los espacios inseguros se concentra en los cuadrantes B4 y B6, sin ubicar ningún espacio inseguro en su cuadrante.

Una vez más para estos residentes la seguridad se expresa en sus cercanías, como un efecto “concha”, y el riesgo y la inseguridad se encuentran lejanos, en la ciudad negada por las clases medias, al otro lado de las vías de ferrocarril, negada en el sentido de representarla aparte, con una clara marca hacia el este, donde ubican las zonas y los sitios oscuros.

Al igual que su contraparte, estos residentes experimentan el efecto concha de la seguridad, aunque ubicaron dos espacios seguros en el sur, en las áreas identificadas como campestres. A diferencia del otro tipo de residentes, éstos también representan espacios inseguros al oeste de la ciudad, dos en su

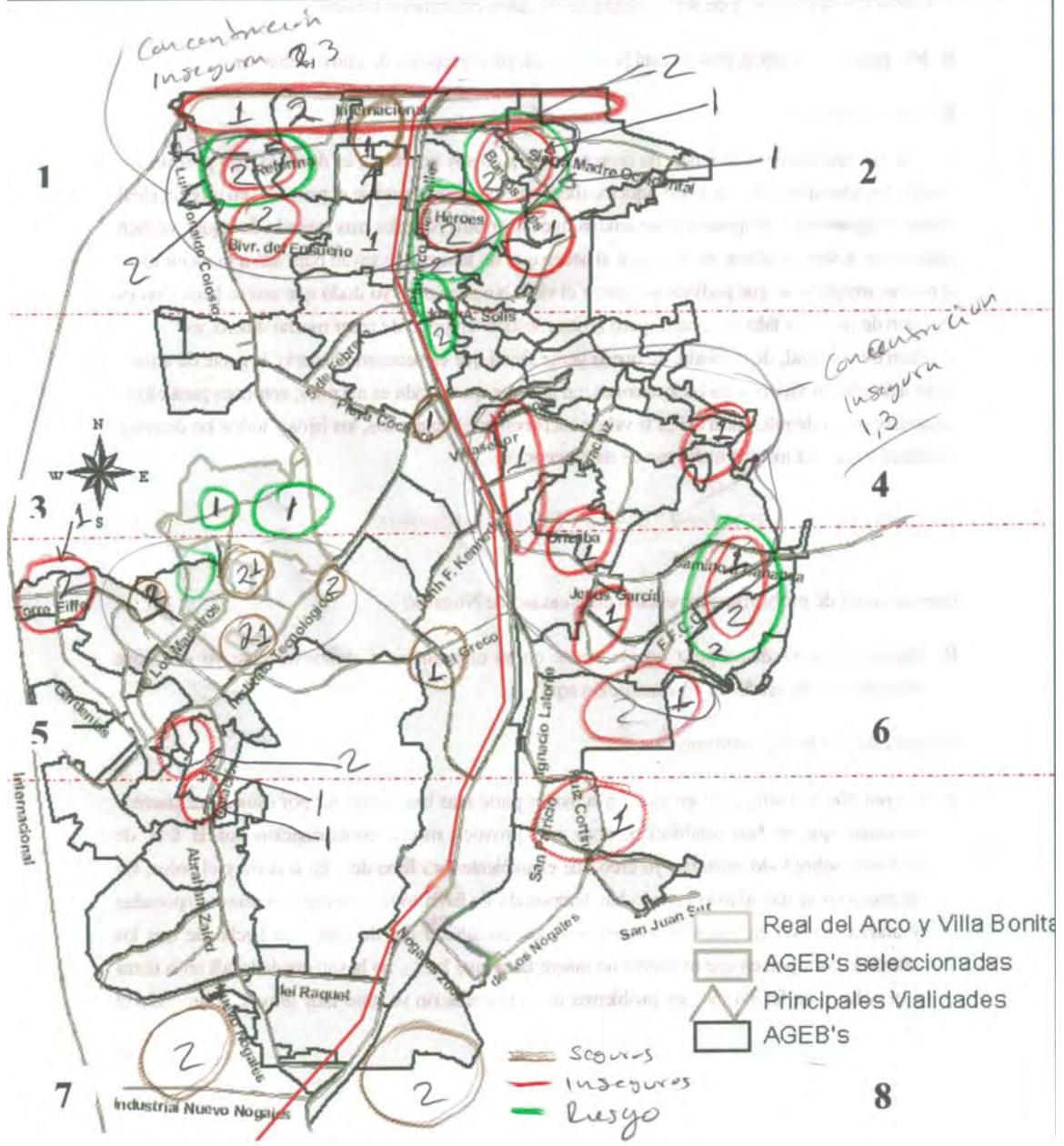
cuadrante (A5) y tres cercanos a la frontera con estados unidos, en el cuadrante A1. Los cuatro espacios inseguros restantes se localizan al este de la ciudad, concentrando 3 en el cuadrante B2 y uno en el cuadrante B6, sin embargo, todos los sitios de riesgo los ubicaron en el este de la ciudad, concentrados en los mismos cuadrantes que los representados como inseguros (ver mapa 6).

Mapa 6: sitios de la ciudad de Nogales, seguros, de riesgo e inseguros, según las representaciones de los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social alto



A

B



Conclusiones

Los espacios Defensivos Manifiestos (EDM), de la ciudad de Nogales, presentan rasgos característicos de las ciudades difusas, en el sentido de que los espacios habitacionales de clases medias y altas ya no se concentran en un lugar especial, o configuran una especialización territorial como se presentaban en las ciudades tradicionales o compactas.

Para el caso de Nogales los EDM, son racimos de vialidades principales que manifiesta más su defensa en términos físicos al sumarse al encierro las características accidentadas de la topografía que crea lugares intersticiales. Las vialidades principales garantizan que la distancia del lugar de los EDM se incremente y que se sitúen en las periferias de la ciudad rodeados de espacios con características disímiles, lo que hace más evidente la diferenciación social, como se vio con las variables instrucción e ingreso en las georeferencias presentadas en el capítulo dos.

La ciudad de Nogales esta marcada por una clara división socioterritorial, un gran espacio al este de las vías del ferrocarril que cruza la ciudad de sur a norte, este territorio concentra el mayor número de espacios urbanos con más alto nivel de segregación residencial por ingreso y por instrucción escolar a diferencia de la parte oeste.

Se puede concluir que hay una clara asimetría oriente-poniente, respecto a los indicadores del estatus y su distribución espacial en la ciudad de Nogales, dividido por la senda del ferrocarril que cruza la ciudad de sur a norte. Esta asimetría se pudo confirmar que existe en las representaciones que hacen los moradores de espacios defensivo manifiesto y latente, lo que constantemente representaron en su discurso verbal e imagen cartográfica como una zona gris, es decir es este espacio de nogales donde las representaciones de los moradores de espacios defensivos valoran de manera negativa la seguridad, ubican el riesgo y el disgusto espacial.

El Capital Social

Los residentes de ambos Espacios defensivos, pertenecen principalmente a grupos de las sociedades tradicionales como el religioso, le sigue los de las sociedades modernas como el sindical y vecinal, y por último el club deportivo o de aficionados, grupo característica de las clases medias, donde invierten parte de su tiempo libre o de óseo.

El hecho de que existan comités de vecinos en EDL demuestra que el estar entre bardas propio de los EDM, no es necesariamente lo que inhibe esta actividad, (impuesta como norma en sus contratos), sino que son otros condicionamientos como demandas muy particulares de mejora de servicios públicos, conjugadas con una ideología del “hágalo usted mismo” propio de la clase media con ayuda del gobierno (el 60% en ambos espacios opinó que ellos deben hacer las cosas

para que se hagan bien). La participación en este tipo de comités debe de matizarse con el hecho de que los habitantes del EDM tienen una participación más alta en actividades de la comunidad respecto al EDL.

Redes sociales

En las relaciones con amigos fuera del vecindario o cuadra, en ambos asentamientos son más o menos similares, en términos proporcionales, el entramado social interno es más fuerte en el EDL que en el EDM, esto es significativo porque el EDL muestra una mayor defensa al sobreestimar al grupo, porque tiene menos disposición a tener contacto con extraños como una forma de seguridad. Pero a la vez, este tipo de residentes confían más en gentes de otras colonias o fraccionamientos.

Los EDM no están creando vínculos fuertes hacia su interior, o no crean comunidad, contrario a la oferta que hace el comercio inmobiliario. Además, en este tipo de espacios defensivos los vecinos tienen menor disposición a pedir ayuda a sus vecinos a diferencia del EDL quienes presentan más vínculos internos en términos de cantidad de nudos o ligamentos vecinales.

Confianza Interpersonal

Se puede afirmar que el EDM en estudio, presentó una mayor desconfianza de las personas en general respecto al EDL, esto evidencia una mayor inseguridad

(de acuerdo a la definición de confianza que aquí se presentó) en este espacio defensivo y una variable que explica al elegir vivir en un espacio cerrado, en donde además los hombres muestran mayor desconfianza de las personas en general.

Los datos presentados en esta investigación demuestran que las personas que viven en espacios defensivos claramente definidos, perciben una mayor desconfianza hacia los “otros” o viven con una mayor percepción de inseguridad, lo que contradice a la oferta inmobiliaria, que venden confianza en la comunidad.

Confianza sistémica

Los residentes de los EDM, conforme más se acercan a su espacio o grupo más confían en él, esto queda claro cuando evalúan la seguridad de su vecindario de manera segura, sucediendo lo contrario cuando evalúan la ciudad. Esto muestra una línea de diferenciación entre vecindario-ciudad respecto a la confianza y la seguridad, los rasgos que definen a este tipo de espacios vendrían a concretarse en un retraimiento socioespacial.

Confianza institucional

La confianza institucional no depende de lo interpersonal sino de estructuras formales legitimadas socialmente (servicios públicos, desarrolladores, seguridad pública, etc.). En este entendido se pudo encontrar que el EDM tiene menos confianza en la policía, con una confianza evaluada como poca y nada, sin

embargo en el EDL es mayor la proporción de residentes que no confían nada en la policía. Estas afirmaciones explican la existencia de guardias de seguridad privada en los EDM y denotan la percepción de vulnerabilidad a la delincuencia de los EDL.

Se puede concluir que el EDM muestra mayor desconfianza a lo que esta fuera de sus límites, y supera al EDL en la percepción de la seguridad cuando los residentes se encuentran dentro de su colonia o fraccionamiento.

La conclusión anterior debe de matizarse, porque se pensaría que el retraerse a la comunidad habitada garantiza una seguridad en las interacciones. La realidad empírica muestra lo contrario, porque los vecinos de EDM declararon no tener ningún amigo al interior de sus vecindarios en más de una tercera parte del total de sus amigos. Este es un dato que denota la intensidad y la tendencia de la “comunidad” que se construye en los espacios resguardados, pone en entre dicho la “comunidad de semejantes”, en palabras de Bauman dicha comunidad “[...] sólo promete un refugio contra alguno de los efectos más inmediatos y terribles.”¹⁰⁴ En esto se resume la oferta inmobiliaria del EDM.

Uno de los supuestos que hacían pensar que un fraccionamiento abierto era menos perceptible a la inseguridad respecto a personas diferentes, era su situación de disposición a la mezcla de personas diferentes y comunes, sin

¹⁰⁴ Zygmunt Bauman, *Tiempos líquidos, vivir en una época de incertidumbre*, CNCA-TusQuets, México, 2008, p.125.

embargo, esto no sucedió, al analizar los datos, el EDL presentó una mayor disposición a la distancia social en relación al EDM.

La conclusión anterior importante a considerar para buscar explicaciones más relacionadas con una seguridad real, o la posible situación de vulnerabilidad en la seguridad por el hecho de que los EDL son más abiertos en términos espaciales, lo que confirmaría la justificación de la oferta del mercado inmobiliario de vender fraccionamientos cerrados de entrada exclusiva.

En general Villa Bonita (EDL) muestra un mayor índice de capital social que Real del Arco (EDM), solo superando al ADL en los subíndices de Participación en grupos y reciprocidad. La superación en la participación en grupos tiene la explicación en el mayor grado de instrucción que presenta el EDM, relacionado con la mayor participación en grupos.

Sobre el mayor subíndice de reciprocidad en el EDM, es interesante observar que este es mayor cuando se da una reciprocidad con personas fuera de su vecindario que con personas propias de su vecindario, lo que marca la diferencia en el total

Respecto a la ciudad se puede concluir que se están creando asentamientos humanos modelados por la oferta inmobiliaria, se vende una comunidad ficticia, ni siquiera imaginada en términos de comunidad perdida de solidaridad e igualdad, o realmente existente, en términos de colectividad que sanciona y evita las diferencias.

En la mayoría de las representaciones de Nogales expresadas en los testimonios de los entrevistados de los dos espacios en estudio, Aflora el tema de la inseguridad, esta problemática, en la representación social de los originarios de Nogales tiene una explicación en la migración y la industria maquiladora que retiene a la gente mientras logra cruzar la frontera con Estados Unidos.

En general los residentes de EDM asocian de una manera más reiterada y enfática la relación entre “maquiladora” e inseguridad urbana, esto sobresale en los informantes originarios de Nogales. Esto tiene que ver con su nivel bajo de confianza hacia los otros, mostrado en la dimensión de confianza hacia la ciudad y en general su bajo capital social respecto al EDL.

Otra imagen de los moradores de los espacios defensivos que estructura la percepción de la inseguridad es la noción identitaria de Sinaloa o los sinaloas, para dejar ver entre líneas el narcotráfico. Al respecto es sintomático que todos los residentes de espacios defensivos, excepto los residentes de capital social bajo, usaron esta expresión.

Las dos conclusiones anteriores se derivaron de los testimonios de avecinados de ambos espacios defensivos, de capital social alto, lo que deja ver que un capital social alto, también tiene consecuencias negativas en la construcción de distancias sociales hacia “los otros”, traducido como una ciudadanía que asume

una norma social negativa, expuesta en el modelo de Portes cuando advierte de las consecuencias negativas de un capital predominantemente normativo.

En los relatos presentados en el capítulo IV se puede observar que el discurso de inseguridad, es más recurrente en vecinados de capital social alto, este atributo está relacionado con un mayor información y conocimiento del territorio, asociado a la extensión de sus redes, lo que confirma una “inseguridad difusa” a pesar de una muy baja experiencia real de inseguridad en su persona, parientes o amigos.

En los relato de habitantes de EDL se deja ver el entramado social que hace la ciudad continua, a diferencia de las islas o cajones en términos de formas que adquiere la ciudad al crear espacios defensivos manifiestos. El entramado social continuo inhibe rutinas o habituaciones que se naturalizan con la frecuencia de la interacción, además amplían el sentido del espacio vivido.

La continuidad de la ciudad sigue dándole sentido a la calle, el barrio o colonia, los comercios y el tráfico peatonal o vehicular, las personas o grupos de la calle estigmatizados, entre otros, estos elementos representan señales para evaluar la seguridad en EDL. Este tipo de señales son reestructuradas en los EDM y en su lugar aparecen señales de seguridad o dimensión habitual de la seguridad representadas en elementos más simbólicos que funcionales, tales como las puertas, bardas, vigilancias, y carnets, entre otros dispositivos de señal de seguridad.

En resumen, lo habitual de la seguridad en el EDM se experimenta por la no presencia, aun aceptando que se dan robos y violencia, estas señales respaldan la idea de que la seguridad vivida en estos asentamientos no es una experiencia sino una sensación.

Con las entrevistas hechas para comparar la categoría de estatus, respecto al espacio social en que interactúan los vecinados defensivos, no se encontró gran diferencia entre ser vecinado de un defensivo manifiesto o latente, los relatos muestran que el vivir en asentamientos de clase media les proporciona una posición social y seguridad espacial que exalta cierto prestigio o diferencia.

La diferencia respecto a lo anterior entre ambos espacios consiste en que los moradores de EDM hacen la diferenciación al igualarse a los de su grupo, en un sentido más ingroup. Por su parte los de EDL argumentan su diferencia en comparación con otros fuera de su grupo, esto es en una identidad construida por el outgroup.

En cuanto a espacios seguros e inseguros de la colonia, para ambos espacios defensivos, los residentes de capital social bajo muestran un mayor desconocimiento del territorio, hecho que se mostró en los mapas cognitivos de su colonia donde señalaron mayor percepción de seguridad en sitios muy próximos a su casa.

Los residentes de EDM construyen su seguridad en la tecnología de resguardo como las bardas, el arco de entrada, la vigilancia y el espacio común. La seguridad de este tipo de moradores aumenta conforme aumenta su capital social, pero siempre fincada en la tecnología de la fortificación, la entrada al fraccionamiento es constante como un aliento de seguridad, en un resumen de que la inseguridad está afuera, aun con experiencias de narcotráfico y secuestros al interior de este espacio.

La cantidad proporcional de los sitios opacos en residentes de espacios defensivos latentes es menor en los que poseen un capital social bajo, aumenta con el capital social medio y disminuye con el capital social alto, estos saltos en la proporción de espacios opacos habría que explicarlos con otras variables no consideradas

Si se hace un recuento en términos porcentuales del conocimiento y evaluación de los sitios y zonas de la ciudad de Nogales, por parte de los usuarios de espacios defensivos manifiestos, se podrá visualizar la relación entre conocimiento y evaluación del territorio respecto al Capital Social que posee cada tipo de entrevistados.

Los residentes de Capital Social alto de EDM conocen más el espacio urbano, ubican más espacios claros y menos espacios opacos de la ciudad, respecto a los

residentes de su misma colonia pero con Capital Social bajo y medio. En este caso se observa una relación positiva del capital social alto y la seguridad.

Los residentes de Capital Social medio y alto de espacios defensivos manifiestos representan más espacios claros y menos espacios de opacidad de la ciudad, aun con el mismo nivel de Capital social que los residentes de espacios defensivos latentes. Sin embargo estos residentes ubican la inseguridad en espacios más lejanos y hacia el este, dejando claro su retraimiento, su ethos de creación de su mundo a su medida, asistiendo a un ciudadano segmentado, que representa a la ciudad con más espacios estigmatizados

El Espacio Defensivo Manifiesto, es una colectividad ensimismada, vuelto hacia adentro en las relaciones sociales pero sin interacciones significativas que aumenten la confianza, las redes y la reciprocidad interna a diferencia del Espacio Defensivo Latente. Sin embargo, éste último proporcionalmente evidencia un índice general de la seguridad menor en la percepción y evaluación de la seguridad.

En una interpretación más general, los espacios defensivos analizados presentan rasgos propios de la ciudad y la sociedad contemporánea, esto es una “ruptura de los vínculos que unen la libertad personal y la eficacia colectiva.” Este rasgo se presentó más evidente en los EDM, donde el nivel y tipo de capital social evidencian una formación de un individualismo negativo (lo que en esta

investigación se le ha llamado ensimismamiento y retraimiento) que gana terreno a un individualismo moral.

El individualismo moral son las reglas para la convivencia, generalmente aceptadas que funcionan (sobre todo en pleno estado benefactor) para promover los derechos de las personas. Contrariamente el individualismo negativo generado en un estado neoliberal, obliga o crea la ideología (sobre todo en las clases medias) al lema de que “cada quien se las arregle como pueda” en todo tipo de seguridades, lo que conlleva a una sociedad anómica, para el caso lo que se genera en Nogales es una ciudad anómica en el ámbito de la cohesión social, porque hacer ciudad es generar lo público en todas sus expresiones.

Lo que está ocurriendo es un proceso de desmodernización que rompe la correspondencia entre individuo e institución¹⁰⁵. En el caso de los EDM, este rasgo es más evidente en la ruptura entre comunidad y seguridad urbana, entre ciudad y espacio vivido, lo que podría estar creando en Nogales, es una ciudad de la angustia en forma de transición anómica que va de la angustia al miedo.

El proceso de desmodernización no desaparece la institución sino que desancla su función, ya no cumple la función para lo que fue creada en la modernidad, es decir se transforman las normas morales, pero la institución no perece, se necesita de ella como ideal, desde la visión de Beck, extendiendo la visión clásica de Durkheim, de reacomodo o especialización.

¹⁰⁵ Ver Alan Touraine, *¿Podremos vivir juntos?*, F.C.E., México 2000, p. 33

La institución se convierte en una categoría *zombi*, está muerta pero viva dice Ulrich Beck¹⁰⁶. En el caso de la comunidad, la confianza y la seguridad. En el espacio defensivo manifiesto, esto es más claro, se compra comunidad, pero esta institución no se genera, necesitan de ella al menos idealmente, pero no está presente.



EL COLEGIO
DE SONORA
BIBLIOTECA
GERARDO CORNEJO MURRIETA

¹⁰⁶ Ver Ulrich Beck y Elisabeth Beck, *La individualización*, Paidós, Barcelona, 2003, pp. 339-341.

Bibliografía

- Arizaga, María Cecilia (2004). "Espacialización, estilos de vida y clases medias. Procesos de suburbanización en la Región Metropolitana de Buenos Aires", revista *Perfiles Latinoamericanos*, México, D.F, FLACSO.
- Arteaga Botello, Nelson y Lara Carmona Vanesa (2004). "Violencia y distancia social: una revisión", en revista *Papeles de población*, México D.F., Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población, Universidad Autónoma del Estado de México.
- Ascher Francois (2004). *Los nuevos principios del urbanismo*, Alianza editorial, Madrid España.
- Bauman Zygmunt (2003). *Comunidad en busca de seguridad en un mundo Hostil*, Siglo XXI, Madrid, España.
- Béjar Helena (2006). *La cultura del yo pasiones colectivas y afectos propios en la teoría social*, Alianza editorial, Madrid España.
- Berger, Peter L. y LUCKMAN Thomas (2001). *La construcción social de la realidad*, Buenos Aires, Argentina, Amarrortu editores.
- Borja, Jordi y Muxí, Zaida (2003). *El espacio público: ciudad y ciudadanía*, Electa, Barcelona, España.
- Borrsdorf, Axel (2002). "Barrios cerrados de Santiago de Chile, Quito y Lima: tendencias de la segregación socioespacial en capitales andinas", en Luis F. Cabrales (coord.), *Latinoamérica: países abiertos ciudades cerradas*, Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara/UNESCO.
- Bourdieu Pierre y Wacquant (1995) *Respuestas por una antropología reflexiva*, Grijalvo, México.
- Cabrales, Luis Felipe y Casanova Elia (2002). "Nuevas formas y Viejos Valores: Urbanizaciones cerradas de lujo en Guadalajara", en Luis F. Cabrales, coord., *Latinoamérica: países abiertos ciudades cerradas*, Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara/UNESCO.
- Chaney David, *Estilos de vida* (1996). Talasa ediciones, Madrid, España.
- De Lemos, Amalia I., Campuzano escarlato Francisco y Pérez Machado Reinaldo P. (2002). "Las metrópolis del Cono Sur: o retorno a la ciudad medieval", en Luis F. Cabrales (coord.), *Latinoamérica: países abiertos ciudades cerradas*, Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara/UNESCO.

De Luna Matilde y Velasco José Luís (2005). "Confianza y desempeño en las redes sociales", en *Revista mexicana de sociología*, Universidad nacional Autónoma de México, México D.F.

Dranton G. y Puga D (2000). "Diversity and Specialisation in Cities: Why, Where and When Does it Matter?", en *Urban Studies*, vol. 37, no. 3, U.S.A.

Duhau, Emilio (2001). "La mega ciudad en el siglo XXI. De la modernidad inconclusa a la crisis del espacio público". En revista *Papeles de población*, No.30, México, D.F., Universidad Autónoma del Estado de México.

Durkheim, Emilio (1972). *La educación moral*, Argentina, Schapire editor.

_____ (1982). *La división del trabajo social*, Akal, Madrid, España.

Enríquez Acosta Jesús (2005). "Islas de seguridad y distinción dentro del caos. Los fraccionamientos cerrados en Tijuana y Nogales", en Revista *Imaginales* No. 2, Universidad de Sonora, Hermosillo, México.

Espinoza Muñiz Jaime (2005). *Los lados oscuros del buen vivir. Análisis de los procesos de estructuración de la vida cotidiana a partir del relato en los fraccionamientos cerrados de la ciudad de Nogales*, Tesis de maestría, El Colegio de Sonora, Hermosillo, México.

Fukuyama, Francis (1996). *Confianza (trust)*, Atlántida, Buenos Aires Argentina.

García, Pedro José y Villá Marc (2002). "de la sociabilidad Vigilante a la urbanidad privariva" revista *Perfiles Latinoamericanos*, México, D.F, FLACSO.

Girola Lidia (2005), *Anomia e individualismo: del diagnóstico de la modernidad de Durkheim al pensamiento contemporáneo*, Átropos-UAM, México D.F.

Granovetter Mark S. (1973). "The strength of weak ties", en *American Journal of Sociology*, vol. 78, No. 6, USA.

Gundermann Kröll, Hans (2004). "El método de los estudios de caso", en María Luisa Tarrés (Coord.), *Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social*, México D.F.,FLACSO, El Colegio de México, Miguel Angel Porrúa.

Hidalgo, Rodrigo (2004). "De los pequeños condominios a la ciudad vallada: las urbanizaciones cerradas y la nueva geografía social en Santiago de Chile (1990-2005)", Santiago de Chile, en revista *Eure*; vol. 30, Num. 91.

Janosschka, Michel (2002). "Urbanizaciones privadas en Buenos Aires ¿hacia un nuevo modelo de ciudad latinoamericana?", en Luis F. Cabrales, coord., *Latinoamérica: países abiertos ciudades cerradas*, Universidad de Guadalajara/UNESCO.

- Kaztman R. (2001). "Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos", *Revista CEPAL*, no. 76, Santiago de Chile.
- Lacarrieu, Mónica B. y Thuillier, Guy (2001). "las urbanizaciones privadas en Buenos Aires y Su significación", revista *Perfiles Latinoamericanos*, México, D.F, FLACSO.
- Larsen Larissa, et al. (2004). "Bonding and bridging understanding the relationship between social capital and civic action", en *Journal of Planning Education and Research*, No 24, Association of Collegiate Schools of Planning, Phoenix, USA.
- Lechner Norbert (2000). "Desafíos de un desarrollo humano: individualización y capital social", en Kliksberg y Tomassini (compiladores), *Capital social y cultura: claves estratégicas para el desarrollo*, BID, Fundación Felipe Herrera, Universidad de Maryland, Fondo de cultura económica, Buenos Aires, Argentina.
- Lesser Eric L (2000). *Knowledge and social capital*, Butterworth Heinemann, USA.
- Lindón Alicia (2005). "De la utopía de la periferia a las geografías personales", en revista *Ciudades*, No 65, Puebla México.
- López Levi, Liliana (2005). "Nogales, Ciudad y Frontera: el sentido del encierro", en revista *imagínales*, Hermosillo, México, Universidad de Sonora.
- Low, Shetha (2003) *Venid the gates. Life, Security, and the Pursuit of Happiness in Fortress America*, U.S.A., routledge.
- Makowski, Sara (2003). "Alteridad, exclusión y ciudadanía. Notas para una reescritura del espacio público", en Patricia Ramírez Kuri (coordinadora), *Espacio público y reconstrucción de la ciudadanía*, Porrúa editores, México.
- Méndez Sáinz Eloy (2007), *Paisajes y arquitecturas de la exclusión*, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid España.
- _____ (2002). "Espacios de simulación", en Luis F. Cabrales, coord., *Latinoamérica: países abiertos ciudades cerradas*, Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara/UNESCO.
- Millán, Réne y Gordon, Sara (2004). "Capital social: una lectura de tres perspectivas clásicas", *Revista Mexicana de Sociología*, UNAM, México D.F.
- Mora Minor Salas y Pérez Sáenz Juan Pablo (2006). "Dela vulnerabilidad social al riesgo de empobrecimiento de los sectores medios: un giro conceptual y metodológico", en Revista *Estudios Sociológicos*, No. 70 El Colegio de México, México, D.F.
- Nieto Huertas, Lucia (2003) *Revista Circunstancia*, No. 2, Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset, Madrid, España, <http://www.ortegaygasset.edu/circunstancia/numero2/art6.htm>

- Nieves Ayala Loyda E. (2004). Segregación residencial por nivel socioeconómico en las áreas metropolitanas de Puerto Rico: 1990-2000. Oficina de la Gobernadora junta de planificación, Puerto Rico.
- Parker, Simon (2004) *Urban theory and the urban experience encountering the city, Londres y Nueva York*, Routledge.
- Prévot Schapira, Marie- France (2001). "Revista *Perfiles Latino Americanos*, No. 19, Facultad Latino Americana de Ciencias Sociales, México, D.F.
- Putnam Robert D. (1993). *Making Democracy Work: Civic traditions in modern Italy, USA*, Princeton University press, Princeton.
- _____ (2003). *El declive del capital social*, galaxia Gutenberg círculo de lectores, Barcelona, España.
- Ramírez Kuri, Patricia (2003). "El espacio Público: Ciudad y Ciudadanía. De los conceptos a los problemas de la vida pública local", en Patricia Ramírez Kuri (coordinadora), *Espacio público y reconstrucción de la ciudadanía*, Porrúa editores, México, D.F.
- Rodríguez Jorge (2001). "Segregación residencial socioeconómica: ¿qué es?, ¿cómo se mide?, ¿qué está pasando?, ¿importa?", CEPAL, serie 16, *Población y desarrollo*, Santiago de Chile.
- Rodríguez Joseph A. (1995). *Análisis estructural y de redes*, Centro de investigaciones sociológicas, Madrid España.
- Rodríguez, Jorge y Arriagada Camilo (2004). "Segregación residencial en la ciudad latinoamericana", revista *EURE* vol. 30, Santiago de Chile.
- Rodríguez, Pulo R. (2002). "fragmentación y segregación espacial en ciudades no metropolitanas", en Luis F. Cabrales (coord.), *Latinoamérica: países abiertos ciudades cerradas*, Guadalajara México, Universidad de Guadalajara/UNESCO.
- Rosas Molina Jesús (2005). *Fraccionamientos cerrados y privatización del espacio público. Caso de estudio en Nogales, Sonora*, Tesis de maestría, El Colegio de Sonora, Hermosillo, México.
- Rosenau Helen (1999). *La ciudad ideal su evolución arquitectónica en Europa*, Alianza editorial, Madrid, España.
- Rovira Pinto, Adriano (2002). "los barrios cerrados de Santiago de Chile: en busca de la privacidad y seguridad perdidas", en Luis F. Cabrales (coord.), *Latinoamérica: países abiertos ciudades cerradas*, Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara/UNESCO.

- Schtingart, Martha (2001). *Revista Perfiles Latino Americanos*, No. 19, Facultad Latino Americana de Ciencias Sociales, México, D.F.
- Schutz, Alfred (1992). *Estudios sobre teoría social*, Buenos Aires, Argentina, Amarrortu editores.
- Simmel, Georg (1977). *Sociología, estudios sobre las formas de socialización volumen II*, Biblioteca de la revista de occidente, Madrid.
- Solís Noyola, German (2002). "Introducción", en Luis Felipe Cabrales Barajas (coordinador), *Latinoamérica: países abiertos, ciudades cerradas*, Universidad de Guadalajara- UNESCO, México, D.F.
- Valenzuela, Alfonso (2005). "El origen del miedo: enclaves urbanos y seguridad Pública en la ciudad de México", en revista *imaginables*, Hermosillo México, Universidad de Sonora.
- Villavicencio Judith (cordinadora) (2006). *conjuntos y unidades habitacionales en la ciudad de México: en busca de espacios sociales y de integración barrial*, UAM-A-RNIU, México D.F.
- Yáñez Ordiales, Glenda Betina (2005). *Estilos de vida y arquitectura de consumo emulativo: fraccionamientos cerrados en la ciudad de Hermosillo*, Tesis de maestría, El Colegio de Sonora, Hermosillo, México.

EL COLEGIO
DE SONORA
BIBLIOTECA
GERARDO CORNEJO MURRIETA

ANEXOS

Índice de seguridad por residente de las colonias Real del Arco y Villa Bonita de Nogales Sonora México

| Calle | Número | Colonia | Percepción de la seguridad | Evaluación de la seguridad | Índice de seguridad por residente | Índice de seguridad |
|-------------------------|--------|---------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|---------------------|
| BLVD. DEL ARCO | 30 | REAL DEL ARCO | 2 | 2 | 4 | Bajo |
| CONQUISTADORES | 88 | REAL DEL ARCO | 2 | 3 | 5 | Bajo |
| ALAMBRE | 41 | REAL DEL ARCO | 2 | 4 | 6 | Bajo |
| REAL DE MINAS | 81 | REAL DEL ARCO | 2 | 5 | 7 | Medio |
| DE LA ABADIA | 93 | REAL DEL ARCO | 3 | 4 | 7 | Medio |
| COMENDADORES | 33 | REAL DEL ARCO | 5 | 2 | 7 | Medio |
| CONQUISTADORES | 38 | REAL DEL ARCO | 3 | 5 | 8 | Medio |
| DELAHALAMRA | 45 | REAL DEL ARCO | 3 | 5 | 8 | Medio |
| REAL DEL ARCO | 36 | REAL DEL ARCO | 5 | 3 | 8 | Medio |
| PRIVADA DE LA ALHAMERA | 52 | REAL DEL ARCO | 4 | 5 | 9 | Medio |
| CERRADA DE LAS MISIONES | 51 | REAL DEL ARCO | 4 | 5 | 9 | Medio |
| REAL DE MINAS | 105 | REAL DEL ARCO | 5 | 4 | 9 | Medio |
| COMENDADORES | 56 | REAL DEL ARCO | 5 | 4 | 9 | Medio |
| DE LA ABADIA | 96 | REAL DEL ARCO | 5 | 4 | 9 | Medio |
| REAL DE MINAS | 41 | REAL DEL ARCO | 4 | 6 | 10 | Medio |
| REAL DE MINAS | 22 | REAL DEL ARCO | 6 | 4 | 10 | Medio |
| PRIV. DE LA COLONIA | 32 | REAL DEL ARCO | 4 | 7 | 11 | Medio |
| ALHAMRA | 55 | REAL DEL ARCO | 5 | 6 | 11 | Medio |
| REAL DE MINAS | 63 | REAL DEL ARCO | 5 | 6 | 11 | Medio |
| DELAMBRA | 39 | REAL DEL ARCO | 5 | 6 | 11 | Medio |
| MISIONES | 80 | REAL DEL ARCO | 5 | 6 | 11 | Medio |
| REAL DE MINAS | 97 | REAL DEL ARCO | 5 | 6 | 11 | Medio |
| COMENDADORES | 1 | REAL DEL ARCO | 6 | 5 | 11 | Medio |
| DE LA HALAMRA | 53 | REAL DEL ARCO | 5 | 7 | 12 | Medio |
| ALHAMBRA | 49 | REAL DEL ARCO | 5 | 7 | 12 | Medio |
| ABADIA | 108 | REAL DEL ARCO | 5 | 7 | 12 | Medio |
| DE LOS COMENDADORES | 52 | REAL DEL ARCO | 3 | 10 | 13 | Alto |
| REAL DEL ARCO | 33 | REAL DEL ARCO | 5 | 8 | 13 | Alto |
| PRIVADA DE LA COLONIA | 49 | REAL DEL ARCO | 5 | 8 | 13 | Alto |
| DE LA AVADIA | 107 | REAL DEL ARCO | 5 | 8 | 13 | Alto |
| CERRADA DE LAS MISIONES | 96 | REAL DEL ARCO | 5 | 9 | 14 | Alto |
| REAL DEL ARCO | 51 | REAL DEL ARCO | 5 | 9 | 14 | Alto |
| DE LAS COLONIAS | 48 | REAL DEL ARCO | 5 | 9 | 14 | Alto |
| CONQUISTADORES | 63 | REAL DEL ARCO | 5 | 9 | 14 | Alto |
| DE LAS MISIONES | 2 | REAL DEL ARCO | 6 | 8 | 14 | Alto |
| CONQUISTADORES | 57 | REAL DEL ARCO | 5 | 10 | 15 | Alto |
| CONQUISTADORES | 63 | REAL DEL ARCO | 6 | 9 | 15 | Alto |
| MISIONES | 94 | REAL DEL ARCO | 6 | 9 | 15 | Alto |
| AVE DE LOS CONQUISTAD | 45 | REAL DEL ARCO | 6 | 10 | 16 | Alto |
| Total | | | | | 421 | |
| MIRADOR | 76A | VILLA BONITA | 0 | 0 | 0 | Bajo |
| MIRADOR | S/N | VILLA BONITA | 0 | 2 | 2 | Bajo |
| MIRADOR | 98B | VILLA BONITA | 0 | 3 | 3 | Bajo |
| MIRADOR | 98A | VILLA BONITA | 2 | 3 | 5 | Bajo |
| ENCINAL | 24 | VILLA BONITA | 3 | 3 | 6 | Bajo |
| AVE MIRADOR | 104A | VILLA BONITA | 4 | 2 | 6 | Bajo |
| PROLONGACION ENCINAL | 17B | VILLA BONITA | 5 | 1 | 6 | Bajo |
| PRADERA | 2 | VILLA BONITA | 3 | 4 | 7 | Medio |
| AVE. MIRADOR | 94A | VILLA BONITA | 3 | 4 | 7 | Medio |
| HONDONADA | 33B | VILLA BONITA | 4 | 4 | 8 | Medio |
| MIRADOR | 82 | VILLA BONITA | 4 | 4 | 8 | Medio |
| LAGUNA | 27B | VILLA BONITA | 5 | 3 | 8 | Medio |
| HONDONADA | 19A | VILLA BONITA | 2 | 7 | 9 | Medio |
| LAGUNA | 26A | VILLA BONITA | 3 | 6 | 9 | Medio |
| LAGUNA | 17A | VILLA BONITA | 4 | 5 | 9 | Medio |
| MIRADOR | 88B | VILLA BONITA | 4 | 5 | 9 | Medio |
| HONDONADA | 30B | VILLA BONITA | 5 | 4 | 9 | Medio |
| HONDONADAS | 28A | VILLA BONITA | 4 | 6 | 10 | Medio |
| PRADERAS | 38A | VILLA BONITA | 4 | 6 | 10 | Medio |
| LAGUNA | 21A | VILLA BONITA | 4 | 6 | 10 | Medio |
| LAGUNA | 253 | VILLA BONITA | 5 | 5 | 10 | Medio |
| PROLONGACION ENCINAL | 13A | VILLA BONITA | 5 | 5 | 10 | Medio |
| ENCINAL | 11A | VILLA BONITA | 5 | 5 | 10 | Medio |
| LAGUNA | 25A | VILLA BONITA | 4 | 7 | 11 | Medio |
| AVE. MIRADOR | 119A | VILLA BONITA | 5 | 6 | 11 | Medio |
| PROLONGACION ENCINAL | 11B | VILLA BONITA | 5 | 6 | 11 | Medio |
| PRADERAS | 5B | VILLA BONITA | 5 | 6 | 11 | Medio |
| MIRADOR | 82 | VILLA BONITA | 5 | 6 | 11 | Medio |
| HONDONADA | 35A | VILLA BONITA | 4 | 8 | 12 | Medio |
| LAGUNA | 20B | VILLA BONITA | 5 | 7 | 12 | Medio |
| HONDONADA | 27B | VILLA BONITA | 5 | 8 | 13 | Alto |
| HONDONADA | S/N | VILLA BONITA | 6 | 7 | 13 | Alto |
| HONDONADA | 26B | VILLA BONITA | 6 | 7 | 13 | Alto |
| LAGUNA | 27A | VILLA BONITA | 5 | 9 | 14 | Alto |
| PRADERA | 28B | VILLA BONITA | 5 | 9 | 14 | Alto |
| ENCINAL | 8B | VILLA BONITA | 5 | 9 | 14 | Alto |
| HONDONADA | 25A | VILLA BONITA | 5 | 9 | 14 | Alto |
| Total | | | | | 345 | |

Índice de Capital Social Por residente y selección de informantes de las colonias Real del Arco y Villa Bonita de Nogales Sonora México

| Calle | Número | Colonia | Sexo | Índice C.S | Nivel de C:S | Nivel de C:S |
|--------------------------|--------|---------------|----------------------|------------|--------------|--------------|
| AVE. MIRADOR | 94A | VILLA BONITA | Entrevistado: Mujer | 20 | 1 | Bajo |
| MIRADOR | S/N | VILLA BONITA | Mujer | 22 | 1 | Bajo |
| PROLONGACION ENCINAL | 11B | VILLA BONITA | Mujer | 22 | 1 | Bajo |
| HONDONADA | 33B | VILLA BONITA | Mujer | 24 | 1 | Bajo |
| PRADERA | 2 | VILLA BONITA | Hombre | 24 | 1 | Bajo |
| ENCINAL | 8B | VILLA BONITA | Mujer | 25 | 1 | Bajo |
| PRADERAS | 5B | VILLA BONITA | Entrevistado: Mujer | 26 | 1 | Bajo |
| MIRADOR | 98B | VILLA BONITA | Mujer | 28 | 1 | Bajo |
| MIRADOR | 82 | VILLA BONITA | Mujer | 30 | 1 | Bajo |
| LAGUNA | 17A | VILLA BONITA | Entrevistado: mujer | 31 | 2 | Medio |
| LAGUNA | 27A | VILLA BONITA | Hombre | 31 | 2 | Medio |
| ENCINAL | 11A | VILLA BONITA | Mujer | 32 | 2 | Medio |
| PRADERA | 28B | VILLA BONITA | Hombre | 32 | 2 | Medio |
| PRADERAS | 38A | VILLA BONITA | Hombre | 32 | 2 | Medio |
| MIRADOR | 88B | VILLA BONITA | Hombre | 33 | 2 | Medio |
| ENCINAL | 24 | VILLA BONITA | Hombre | 34 | 2 | Medio |
| LAGUNA | 26A | VILLA BONITA | mujer | 34 | 2 | Medio |
| AVE MIRADOR | 104A | VILLA BONITA | mujer | 35 | 2 | Medio |
| HONDONADA | 30B | VILLA BONITA | Entrevistado: hombre | 35 | 2 | Medio |
| HONDONADA | 35A | VILLA BONITA | mujer | 35 | 2 | Medio |
| MIRADOR | 82 | VILLA BONITA | mujer | 36 | 2 | Medio |
| PROLONGACION ENCINAL | 17B | VILLA BONITA | Hombre | 36 | 2 | Medio |
| HONDONADA | 25A | VILLA BONITA | Hombre | 37 | 2 | Medio |
| HONDONADA | S/N | VILLA BONITA | Hombre | 37 | 2 | Medio |
| HONDONADAS | 28A | VILLA BONITA | Hombre | 37 | 2 | Medio |
| LAGUNA | 27B | VILLA BONITA | mujer | 38 | 2 | Medio |
| HONDONADA | 26B | VILLA BONITA | Hombre | 39 | 2 | Medio |
| MIRADOR | 98A | VILLA BONITA | Mujer | 43 | 3 | Alto |
| AVE. MIRADOR | 119A | VILLA BONITA | Hombre | 45 | 3 | Alto |
| LAGUNA | 20B | VILLA BONITA | Entrevistado: hombre | 45 | 3 | Alto |
| MIRADOR | 76A | VILLA BONITA | Mujer | 45 | 3 | Alto |
| HONDONADA | 27B | VILLA BONITA | Hombre | 46 | 3 | Alto |
| LAGUNA | 25A | VILLA BONITA | Mujer | 46 | 3 | Alto |
| LAGUNA | 21A | VILLA BONITA | Entrevistado: mujer | 47 | 3 | Alto |
| LAGUNA | 25B | VILLA BONITA | Mujer | 51 | 3 | Alto |
| HONDONADA | 19A | VILLA BONITA | Hombre | 52 | 3 | Alto |
| PROLONGACION ENCINAL | 13A | VILLA BONITA | Mujer | 53 | 3 | Alto |
| Total | | | | 1318 | | |
| ALAMBRE | 41 | REAL DEL ARCO | Mujer | 18 | 1 | Bajo |
| COMENDADORES | 33 | REAL DEL ARCO | Mujer | 20 | 1 | Bajo |
| CONQUISTADORES | 63 | REAL DEL ARCO | Mujer | 22 | 1 | Bajo |
| REAL DE MINAS | 65 | REAL DEL ARCO | Entrevistado: hombre | 24 | 1 | Bajo |
| REAL DE MINAS | 81 | REAL DEL ARCO | Mujer | 24 | 1 | Bajo |
| DELAHALAMRA | 46 | REAL DEL ARCO | Entrevistado: Mujer | 26 | 1 | Bajo |
| CERRADA DE LAS MISIONES | 51 | REAL DEL ARCO | Hombre | 27 | 1 | Bajo |
| REAL DE MINAS | 97 | REAL DEL ARCO | Hombre | 27 | 1 | Bajo |
| ALHAMRA | 55 | REAL DEL ARCO | Mujer | 28 | 1 | Bajo |
| DE LA ABADIA | 93 | REAL DEL ARCO | Hombre | 29 | 1 | Bajo |
| ABADIA | 108 | REAL DEL ARCO | Mujer | 31 | 2 | Medio |
| PRIVADA DE LA ALANBRA | 52 | REAL DEL ARCO | Hombre | 31 | 2 | Medio |
| REAL DE MINAS | 105 | REAL DEL ARCO | Mujer | 31 | 2 | Medio |
| BLVD. DEL ARCO | 30 | REAL DEL ARCO | Hombre | 32 | 2 | Medio |
| REAL DE MINAS | 41 | REAL DEL ARCO | Hombre | 32 | 2 | Medio |
| CONQUISTADORES | 63 | REAL DEL ARCO | Hombre | 33 | 2 | Medio |
| DE LA AVADIA | 107 | REAL DEL ARCO | Mujer | 33 | 2 | Medio |
| REAL DEL ARCO | 36 | REAL DEL ARCO | Mujer | 33 | 2 | Medio |
| CONQUISTADORES | 88 | REAL DEL ARCO | Hombre | 34 | 2 | Medio |
| DE LA ABADIA | 96 | REAL DEL ARCO | Hombre | 34 | 2 | Medio |
| DE LA HALAMRA | 53 | REAL DEL ARCO | Hombre | 34 | 2 | Medio |
| REAL DEL ARCO | 51 | REAL DEL ARCO | Hombre | 35 | 2 | Medio |
| ALHAMBRA | 49 | REAL DEL ARCO | Entrevistado: hombre | 37 | 2 | Medio |
| CONQUISTADORES | 38 | REAL DEL ARCO | Hombre | 37 | 2 | Medio |
| DE LAS MISIONES | 2 | REAL DEL ARCO | Mujer | 37 | 2 | Medio |
| DELAAMBRA | 39 | REAL DEL ARCO | Mujer | 38 | 2 | Medio |
| MISIONES | 94 | REAL DEL ARCO | Entrevistado: Mujer | 38 | 2 | Medio |
| COMENDADORES | 56 | REAL DEL ARCO | Mujer | 39 | 2 | Medio |
| DE LOS COMENDADORES | 52 | REAL DEL ARCO | Hombre | 39 | 2 | Medio |
| CERRADA DE LAS MISIONES | 96 | REAL DEL ARCO | Entrevistado: hombre | 40 | 3 | Alto |
| DE LA COLONIA | 48 | REAL DEL ARCO | Hombre | 40 | 3 | Alto |
| REAL DEL ARCO | 33 | REAL DEL ARCO | Hombre | 40 | 3 | Alto |
| REAL DE MINAS | 22 | REAL DEL ARCO | Hombre | 41 | 3 | Alto |
| PRIVADA DE LA COLONIA | 49 | REAL DEL ARCO | Mujer | 43 | 3 | Alto |
| COMENDADORES | 1 | REAL DEL ARCO | Mujer | 48 | 3 | Alto |
| CONQUISTADORES | 57 | REAL DEL ARCO | Mujer | 49 | 3 | Alto |
| MISIONES | 80 | REAL DEL ARCO | Mujer | 49 | 3 | Alto |
| PRIV. DE LA COLONIA | 32 | REAL DEL ARCO | Mujer | 52 | 3 | Alto |
| AVE DE LOS CONQUISTADORE | 45 | REAL DEL ARCO | Entrevistado: Mujer | 56 | 3 | Alto |
| Total | | | | 1361 | | |

Cuestionario¹⁰⁷: Capital social y seguridad urbana en espacios defensivos de clase media de Nogales Sonora, México

I Ubicación

Anotar antes de la entrevista

1 Fecha:

2 Número de vivienda seleccionada _____

3 Dirección de la vivienda: Calle _____

5 colonia _____

4 Número _____

6 Ciudad _____

II 1 Años cumplidos de vivir en esta vivienda: _____ 2 Número de hijos que asisten a la escuela _____

III Residentes de la vivienda y condición sociodemográfica

1 ¿Cuántas personas viven normalmente en esta vivienda contando niños chiquitos y ancianos?

| Jefe: anote una X | 2 Parentesco (anotarlo) | 3 Sexo: 1 hombre 2 mujer | 4 Edad | 5 Nivel de instrucción ¿Hasta qué año o grado aprobó (parentesco) en la escuela? Nivel Ninguno 00 Preescolar 01 Primaria 02 Secundaria 03 Preparatoria o bachillerato 04 Normal 05 Carrera técnica o comercial 06 Profesional 07 Maestría 08 Doctorado 09 No sabe 99 Nivel Años | 6 Tipo de institución educativa Pública...1 Privada...2 | 7 Ocupación Empleado...1 Por cuenta propia...2 Otro...3 especifique | 8 Profesión (anótelo) | 9 Lugar de origen Nogales ...1 Otra localidad...2 | 10 Religión (anótelo) |
|-------------------|-------------------------|--------------------------|--------|--|---|---|-----------------------|---|-----------------------|
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

IV condición socioeconómica

¹⁰⁷ El cuestionario que se presenta es un intento adaptación del cuestionario del Banco Mundial, para analizar diferencias entre barrios abiertos y fraccionamientos cerrados.

Son Ideas de:

Estrella Gualda Caballero, *Actitudes hacia las migraciones y capital social: la participación de los europeos en redes sociales y sus lazos con la mayor o menor aceptación de la población extranjera* REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales Vol.7,#3, Oct./Nov. 2004. <http://revista-redes.rediris.es>

Matilde Luna y José Luis velasco, *Confianza y desempeño en las redes sociales*, revista Mexicana de Sociología, 2005.

Pablo Forni et.al, "Qué es capital social y como analizarlo en contextos de exclusión", research report, No. 36 Universidad de Michigan.

1 ¿La familia cuenta con automóvil propio? Si...1 No...2

2 ¿Cuántos autos tiene la familia?

3 Modelo

Más reciente

4 ¿Cuál es el ingreso familiar semanal?

5 a 10 mil...1

10 a 15 mil...2

15 o más...3

otro...4

Especifique _____

1 Grupos

1.1 Iniciaría preguntándole si usted o algún miembro de su familia pertenece o participa en alguna organización formal, o a grupo de personas que se reúnen en forma más o menos regular para alguna actividad o para conversar.

Mientras leo el listado de los grupos u organizaciones dígame usted que miembro de la familia pertenece a estos y que tan activo es y si participa en la toma de decisiones.

| Tipo de organización o grupo | Nombre de la organización o grupo | Código del miembro de familia más activo | ¿Qué tan activa es la participación de esta persona en la toma de decisiones del grupo? 1 = Líder 2 = Muy activa 3 = Algo activa 4 = No participa en la toma de decisiones |
|---|-----------------------------------|--|--|
| A. Grupo o cooperativa | | | |
| C. Asociación comercial o de comerciantes | | | |
| D. Asociación profesional (médicos, profesores, ingenieros, etc.) | | | |
| E. Sindicato | | | |
| F. Comité o asociación vecinal/ del barrio o fraccionamiento | | | |
| G. Grupo religioso o espiritual (por ejemplo iglesia, templo, grupo religioso informal, grupo de estudio religioso, vela perpetua, catequistas, etc.) | | | |
| H Grupo o movimiento político (unión de usuarios, derechos humanos, partido, etc.) | | | |
| I. Asociación o grupo cultural (por ejemplo arte, música, teatro, cine) | | | |
| J. Grupo de finanzas, créditos o ahorros, "tandas" o "cundinas", cafés de ahorro del barrio o cerrada, sociedad de ahorro, asociaciones de crédito etc. | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| K. Grupo de educación (por ejemplo asociación de padres y profesores, comité Escolar, grupos de lectura) | | | |
| L. Grupo de jóvenes | | | |
| M. ONG o grupo cívico (por ejemplo Club de Rotarios, Cruz Roja, de ayuda) | | | |
| N. Club deportivo, de aficionados a autos, coleccionistas, social u otros | | | |
| Ñ Grupo pacifista, ecologista, de derechos humanos o sociedad protectora | | | |
| O grupo de mujeres | | | |
| P. grupos de autoayuda (AA, NA, etc.) | | | |

1.2 Antes de vivir en este lugar, ¿los miembros de su hogar participaban en más o en menos grupos u organizaciones?

| | | |
|-------|---------------------|---------|
| 1 Más | 2 La misma cantidad | 3 Menos |
|-------|---------------------|---------|

1.3 De todos los grupos a los que pertenecen los miembros de su hogar, nombre los dos más importantes para su hogar.

***ESCRIBIR LOS NOMBRES DE LOS GRUPOS**

Grupo 1 _____

Grupo 2 _____

1.4 ¿Cuántas veces en un mes promedio alguna persona de este hogar participa en las actividades de este grupo, por ejemplo, asistiendo a reuniones (de diversión, entretenimiento u organización) o realizando trabajos para el grupo?

| | | | |
|---------|--------------|---------|--------------|
| Grupo 1 | No. de veces | Grupo 2 | No. de veces |
|---------|--------------|---------|--------------|

1.5 ¿Cuál es la manera de convertirse en miembro de este grupo?

1 Nacer dentro del grupo

2 Es necesario unirse

3 Ser invitado

4 Opción propia

5 tener recursos económicos o de prestigio

6 pertenecer a lgun lugar específico de la ciudad el estado o el país

7 Otros (especificar) _____

G.1

G.2

1.6 ¿Con cuánto dinero, bienes o trabajo contribuyó su hogar a este grupo el año pasado?

| | |
|---------------------|---------------------|
| G.1 | G.2 |
| Dinero en Pesos | Dinero en Pesos |
| Valor de los bienes | Valor de los bienes |
| Horas de trabajo | Horas de trabajo |

1.7 ¿Cuál es el principal beneficio que se obtiene al unirse a este grupo?

1 Mejora la subsistencia actual de mi hogar y el acceso a servicios

2 Es importante en casos de emergencia en el futuro

3 La comunidad se ve beneficiada

4 Diversión/ Recreación

G.1

G.2

- 5 Beneficio espiritual, nivel social, auto estima
 6 Otros (especificar) _____

1.8 ¿El grupo ayuda a que su hogar tenga acceso a alguno de los siguientes servicios?

1 Sí 2 No

| Servicio | G.1 | G.2 |
|---|-----|-----|
| Seguridad Educativa y de capacitación | | |
| Seguridad en su barrio, colonia o fraccionamiento | | |
| Seguridad en las relaciones | | |
| Seguridad publica | | |
| Seguridad económica | | |
| Seguridad de prestigio | | |
| otros | | |

1.9 Si piensa en los miembros de este grupo, la mayoría de ellos comparte ...

1 Sí 2 No

| Comparte | G.1 | G. 2 |
|------------------------------------|-----|------|
| Vecindario | | |
| Familia o relaciones de parentesco | | |
| Religión | | |
| género | | |
| Profesión u ocupación | | |
| Nivel educativo | | |
| Edad | | |
| Lugar de origen o de nacimiento | | |
| otro | | |

1.10 ¿Los miembros del grupo son principalmente de la misma tendencia política o pertenecen al mismo partido político?

1 Sí
2 No

G. 1

G. 2

1.11 ¿Algunos miembros son más ricos o más pobres que otros o la mayoría tiene niveles de ingreso similares?

1 Mayoría con niveles de ingreso similares
2 Combinación de ricos y pobres

G. 1

G. 2

1.12 De los miembros del grupo:

1¿Algunos miembros son de fraccionamientos cerrados y abiertos?
 2¿todos son de fraccionamientos cerrados?
 3¿todos son de fraccionamientos abiertos?

G. 1

G. 2

1.13 En los últimos cinco años, ¿la cantidad de miembros del grupo ha disminuido, se ha mantenido o ha aumentado?

1 Ha disminuido 2 Se ha mantenido
3 Ha aumentado 4 No sabe /no está seguro

G. 1

G. 2

2 Redes

2.1 ¿Aproximadamente cuántos amigos cercanos tiene en la actualidad? Estas son personas con las que se siente cómodo, puede conversar sobre temas privados o llamar para pedir ayuda. ESCRIBA EL NÚMERO CORRESPONDIENTE

Fuera del vecindario o cuadra

Dentro del vecindario o cuadra

2.2 Si repentinamente usted necesitara una pequeña cantidad de dinero que iguale aproximadamente el sueldo de una semana, ¿cuántas personas ajenas a su hogar inmediato podrían ayudarlo?

1 Nadie 2 Una o dos personas 3 Tres o cuatro personas 4 Cinco o más personas

Fuera del vecindario o cuadra

Dentro del vecindario o cuadra

2.3 Supongamos que sufre de un grave problema económico, tal como la pérdida de su trabajo. ¿A cuántas personas cree que podría pedir ayuda en esta situación a parte de su familia inmediata? ESCRIBA EL NÚMERO CORRESPONDIENTE

Fuera del vecindario o cuadra

Dentro del vecindario o cuadra

2.4 ¿La mayor parte de las personas que le ayudarían son de nivel económico similar/ superior/ inferior?

1 Similar 2 Superior 3 Inferior

2.5 Si repentinamente tuviera que irse por uno o dos días, ¿podría contar con sus vecinos para que cuiden de sus hijos?

1 Sí 2 Probablemente 3 Probablemente no 4 No 5 No corresponde

2.6 El año pasado, ¿cuántas personas con algún problema personal se dirigieron a usted para pedirle ayuda?

Fuera del vecindario o cuadra

Dentro del vecindario o cuadra

2.7 ¿La mayor parte de estas personas son de nivel económico similar/ superior/ inferior?

1 Similar 2 Superior 3 Inferior

3 Confianza y reciprocidad

En toda comunidad, algunas personas se reúnen con otras y se tienen confianza mutua, mientras que otras no. Ahora, me gustaría conversar acerca de la confianza y la solidaridad en su comunidad.

3.1 Hablando en forma general, ¿diría usted que puede confiar en la mayoría de las personas?

1 Se puede confiar en la mayoría 2 No se puede confiar en nadie

3.2 En general, ¿está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?

1 totalmente de acuerdo 2 parcialmente de acuerdo 3 ni de acuerdo ni en desacuerdo 4 parcialmente en desacuerdo 5 Totalmente en desacuerdo

| Confianza | Respuesta |
|--|-----------|
| Se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en este vecindario. | |
| En este vecindario se debe estar alerta o alguien se aprovechará. | |
| La mayoría de las personas en este vecindario están dispuestas a ayudar cuando es necesario. | |
| En este vecindario las personas generalmente no tienen confianza mutua en cuanto a pedir y prestar dinero. | |

3.3 Cuánto confía en diferentes tipos de personas y lugares?

1 mucho 2 poco 3 ni mucho ni poco 4 mucho

La ciudad (parques, jardines, calle, paradas de camiones, etc.)

Espacios del vecindario (parques, jardines, calle, paradas de camiones,

Policía

Servicios dentro del barrio o fraccionamiento

Servicios fuera del barrio o fraccionamiento

Personas de otros barrios o fraccionamiento

3.4 ¿Cree usted que en los últimos cinco años, el nivel de confianza en este barrio o fraccionamiento ha mejorado, empeorado o se ha mantenido?

1 Mejorado 2 Empeorado 3 Se ha mantenido

3.5 ¿Cómo se llevan las personas en su barrio o fraccionamiento en estos días?

1 Se llevan muy mal 2 No se llevan muy bien 3 Es una situación mezclada

4 Se llevan bien 5 Se llevan muy bien

3.6 Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas del barrio o fraccionamiento, contribuiría con...?

1 Tiempo 2 Dinero 3 Ambos 4 Nada

4 Cohesión e inclusión social

4.1 ¿Cómo clasificaría la unidad social de este vecindario ?

1 Muy unida 2 Unida en parte 3 Algunas disputas y conflicto

4 Gran tensión y conflicto 5 Gran conflicto y violencia

4.2 Generalmente, existen diferencias de características entre personas que viven en el mismo vecindario. Por ejemplo, diferencias en patrimonio, ingresos, nivel social, ser de otra región origen étnicos, raza, casta o tribu. También puede haber diferencias en las creencias políticas o religiosas, o diferencias debido a la edad o el sexo.

¿En qué medida dichas diferencias dividen a su vecindario?

1 Enormemente 2 Mucho 3 Ni mucho ni poco 4 Poco 5 Muy poco

4.3 ¿Alguna de estas diferencias causa problemas?

1 Sí 2 No vaya a pregunta 4.6

4.4 Nombre dos diferencias que causan problemas con más frecuencia.

1 Diferencias en educación

3 Diferencias en posesiones materiales / riqueza

4 Diferencias en nivel social

5 Diferencias entre hombres y mujeres

6 Diferencias entre las generaciones más jóvenes y más viejas

7 Diferencias entre residentes antiguos y residentes nuevos

- 8 Diferencias en pertenencia a partidos políticos
- 9 Diferencias en creencias religiosas
- 10 Diferencias por ser de otras regiones
- 11 Diferencias por que los otros conviven con gente fuera de la cerrada o la cuadra
- 12 Otras diferencias

4.5 ¿Alguna vez estos problemas han llevado a la violencia?

1 Sí 2 No

4.6 ¿Cuánta fuerza tiene el sentimiento de unión o cercanía en su vecindario?

1 Muy distantes 2 Distantes en parte 3 Ni distantes ni cercanos 4 Cercanos en parte 5 Muy cercanos

5 Sociabilidad

5.1 En el último mes, ¿se ha reunido con personas en un lugar público para conversar, comer o beber algo?

1 Sí 2 No vaya a la pregunta 5.4

5.2 ¿Cuántas veces?



5.3 Alguna de estas personas era...

1 Sí 2 No

| Tipo de persona | Respuesta |
|--------------------------------------|-----------|
| De otro vecindario o cuadra | |
| De otra colonia o fraccionamiento | |
| De nivel económico diferente | |
| De nivel social diferente | |
| De otra región diferente a la suya | |
| De otro nivel educativo | |
| De una profesión diferente a la suya | |

5.4 En el último mes, ¿le han visitado personas en su hogar?

1 Sí 2 No vaya a la pregunta 5.7

5.5 ¿Cuántas veces?

5.6 Alguna de estas personas era...

1 Si 2 No

| Tipo de persona | Respuesta |
|------------------------------------|-----------|
| De otro vecindario o cuadra | |
| De otra colonia o fraccionamiento | |
| De nivel económico diferente | |
| De nivel social diferente | |
| De otra región diferente a la suya | |
| De otro nivel educativo | |

| | |
|--------------------------------------|--|
| De una profesión diferente a la suya | |
|--------------------------------------|--|

5.7 En el último mes, ¿ha visitado a personas en sus hogares?

1 Sí 2 No vaya a la pregunta 5.20

5.8 ¿Cuántas veces?

5.9 Alguna de estas personas era...

1 Si 2 No

| Tipo de persona | Respuesta |
|--------------------------------------|-----------|
| De otro vecindario o cuadra | |
| De otra colonia o fraccionamiento | |
| De nivel económico diferente | |
| De nivel social diferente | |
| De otra región diferente a la suya | |
| De otro nivel educativo | |
| De una profesión diferente a la suya | |

5.10 En los últimos tres meses, ¿se ha reunido con personas a jugar, hacer deportes u otras actividades de recreación?

1 Sí 2 No vaya a la pregunta 5.13

5.11 ¿Cuántas veces?

5.12 Alguna de estas personas era...

1 Si 2 No

| | |
|--------------------------------------|--|
| De otra colonia o fraccionamiento | |
| De nivel económico diferente | |
| De nivel social diferente | |
| De otra región diferente a la suya | |
| De otro nivel educativo | |
| De una profesión diferente a la suya | |

5.13 ¿Cuántas veces en el último año participó usted en un festival o una ceremonia de la familia /vecindario(boda, funeral, festividad religiosa, etc.)?

6 Conflicto y violencia

6.1 En su opinión, ¿este vecindario es generalmente tranquilo o está marcado por la violencia?

1 Muy tranquilo 2 Tranquilo en parte 3 Ni tranquilo ni violento 4 Violento en parte 5 Muy violento

6.2 Comparado con hace cinco años, ¿el nivel de violencia en este vecindario ha aumentado, disminuido o se ha mantenido?

1 Ha aumentado mucho 2 Ha aumentado un poco
3 Se ha mantenido 4 Ha disminuido un poco 5 Ha disminuido mucho

6.3 En general, ¿se siente seguro respecto al delito y la violencia cuando está solo en su hogar?

1 Muy seguro 2 Seguro en parte 3 Ni seguro ni inseguro
4 Algo inseguro 5 Muy inseguro

6.4 ¿Se siente seguro cuando camina por la calle después de que anochece?

1 Muy seguro 2 Seguro en parte 3 Ni seguro ni inseguro 4 Algo inseguro 5 Muy inseguro

Fuera del vecindario

Dentro del vecindario

6.5 En el último año, ¿usted o alguien de su hogar ha sido víctima de un delito con violencia, como un asalto o un robo?

1 Sí 2 No vaya a la pregunta 6.7

6.6 ¿Cuántas veces?

6.7 En el último año, ¿han entrado ladrones o vándalos a su casa?

1 Sí 2 No vaya a la pregunta 7.1

6.7 ¿Cuántas veces?

7 Seguridad

7.1 ¿Cómo calificaría la seguridad en su cuadra?

1 Muy mala 2 Mala 3 Regular 4 Buena 5 Muy buena

7.2 ¿Cómo calificaría la seguridad en su colonia o fraccionamiento?

1 Muy mala 2 Mala 3 Regular 4 Buena 5 Muy buena

7.3 ¿Cómo calificaría la seguridad en su ciudad?

1 Muy mala 2 Mala 3 Regular 4 Buena 5 Muy buena

7.4 ¿cómo calificaría los servicios y espacios públicos dentro de su barrio o colonia?

1 Muy malos 2 Malos 3 Regular 4 Buenos 5 Muy buenos

7.5 ¿Para que se hagan bien las cosas en la comunidad es necesario que uno haga las cosas?

1 Si 2 No

7.6 ¿Para que los servicios públicos sean eficientes es necesario pagar por ellos?

1 Si 2 No

7.7 “Para evitar situaciones de inseguridad se debe evitar tener contacto con personas diferentes a nosotros”

1 de acuerdo

2 en desacuerdo

7.8 “para evitar la inseguridad se deben tener barreras más efectivas en los barrios o fraccionamientos o las casas”

1 de acuerdo

2 en desacuerdo

GRACIAS

Formato de entrevista semiestructurada sobre conocimiento, evaluación y exclusión social en los espacios defensivos de la ciudad de Nogales, Sonora, México

1 Evaluación de sitios de la colonia

- a) Sitios de la colonia o fraccionamiento que más le gustan
- b) Sitios de la colonia o fraccionamiento que más le disgustan
- c) Sitios de la colonia o fraccionamiento seguras
- d) Sitios de la colonia o fraccionamiento inseguras

2 Conocimiento y evaluación del territorio del territorio (la ciudad)

- a) Zonas de la ciudad que más le gustan
- b) Zonas de la ciudad que más le disgustan
- c) Zonas de la ciudad que conoce
- d) Zonas de la ciudad que desconoce
- d) Recorridos favoritos
- e) Recorridos que más frecuenta (a parte de su trabajo)
- f) Recorridos que mostraría a alguien que no conoce la ciudad

3 Evaluación de sitios y recorridos de la ciudad

- a) seguros
- b) de riesgo
- c) inseguros

4 Exclusión social: “los de fuera” y el “nosotros”

Construcción del índice de capital social y seguridad

Pertenencia a grupos

Participación

a) Intensidad

Pregunta 1.2 (ver anexo). Recibe dos puntos por la respuesta “más”, un punto por la respuesta “la misma cantidad” y cero por “menos”.

b) Frecuencia

Pregunta 1.4, sumando el número de veces de ambos grupos, recibe siete puntos por treinta veces, seis puntos de veinte a treinta veces, cinco puntos de quince a veinte veces, cuatro puntos de diez a quince veces, tres puntos por cuatro a diez veces, dos puntos por dos a cuatro veces, un punto por una vez y cero por cero veces.

c) Nivel

En cualquiera de los dos grupos si participa con dinero recibe un punto, si participa con bienes dos puntos y si participa con trabajo recibe tres puntos.

d) Permanencia

Pregunta 1.13 recibe dos puntos a la respuesta “ha aumentado”, un punto a la respuesta “se ha mantenido” y cero puntos a las respuestas “ha disminuido” y “no sabe/no está seguro”.

Se suman los puntajes de las cuatro preguntas, a mayor valor, mayor nivel de participación.

Rango: 0 a 14 puntos.

Redes.

a) Fuera del vecindario

Pregunta 2.1 recibe un punto por la respuesta de 1 a 5, dos puntos por la respuesta de 6 o más y cero por la respuesta ninguno.

Pregunta 2.2 recibe un punto por la respuesta “una ó dos personas”, dos puntos por la respuesta “tres o cuatro personas”, tres puntos por la respuesta “cinco o más personas” y cero puntos por la respuesta “nadie”.

Pregunta 2.3 recibe un punto por la respuesta de uno a cinco dos puntos por la respuesta de seis o más y cero puntos por la respuesta ninguno.

Pregunta 2.5 recibe tres puntos por la respuesta “sí”, dos puntos por la respuesta “probablemente”, un punto por la respuesta “probablemente no” y cero puntos por la respuesta “no”.

Pregunta 2.6 recibe un punto por la respuesta de uno a cinco, dos puntos por la respuesta seis o más y cero puntos por la respuesta ninguno.

Se suman los puntajes de las preguntas, a mayor valor, mayor pertenencia a redes.

Rango de 0 a 12.

b) Dentro del vecindario

Pregunta 2.1 recibe un punto por la respuesta de 1 a 5, dos puntos por la respuesta de 6 o más y cero por la respuesta ninguno.

Pregunta 2.2 recibe un punto por la respuesta “una ó dos personas”, dos puntos por la respuesta “tres o cuatro personas”, tres puntos por la respuesta “cinco o más personas” y cero puntos por la respuesta “nadie”.

Pregunta 2.3 recibe un punto por la respuesta de uno a cinco dos puntos por la respuesta de seis o más y cero puntos por la respuesta ninguno.

Pregunta 2.5 recibe tres puntos por la respuesta “sí”, dos puntos por la respuesta “probablemente”, un punto por la respuesta “probablemente no” y cero puntos por la respuesta “no”.

Pregunta 2.6 recibe un punto por la respuesta de uno a cinco, dos puntos por la respuesta seis o más y cero puntos por la respuesta ninguno.

Se suman los puntajes de las preguntas, a mayor valor, mayor pertenencia a redes.

Rango de 0 a 12.

Confianza

Pregunta 3.1 Recibe un punto por la respuesta “se puede confiar en la mayoría” y cero puntos por la respuesta “no se puede confiar en nadie”.

a) Confianza en el vecindario.

Pregunta 3.2 en la subpregunta uno y tres, reciben 3 puntos con la respuesta “totalmente de acuerdo”, 2 puntos por la respuesta “parcialmente de acuerdo”, 1 punto por la respuesta “ni de acuerdo ni en desacuerdo” y cero puntos por las respuestas “parcialmente en desacuerdo” y “totalmente en desacuerdo”.

Pregunta 3.2, las subpreguntas 2 y 4 reciben 3 puntos por la respuesta “totalmente en desacuerdo”, 2 puntos por la respuesta “parcialmente en desacuerdo”, 1 punto por la respuesta “ni de acuerdo ni en desacuerdo” y cero puntos por las respuestas “parcialmente de acuerdo” y “totalmente de acuerdo”.

Pregunta 3.4 recibe un punto por la respuesta “mejorado” y cero puntos por las respuestas “empeorado” y “se ha mantenido”.

Pregunta 3.5 recibe 3 puntos para la respuesta “se llevan muy bien”, 2 puntos a la respuesta “se llevan bien”, 1 punto para la respuesta “es una situación mezclada” y cero puntos para las respuestas “no se llevan muy bien” y “se llevan muy mal”.

Se suman los puntajes de las preguntas, a mayor puntaje mayor nivel de confianza en el vecindario.

Rango de 0 a 11.

b) Confianza sistémica (espacios de la ciudad y vecinales).

Pregunta 3.3, las subpreguntas 1 y 2 reciben 3 puntos por la respuesta “mucho”, 2 puntos por la respuesta “poco”, 1 punto por la respuesta “ni mucho ni poco” y cero por la respuesta “nada”.

Se suman los puntajes de las preguntas, a mayor puntaje, mayor confianza sistémica.

Rango de 0 a 3.

c) Confianza institucional (policía y servicios).

Pregunta 3.3, la subpreguntas 3, 4 y 5 reciben 3 puntos por la respuesta “mucho”, 2 puntos por la respuesta “poco”, 1 punto por la respuesta “ni mucho ni poco” y cero por la respuesta “nada”.

Se suman los puntajes de las preguntas, a mayor puntaje, mayor confianza institucional.

Rango de 0 a 3.

d) Confianza interpersonal (personas de otros barrios o fraccionamientos).

Pregunta 3.3, la subpregunta 6 recibe 3 puntos por la respuesta “mucho”, 2 puntos por la respuesta “poco”, 1 punto por la respuesta “ni mucho ni poco” y cero por la respuesta “nada”.

Se suman los puntajes de las preguntas, a mayor puntaje, mayor confianza interpersonal.

Rango de 0 a 3.

Reciprocidad.

Pregunta 3.6, recibe 3 puntos por la respuesta “ambos”, 2 puntos por la respuesta “tiempo”, 1 punto por la respuesta “dinero” y cero por la respuesta “nada”.

Se suman los puntajes de las preguntas, a mayor puntaje, mayor reciprocidad.

Rango de 0 a 3.

a) Fuera del vecindario.

Pregunta 2.6 recibe 1 punto por la respuesta de 1 a 5, 2 puntos por la respuesta de 6 ó más y cero puntos por la repuesta “nadie”.

Se suman los puntajes de las preguntas, a mayor puntaje, mayor reciprocidad fuera del vecindario.

Rango de 0 a 2.

b) Dentro del vecindario.

Pregunta 2.6 recibe 1 punto por la respuesta de 1 a 5, 2 puntos por la respuesta de 6 ó más y cero puntos por la repuesta “nadie”.

Se suman los puntajes de las preguntas, a mayor puntaje, mayor reciprocidad fuera del vecindario.

Rango de 0 a 2.

Cohesión e inclusión social.

Pregunta 4.1 recibe 2 puntos por la respuesta “muy unida”, 1 punto por la respuesta “unida en parte” y cero por el resto de las repuestas.

Pregunta 4.2 recibe 3 puntos por la respuesta “muy poco”, 2 puntos por la respuesta “poco” y cero puntos por la respuesta “mucho” y “enormemente”.

Pregunta 4.6 recibe 3 puntos por la respuesta “muy cercanos”, 2 puntos por la respuesta “cercanos en parte”, 1 punto por la respuesta “ni distantes ni cercanos” y cero puntos por las respuestas “distantes en parte” y “muy distantes”.

Se suman los puntajes de las respuestas, a mayor puntaje mayor nivel de cohesión e inclusión social.

Rango de 0 a 8.

Percepción de la seguridad.

Pregunta 6.3 recibe 3 puntos para la respuesta “muy seguro”, 2 puntos para la respuesta “seguro en parte”, 1 punto para la respuesta “ni seguro ni inseguro” y cero puntos para las respuestas “algo inseguro” y “muy inseguro”.

Pregunta 6.4 recibe 3 puntos para la respuesta “muy seguro”, 2 puntos para la respuesta “seguro en parte”, 1 punto para la respuesta “ni seguro ni inseguro” y cero puntos para las respuestas “algo inseguro” y “muy inseguro”.

Se suman los puntajes de las preguntas, a mayor puntaje, mayor percepción de seguridad.

Rango de 0 a 6.

Evaluación de la seguridad.

Pregunta 7.1 recibe 3 puntos por la respuesta “muy buena”, 2 puntos por la respuesta “buena”, 1 punto por la respuesta “regular” y cero puntos por las respuestas “mala” y “muy mala”.

Pregunta 7.2 recibe 3 puntos por la respuesta “muy buena”, 2 puntos por la respuesta “buena”, 1 punto por la respuesta “regular” y cero puntos por las respuestas “mala” y “muy mala”.

Pregunta 7.3 recibe 3 puntos por la respuesta “muy buena”, 2 puntos por la respuesta “buena”, 1 punto por la respuesta “regular” y cero puntos por las respuestas “mala” y “muy mala”.

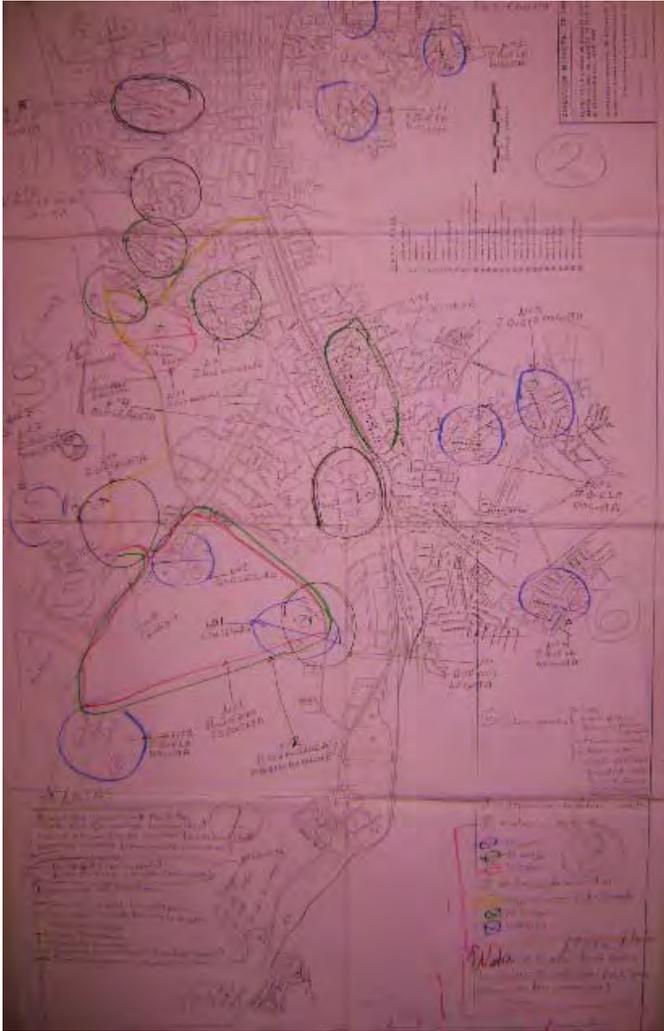
Pregunta 7.4 recibe 3 puntos por la respuesta “muy buena”, 2 puntos por la respuesta “buena”, 1 punto por la respuesta “regular” y cero puntos por las respuestas “mala” y “muy mala”.

Se suman los puntajes de las preguntas, a mayor puntaje mejor calificación de la seguridad.

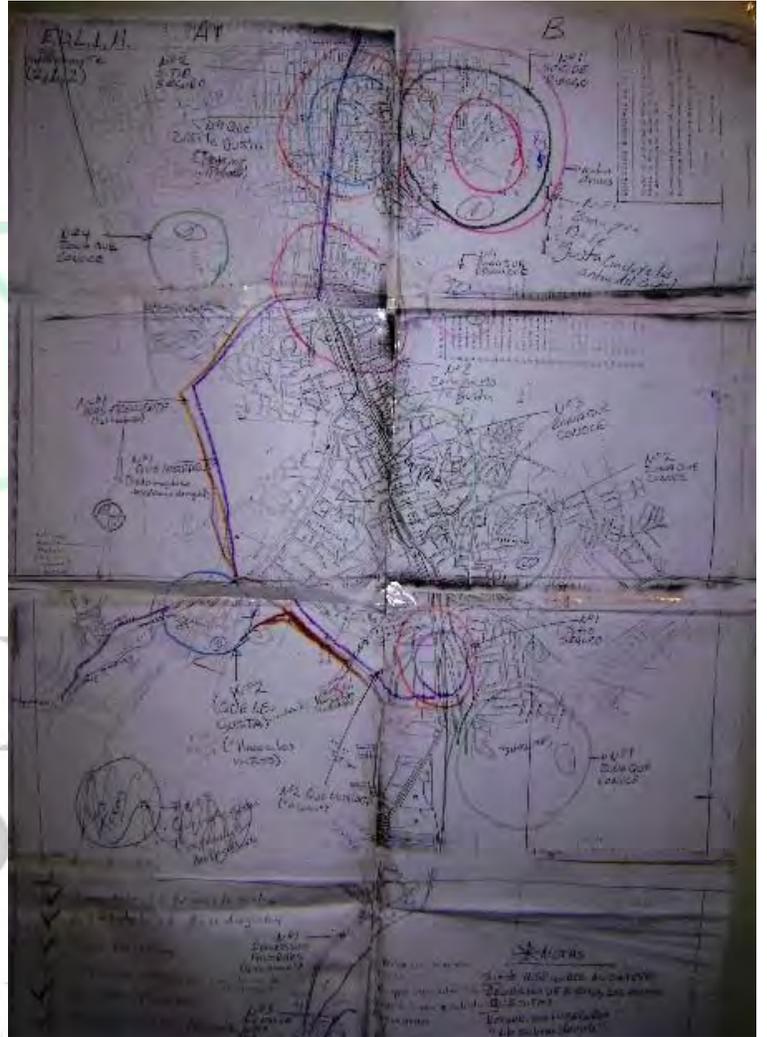
Rango de 0 a 12

Mapas

Mapa señalado 1
Espacio defensivo latente
Mujer
Capital social bajo



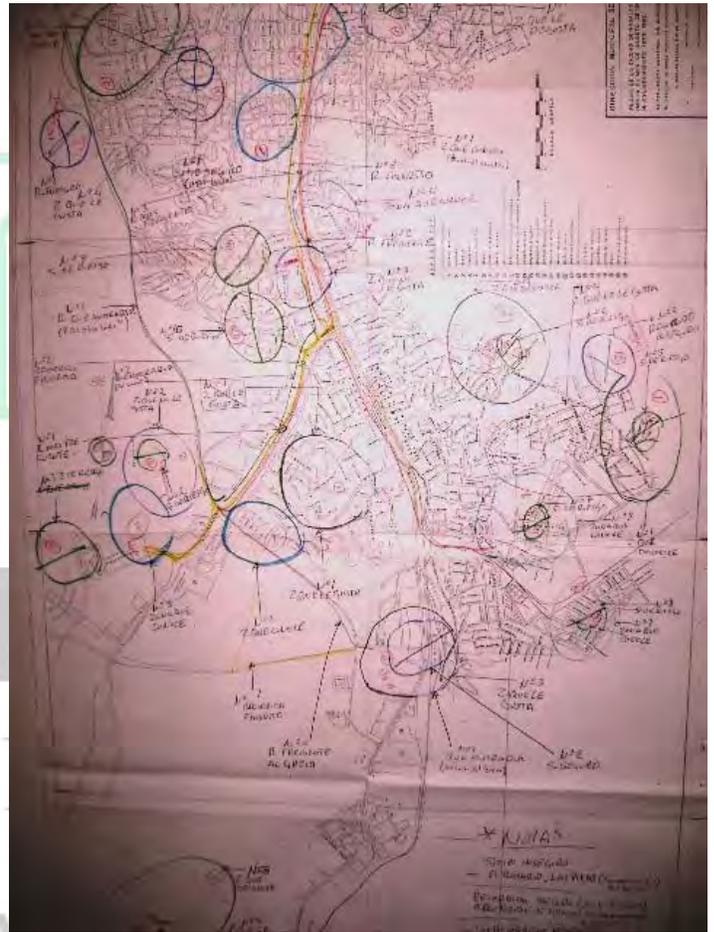
Mapa señalado 2
Espacio defensivo latente
Mujer
Capital social bajo



Mapa señalado 3
Espacio defensivo latente
Hombre
Capital social medio

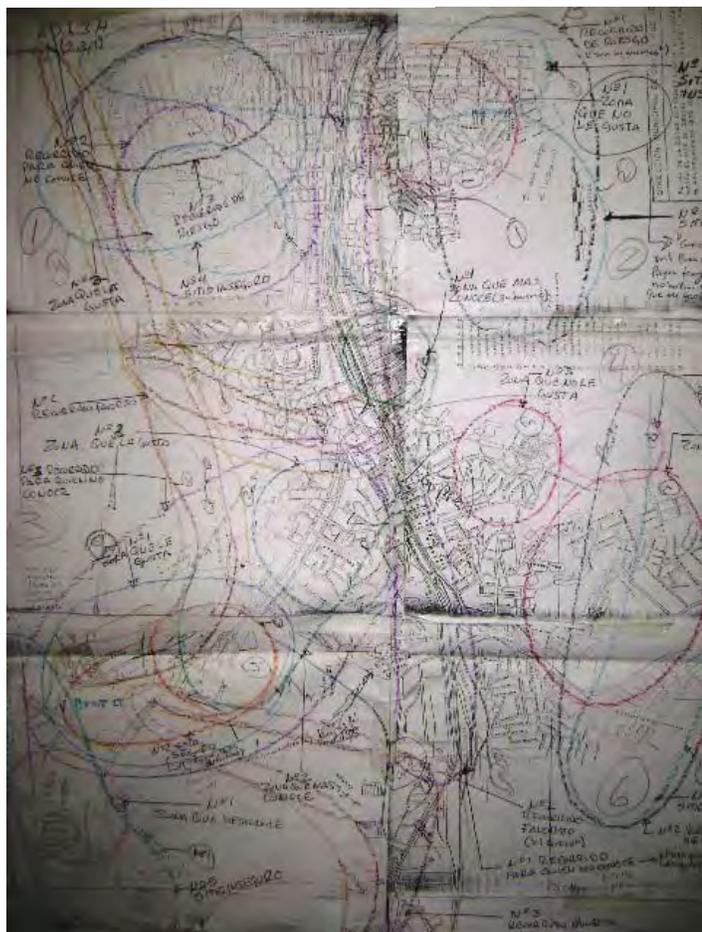


Mapa señalado 4
Espacio defensivo latente
Mujer
Capital social medio

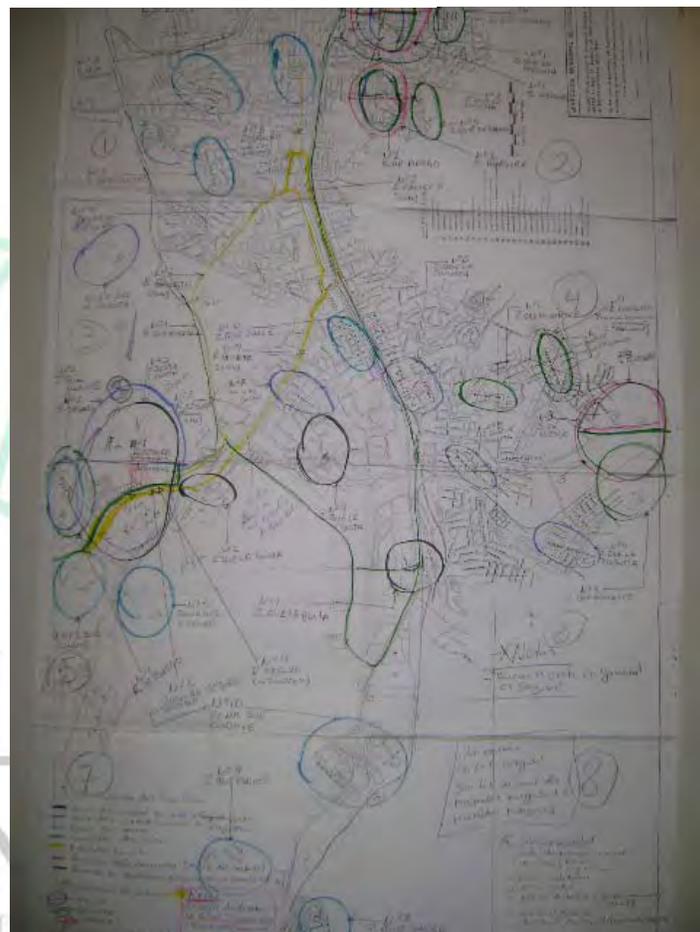


GERARDO CORNEJO MURRIETA

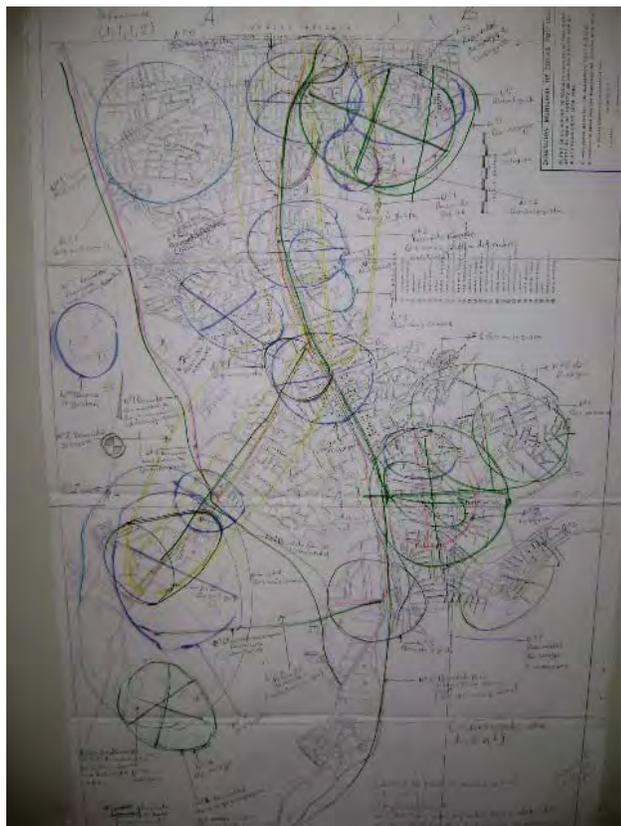
Mapa señalado 5
Espacio defensivo latente
Hombre
Capital social alto



Mapa señalado 6
Espacio defensivo latente
Mujer
Capital social alto



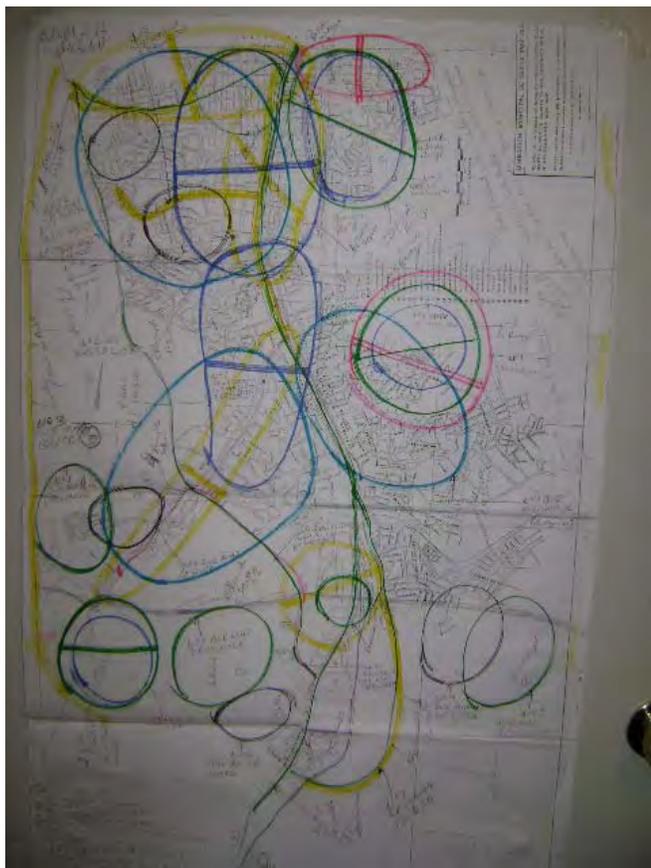
Mapa señalado 7
Espacio defensivo manifiesto
Hombre
Capital social bajo



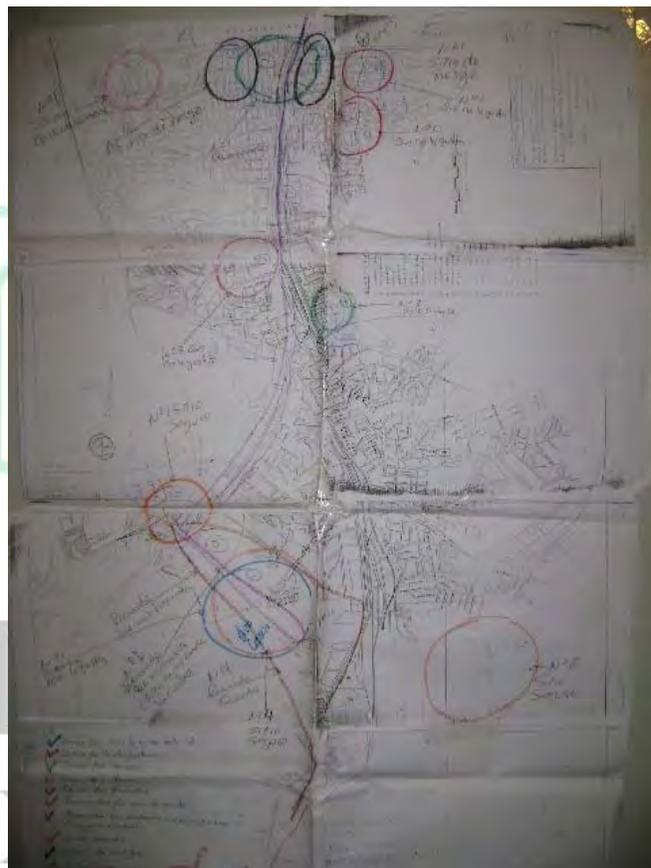
Mapa señalado 8
Espacio defensivo manifiesto
Mujer
Capital social bajo



Mapa señalado 9
Espacio defensivo manifiesto
Hombre
Capital social medio

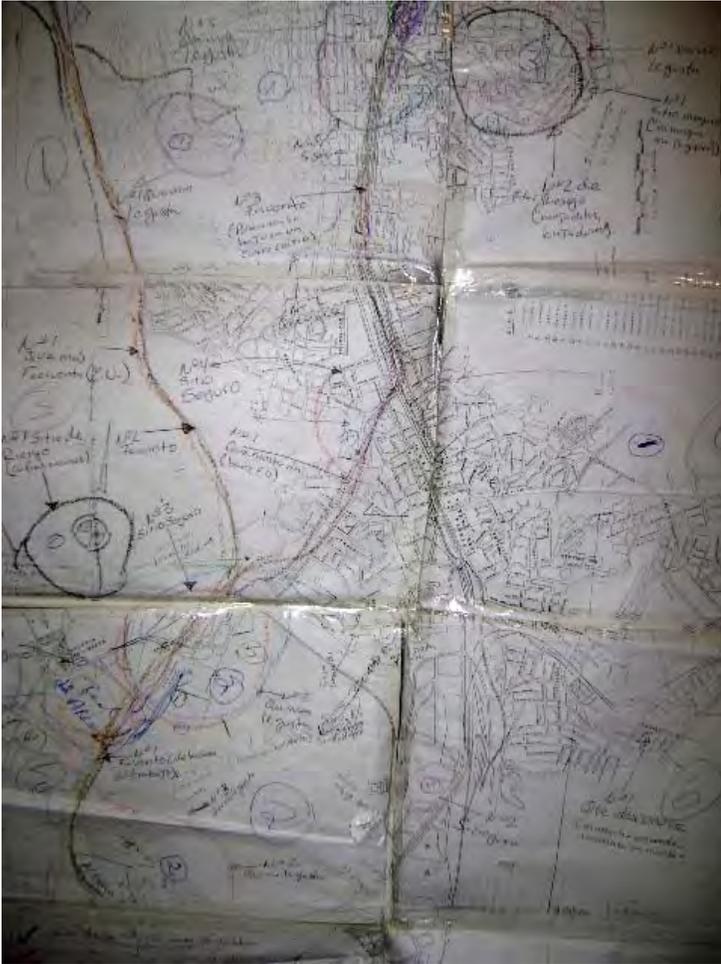


Mapa señalado 10
Espacio defensivo manifiesto
Mujer
Capital social medio



BIBLIOTECA
GERARDO CORNEJO MURRIETA

Mapa señalado 11
Espacio defensivo manifiesto
Hombre
Capital social alto



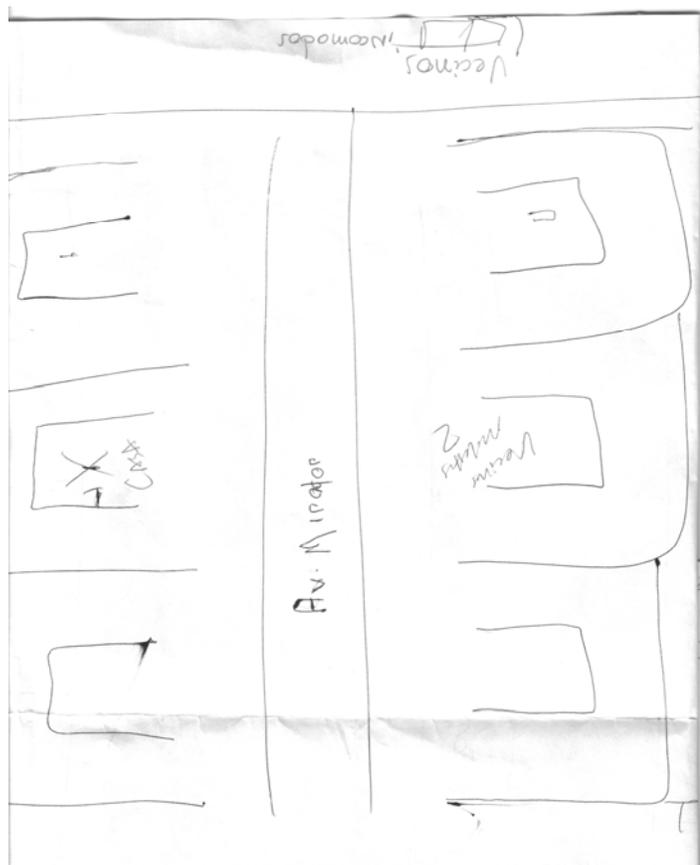
Mapa señalado 12
Espacio defensivo manifiesto
Mujer
Capital social alto



GERARDO CORNEJO MURRIETA

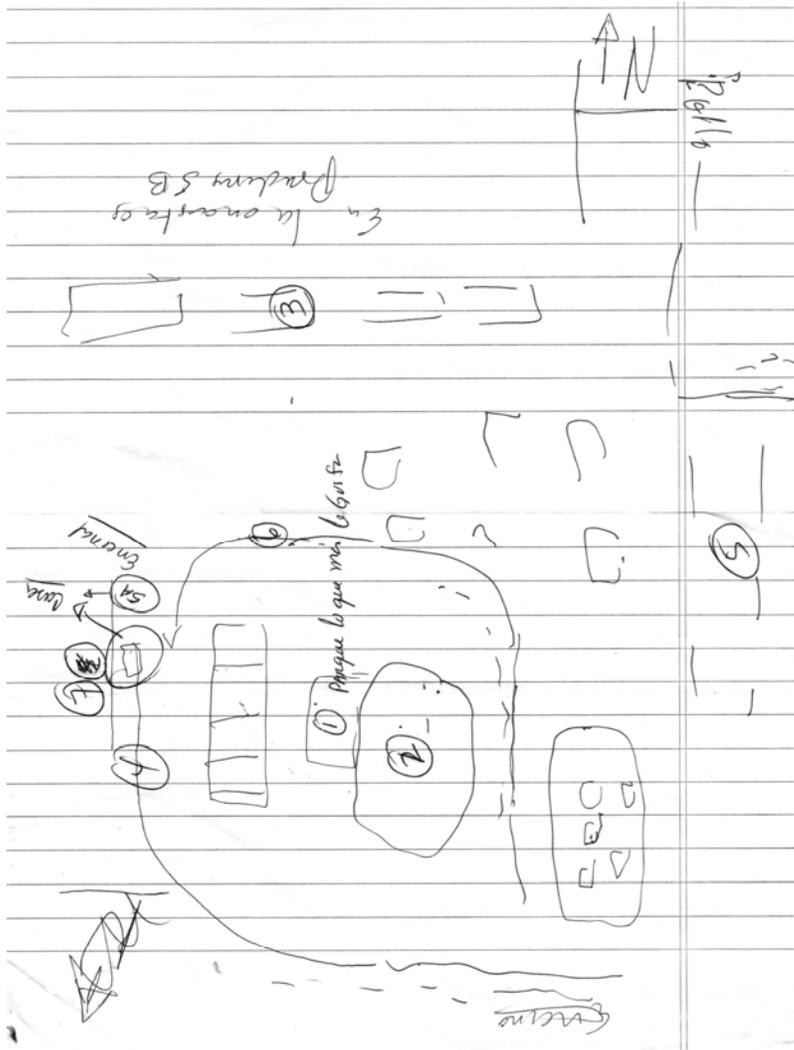
Croquis de la colonia 1
Espacio defensivo latente
Mujer
Capital social bajo

Mapa construido de la ciudad 1
Espacio defensivo latente
Mujer
Capital social bajo



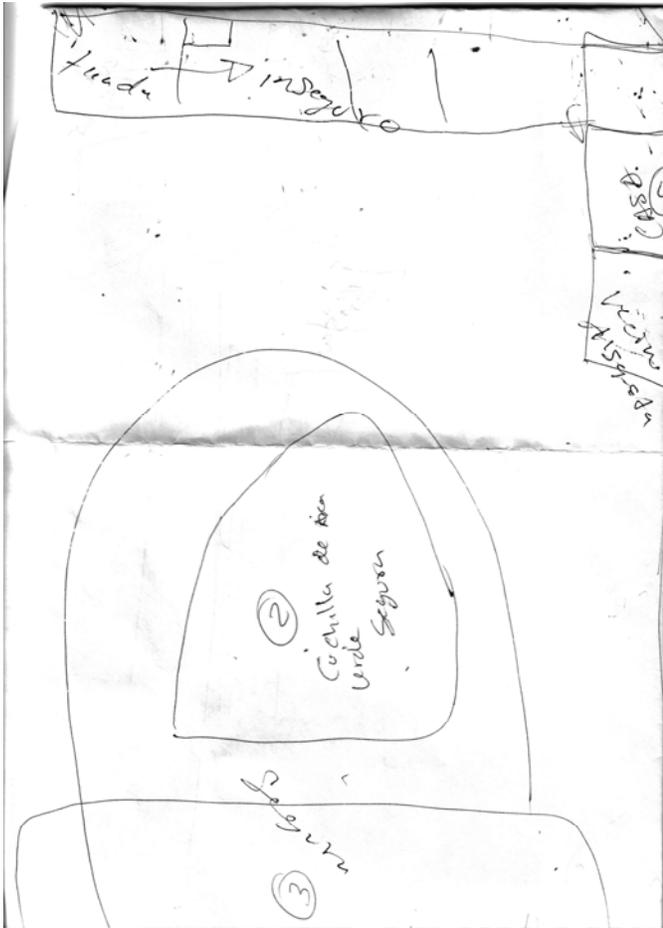
BIBLIOTECA
GERARDO CORNEJO MURRIETA

Croquis de la colonia 2
Espacio defensivo latente
Mujer
Capital social bajo



IO
A
A
RIETA

Croquis de la colonia 3
Espacio defensivo latente
Hombre
Capital social medio



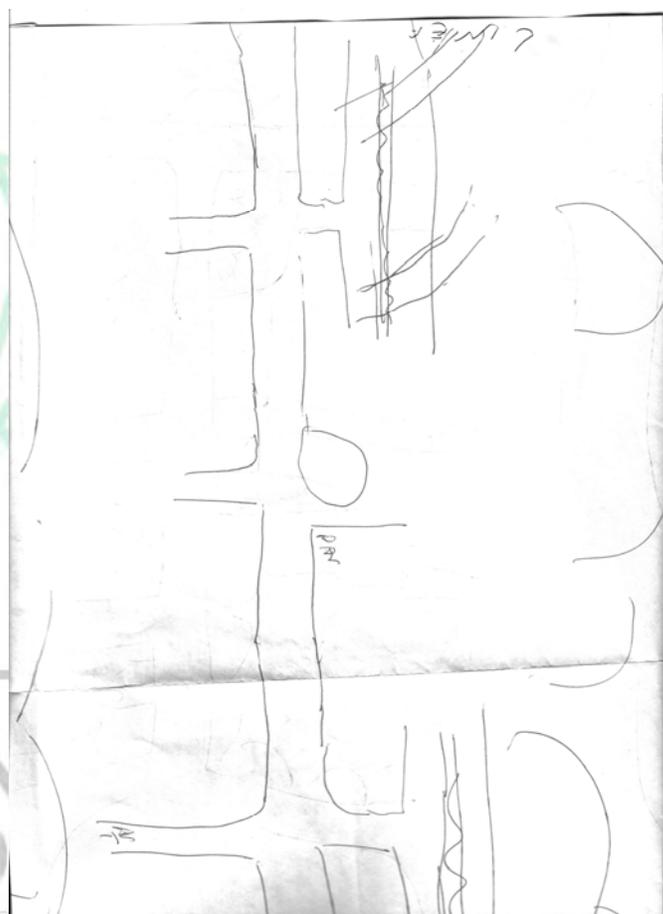
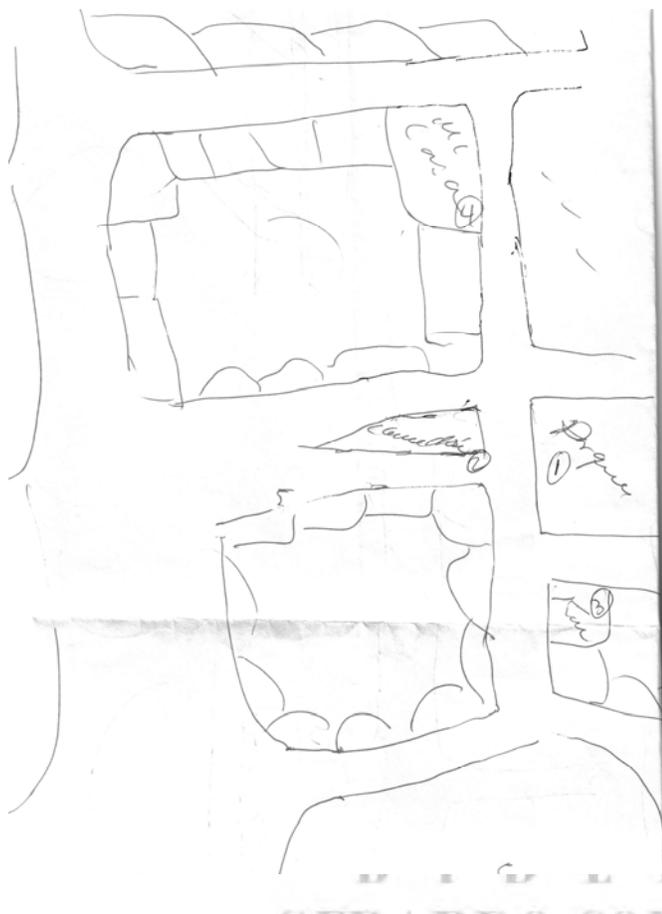
Mapa construido de la ciudad 3
Espacio defensivo latente
Hombre
Capital social medio



GERARDO CORNEJO MURIELLA

Croquis de la colonia 4
Espacio defensivo latente
Mujer
Capital social medio

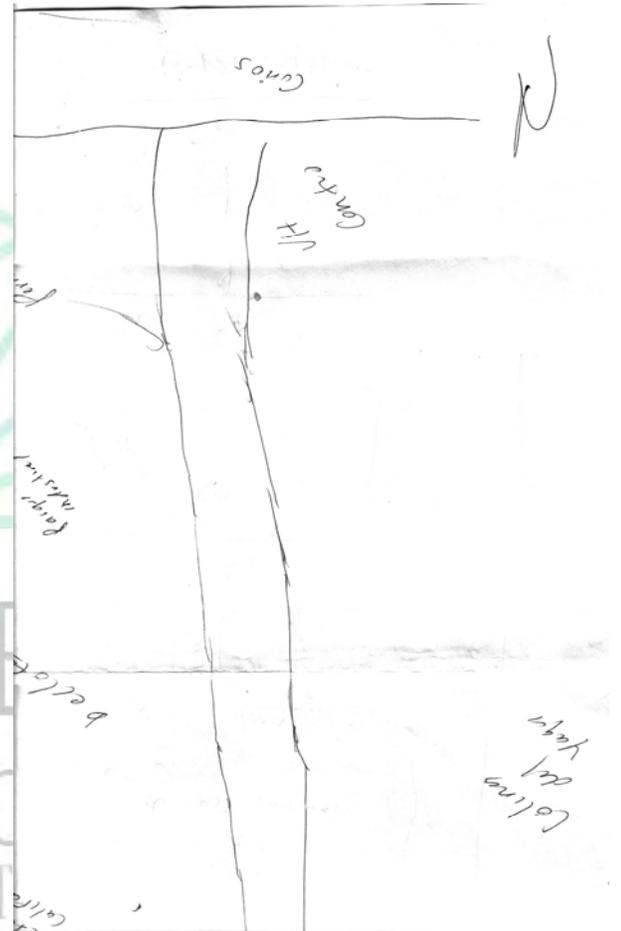
Mapa construido de la ciudad 4
Espacio defensivo latente
Mujer
Capital social medio



GERARDO CORNEJO MURRIETA

Croquis de la colonia 6
Espacio defensivo latente
Mujer
Capital social alto

Mapa construido de la ciudad 6
Espacio defensivo latente
Mujer
Capital social alto



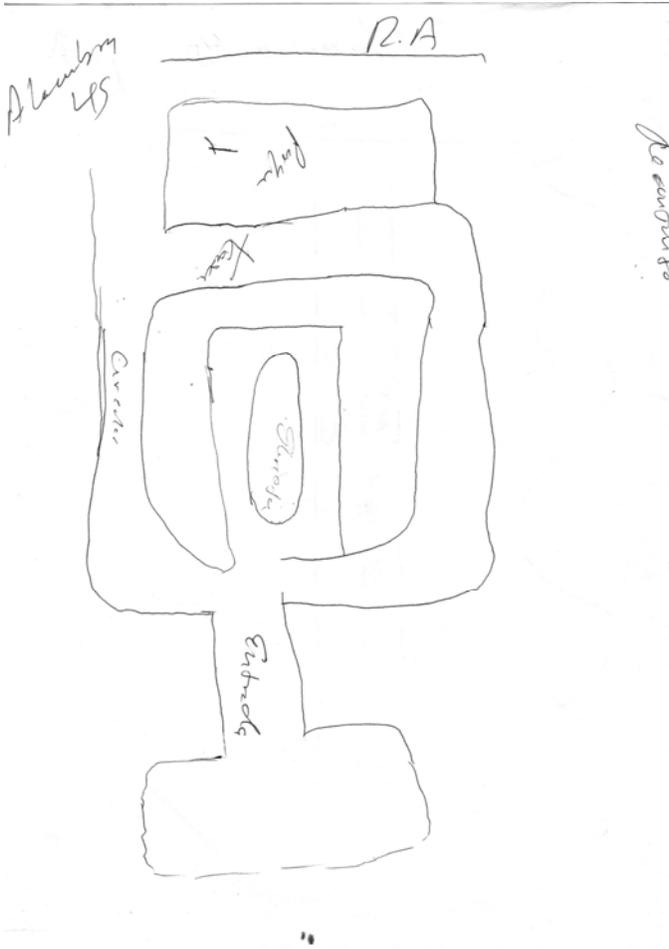
GERARDO CORNEJO MURRIETA

Croquis de la colonia 7
Espacio defensivo manifiesto
Hombre
Capital social bajo

Mapa construido de la ciudad 7
Espacio defensivo manifiesto
Hombre
Capital social bajo



Croquis de la colonia 8
Espacio defensivo manifiesto
Mujer
Capital social bajo

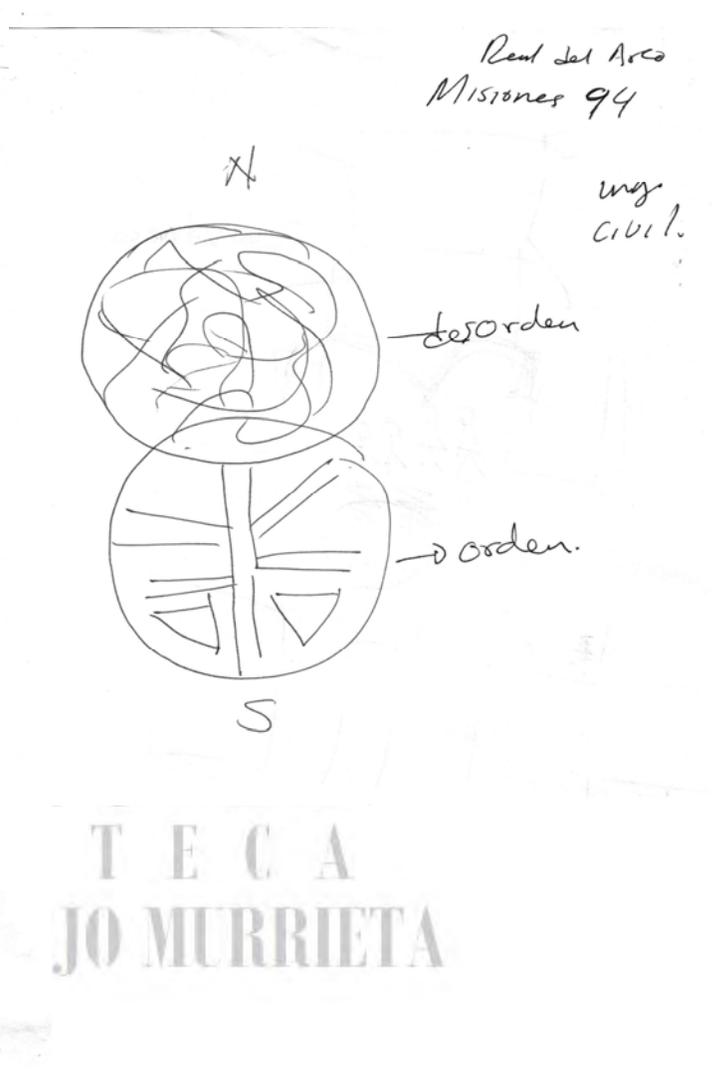
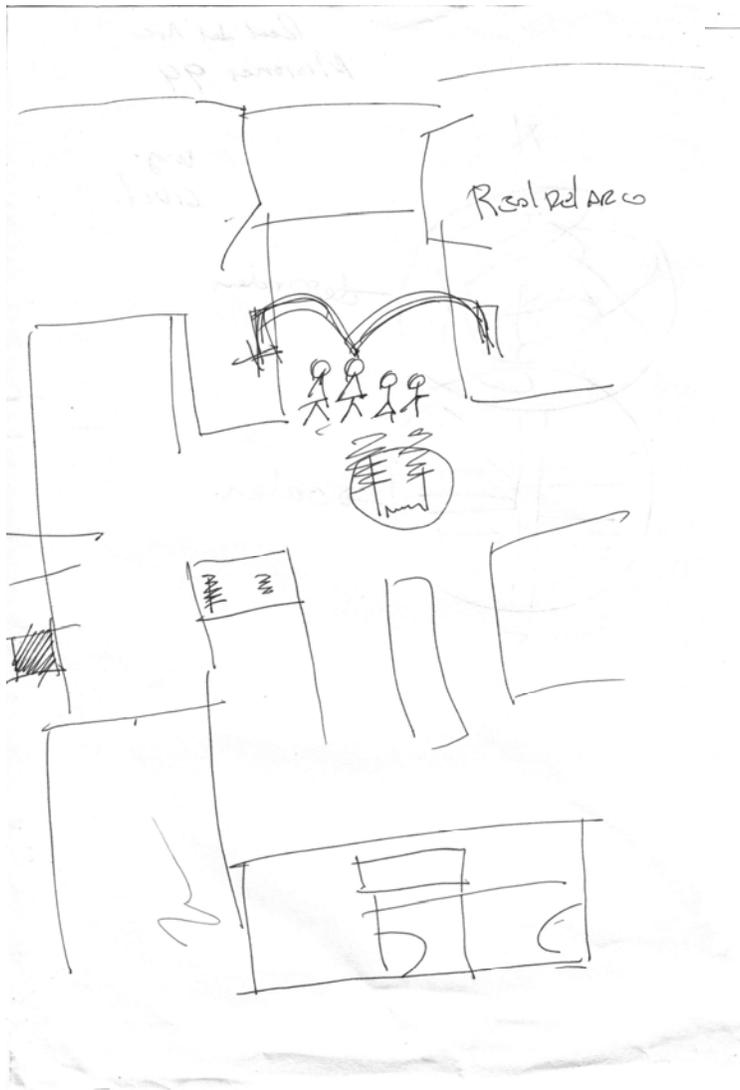


Mapa construido de la ciudad 8
Espacio defensivo manifiesto
Mujer
Capital social bajo



Croquis de la colonia 10
Espacio defensivo manifiesto
Mujer
Capital social medio

Mapa construido de la ciudad 10
Espacio defensivo manifiesto
Mujer
Capital social medio



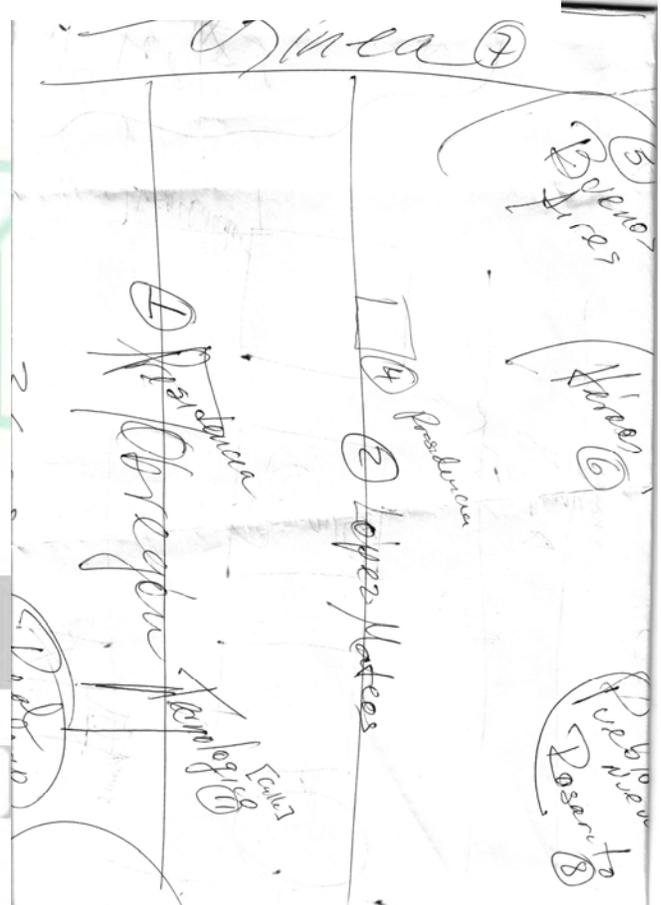
Croquis de la colonia 11
Espacio defensivo manifiesto
Hombre
Capital social alto

Mapa construido de la ciudad 11
Espacio defensivo manifiesto
Hombre
Capital social alto



Croquis de la colonia 12
Espacio defensivo manifiesto
Mujer
Capital social alto

Mapa construido de la ciudad 12
Espacio defensivo manifiesto
Mujer
Capital social alto



GERARDO CORNEJO MURRIETA

Índice de Mapas, Graficas y Cuadros

| Mapas | |
|------------------------|--|
| Mapa 1. Nogales 2000 | Fraccionamientos cerrados y coeficiente de localización de ingreso por AGEB en relación con el índice de diversidad de la ciudad |
| Mapa 2. Nogales 2000 | Fraccionamientos cerrados y coeficiente de localización de ingreso por AGEB en relación con el índice de diversidad de la ciudad |
| Mapa 3. Nogales 2000 | Fraccionamientos cerrados y coeficiente de localización de instrucción por AGEB en relación con el índice de diversidad de la ciudad |
| Mapa 4. Nogales 2000 | Índice de segregación de residentes de menos de cinco salarios mínimos por AGEB |
| Mapa 4-A. Nogales 2000 | Índice de segregación de residentes de menos de cinco salarios mínimos por AGEB |
| Mapa 5. Nogales 2000 | Índice de segregación de residentes sin instrucción profesional por AGEB |
| Mapa 6. Nogales 2000 | Índice de segregación de residentes sin instrucción profesional por AGEB |
| Mapa 7. Nogales 2000 | Ubicación de espacios defensivos de Nogales para ser analizados |
| Mapa 1 | Zonas de la ciudad de Nogales que conocen, desconocen, les gustan y les disgustan a los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social bajo |
| Mapa 2 | Sitios de la ciudad de Nogales, seguros, de riesgo e inseguros, según las representaciones de los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social bajo |
| Mapa 3 | Zonas de la ciudad de Nogales que conocen, desconocen, les gustan y les disgustan a los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social medio |
| Mapa 4 | Sitios de la ciudad de Nogales, seguros, de riesgo e inseguros, según las representaciones de los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social medio |
| Mapa 5 | Zonas de la ciudad de Nogales que conocen, desconocen, les gustan y les disgustan a los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social alto |
| Mapa 6 | Sitios de la ciudad de Nogales, seguros, de riesgo e inseguros, según las representaciones de los residentes de espacios defensivos latentes y manifiestos de Capital Social alto |

| | |
|------------------|--|
| Mapa señalado 1 | Espacio defensivo latente Mujer Capital social bajo |
| Mapa señalado 2 | Espacio defensivo latente Mujer Capital social bajo |
| Mapa señalado 3 | Espacio defensivo latente Hombre Capital social medio |
| Mapa señalado 4 | Espacio defensivo latente Mujer Capital social medio |
| Mapa señalado 5 | Espacio defensivo latente Hombre Capital social alto |
| Mapa señalado 6 | Espacio defensivo latente Mujer Capital social alto |
| Mapa señalado 7 | Espacio defensivo manifiesto Hombre Capital social bajo |
| Mapa señalado 8 | Espacio defensivo manifiesto Mujer Capital social bajo |
| Mapa señalado 9 | Espacio defensivo manifiesto Hombre Capital social medio |
| Mapa señalado 10 | Espacio defensivo manifiesto Mujer Capital social medio |
| Mapa señalado 11 | Espacio defensivo manifiesto Hombre Capital social alto |
| Mapa señalado 12 | Espacio defensivo manifiesto |

| | |
|--------------------------------|---|
| | Mujer Capital social alto |
| Mapa construido de la ciudad 1 | Espacio defensivo latente Mujer Capital social bajo |
| Croquis de la colonia 1 | Espacio defensivo latente Mujer Capital social bajo |
| Croquis de la colonia 2 | Espacio defensivo latente Mujer Capital social bajo |
| Croquis de la colonia 3 | Espacio defensivo latente Hombre Capital social medio |
| Mapa construido de la ciudad 3 | Espacio defensivo latente Hombre Capital social medio |
| Croquis de la colonia 4 | Espacio defensivo latente Mujer Capital social medio |
| Mapa construido de la ciudad 4 | Espacio defensivo latente Mujer Capital social medio |
| Croquis de la colonia 6 | Espacio defensivo latente Hombre Capital social alto |
| Mapa construido de la ciudad 6 | Espacio defensivo latente Hombre Capital social alto |
| Croquis de la colonia 7 | Espacio defensivo manifiesto Hombre Capital social bajo |
| Mapa construido de la ciudad 7 | Espacio defensivo manifiesto Hombre |

| | |
|---------------------------------|--|
| | Capital social bajo |
| Croquis de la colonia 8 | Espacio defensivo manifiesto Mujer Capital social bajo |
| Mapa construido de la ciudad 8 | Espacio defensivo manifiesto Mujer Capital social bajo |
| Croquis de la colonia 9 | Espacio defensivo manifiesto Hombre Capital social medio |
| Mapa construido de la ciudad 9 | Espacio defensivo manifiesto Hombre Capital social medio |
| Croquis de la colonia 10 | Espacio defensivo manifiesto Mujer Capital social medio |
| Mapa construido de la ciudad 10 | Espacio defensivo manifiesto Mujer Capital social medio |
| Croquis de la colonia 11 | Espacio defensivo manifiesto Hombre Capital social alto |
| Mapa construido de la ciudad 11 | Espacio defensivo manifiesto Hombre Capital social alto |
| Croquis de la colonia 12 | Espacio defensivo manifiesto Mujer Capital social alto |
| Mapa construido de la ciudad 12 | Espacio defensivo manifiesto Mujer Capital social alto |

Gráficos

| | |
|-----------|--|
| Gráfico 1 | Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, |
|-----------|--|

| | |
|------------|---|
| | proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Latente, de sexo femenino, de Capital Social bajo y no originario de la ciudad |
| Gráfico 2 | Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Latente, de sexo femenino, de Capital Social bajo y originario de la ciudad |
| Gráfico 3 | Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Latente, de sexo femenino, de Capital Social medio y originario de la ciudad |
| Gráfico 4 | Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Latente, de sexo masculino, de Capital Social medio y originario de la ciudad |
| Gráfico 5 | Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, Proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Latente, de sexo femenino, de Capital Social alto y no originario de la ciudad |
| Gráfico 6 | Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Latente, de sexo Masculino, de Capital Social alto y originario de la ciudad |
| Gráfico 7 | Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Manifiesto, de sexo masculino, de Capital Social bajo y no originario de la ciudad |
| Gráfico 8 | Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Manifiesto, de sexo femenino, de Capital Social bajo y originario de la ciudad |
| Gráfico 9 | Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Manifiesto, de sexo Masculino, de Capital Social medio y originario de la ciudad |
| Gráfico 10 | Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Manifiesto, de sexo femenino, de Capital Social medio y originario de la ciudad |
| Gráfico 11 | Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Manifiesto, de sexo masculino, de Capital Social alto y originario de la ciudad |
| Gráfico 12 | Evaluación de zonas y sitios de la ciudad de Nogales Sonora, proporcionada por un residente de Espacio Defensivo Manifiesto, de sexo femenino, de Capital Social alto y no originario de la ciudad |

Cuadros

| | |
|-----------|--|
| Cuadro 1 | Distribución del informante adecuado por colonia |
| Cuadro 2 | Distribución del informante según grupo de edad |
| Cuadro 3 | Distribución del informante según nivel de instrucción |
| Cuadro 4 | Frecuencia según años de residencia |
| Cuadro 5 | Distribución del informante según profesión |
| Cuadro 6 | Distribución del informante según lugar de origen |
| Cuadro 7 | Distribución del informante según religión |
| Cuadro 8 | Numero de grupos u organizaciones en que participa por rangos de edad |
| Cuadro 9 | Confianza y pertenencia a grupos por colonia |
| Cuadro 10 | Grupos u organizaciones que participa según tipo |
| Cuadro 11 | Participación en grupos u organizaciones según sexo |
| Cuadro 12 | Tipo de contribución en proyecto según colonia y sexo |
| Cuadro 13 | Tipo de contribución en proyecto según colonia y nivel educativo |
| Cuadro 14 | Numero de amigos fuera del vecindario según colonia y sexo |
| Cuadro 15 | Numero de amigos dentro del vecindario según colonia y sexo |
| Cuadro 16 | Numero de amigos fuera del vecindario según tiempo de residencia |
| Cuadro 17 | Numero de amigos dentro del vecindario según tiempo de residencia |
| Cuadro 18 | Numero de personas a quienes pediría ayuda fuera del vecindarios según sexo |
| Cuadro 19 | Numero de personas a quienes pediría ayuda dentro del vecindarios según sexo |
| Cuadro 20 | Numero de personas a quienes pediría ayuda fuera del vecindarios según nivel de instrucción |
| Cuadro 21 | Numero de personas a quienes pediría ayuda dentro del vecindarios según nivel de instrucción |
| Cuadro 22 | Ayuda de vecinos para cuidar hijos según disponibilidad y tiempo de residencia |
| Cuadro 23 | Ayuda de vecinos para cuidar hijos según disponibilidad y nivel de ingreso |
| Cuadro 24 | Cuántas personas le solicitaron ayuda fuera del vecindario según nivel de residencia |
| Cuadro 25 | Cuántas personas le solicitaron ayuda dentro del vecindario según nivel de residencia |
| Cuadro 26 | Numero de personas que pidieron ayuda y cuidado de sus hijos |

| | |
|-----------|--|
| Cuadro 27 | Nivel de confianza según colonia y sexo |
| Cuadro 28 | Nivel de confianza en personas de otras colonias según colonia y sexo |
| Cuadro 29 | Nivel de confianza en la ciudad según colonia y nivel de instrucción |
| Cuadro 30 | Nivel de confianza en espacios del vecindario según colonia y sexo |
| Cuadro 31 | Nivel de confianza en la policía según colonia y tiempo de residencia |
| Cuadro 32 | Nivel de seguridad fuera del vecindario según colonia y sexo |
| Cuadro 33 | Nivel de seguridad dentro del vecindario según colonia y sexo |
| Cuadro 34 | Experiencia de victimización en el último año según colonia y sexo |
| Cuadro 35 | Nivel de seguridad en su hogar según colonia y sexo |
| Cuadro 36 | Calificación de la seguridad en el vecindario según tiempo de residencia y colonia |
| Cuadro 37 | Calificación de la seguridad en la ciudad según colonia y sexo |
| Cuadro 38 | Percepción de seguridad en los otros según colonia y sexo |
| Cuadro 39 | Acuerdos o desacuerdos a crear barreras para la seguridad según colonia |
| Cuadro 40 | Subíndices e índices de capital social por colonia |
| Cuadro 41 | Subíndices e índices de capital social ponderado por colonia |
| Cuadro 42 | Subíndice e índice de seguridad por colonia |
| Cuadro 43 | Subíndice e índice de seguridad ponderado por colonia |

EL COLEGIO
DE SONORA
BIBLIOTECA
GERARDO CORNEJO MURRIETA